

SKUP 2020

Metoderapport:

Tilsynet som gikk galt – Skandalen i Mattilsynet



SKUP- 2020

Av Syed Ali Shahbaz Akhtar

NRK Rogaland

Kontaktpersoner:

Syed Ali Shahbaz Akhtar, journalist, 47241317 eller ali.akhtar@nrk.no

Ragnar Christensen, distriktsredaktør, 99494900 eller ragnar.christensen@nrk.no

Adresse:

NRK Rogaland

Kringkasterveien 11, 4021 Stavanger

Innhold

1. Innledning.....	3
2. Hvordan startet det?	4
3. Tilsynshistoriene.....	5
4. Dokumentasjonen	7
5. Etisk vurdering og motstand.	8
6. Publiseringen.	10
7. Hva er nytt?	10
8. Konsekvenser.....	11
9. Om tillit og observasjon som metode	13
10. Dette publiserte vi:.....	14

1. Innledning

Mattilsynet er en mektig aktør i Norge. Tilsynet skal sørge for at dyrevelferden blir ivaretatt, og for at maten vi spiser er trygg. Mattilsynet har også myndighet til å frata bøndene levebrødet deres. Det betyr at tilsynsorganet har makt til å foreta et svært dramatisk inngrep i enkeltmenneskets frihet. For en bonde kan det å bli stemplet som uegnet være ensbetydende med å bli stemplet som dyremishandler. Mange sidestiller dyremishandling med mishandling av mennesker. Men dersom en norsk borger blir anmeldt for vold mot mennesker har vedkommende en helt annen rettssikkerhet enn det en bonde har dersom han blir mistenkt for dyremishandling.

I mange år har det vært nære bånd mellom Mattilsynet og mediene. Bilder av mishandlede dyr skaper et voldsomt engasjement. NRK er en av flere aktører som i årevis har tatt imot og videreformidlet disse bildene. Kritiske røster har ment at dette er uten kildekritisk distanse. Mattilsynet har blitt framstilt som den gode aktøren i kampen mot ondskapen. De som har blitt anklaget har i noen tilfeller ment at de knapt har hatt mulighet til å ta til motmæle.

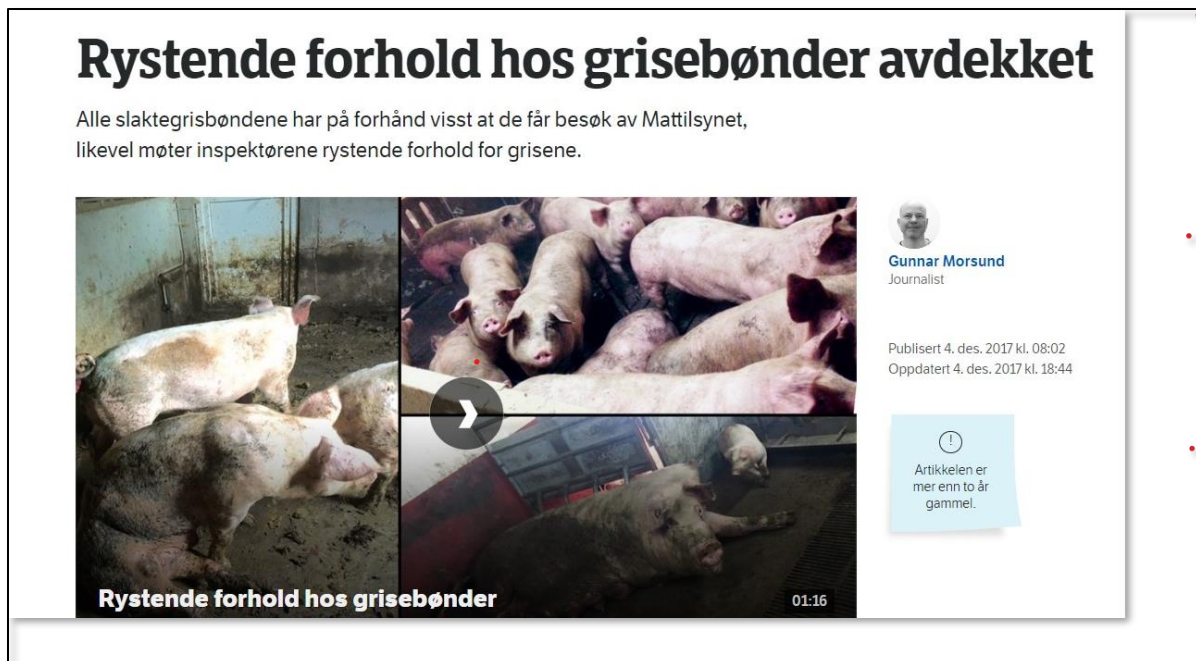
I de fleste tilfeller har Mattilsynet hatt gode grunner til å gripe inn. Men når et tilsynsorgan har så stor makt, er det veldig viktig at alt går riktig for seg. Vi må være sikre på at tilsyn foregår etter strenge faglige regler. NRK Rogaland har gjennom en rekke reportasjer og artikler vist at dette ikke alltid har vært tilfelle. Vi har avdekket en grov systemsvikt. En systemsvikt som førte tilsynsorganet inn i en tillitskrise som var så alvorlig at direktøren i Mattilsynet måtte gå av. Avsløringen førte også til at tre andre ledere ble suspenderte. Det ble iverksatt en gransking av selve tilsynssaken og en gransking av Mattilsynets tilsynsrutiner. I begge disse sakene ble det konkludert med grov kritikk av et av våre viktigste tilsynsorganer. Etter reportasjene er det også iverksatt politietterforskning av de som gjennomførte tilsynet.

Hendelsen ved en pelsdyrgård i Sandnes i Rogaland ble forsøkt holdt skjult fra offentligheten. For som avdelingssjefen i Mattilsynet sa i en samtale med en bonde: - *Får pressen vite om dette, så kan vi havne i et uføre. Begge to.*

2.Hvordan startet det?

Høsten 2017 gjennomførte Mattilsynet i Rogaland en storstilt aksjon mot svinekjøttprodusentene. Det ble foretatt flere hundre tilsynsbesøk, de fleste uanmeldte. Det ble avdekket graverende forhold, og det ble dokumentert med bilder som mediene fikk tilgang til.

4. desember 2017 publiserte NRK flere av disse bildene.



The screenshot shows a video player interface. At the top, the title "Rystende forhold hos grisebønder avdekket" is displayed in large, bold black text. Below the title, a subtitle reads: "Alle slaktegrisbondene har på forhånd visst at de får besøk av Mattilsynet, likevel møter inspektørene rystende forhold for grisene." To the right of the video frame, there is a profile picture of Gunnar Morsund, identified as a Journalist. Below his name, the publication date is given as "Publisert 4. des. 2017 kl. 08:02" and the update date as "Oppdatert 4. des. 2017 kl. 18:44". A light blue box with a clock icon contains the text "Artikkelen er mer enn to år gammel." The video frame itself is divided into three panels: the top-left shows a pig in a stall, the top-right shows a group of pigs, and the bottom-right shows a pig lying on the floor. A play button is centered over the video frame. At the bottom left of the video frame, the text "Rystende forhold hos grisebønder" is visible, and at the bottom right, the duration "01:16" is shown.

Samme dag tok flere bønder kontakt med NRK Rogaland for å fortelle andre sider av historien. De mente de ble møtt med fordommer, og at Mattilsynets inspektører manglet folkeskikk. De hevdet også at dokumentasjonen som lå til grunn for vedtakene var mangelfull.

Spesielt gjaldt det bonden Kristen Birkemo, som hadde hatt en 15 år lang konflikt med Mattilsynet. Han hadde fått tvangspålegg om å legge ned drifta. Vi ønsket å dokumentere hvordan dette foregikk, og var klar til å rykke ut for å filme. Vi var der tre ganger uten at det skjedde noe. Den fjerde gangen vi var der fikk vi de bildene vi ventet på. Nære bilder av dyr som ble hentet, og en fortvilet bonde som hevdet at han ikke hadde mishandlet dyrene sine. Vi jobbet altså bevisst med observasjon som metode. Det er en krevende journalistisk metode som krever at vi er gode til å bygge tillit til aktørene og som krever tålmodighet.

I dette tilfellet ble resultatet bilder som det norske folk ikke hadde sett tidligere. Vi publiserte dette på nett gjennom reportasjen «Bonden med de døde dyrene» og vi laget en [lengre sak på lørdagsrevyen](#). Selv om bonden naturlig nok fikk en del kritikk i etterkant, ble reportasjen omtalt i bondekretser som balansert. Birkemo ble klart forklart at det nok kom til å være mange som kom til å reagere på bildene fra gården hans. Jeg la aldri noe imellom der. Denne ærligheten førte til tillit. Og tillit ga tilgang. Noe av det man fikk se i reportasjen på lørdagsrevyen, var ganske unikt.

Etter denne reportasjen tok en rekke bønder kontakt. Melkebønder, storfebønder, grisebønder og etter hvert en minkbonde. De fortalte alle det samme: Historier om det de opplevde som

manglende folkeskikk. Om inspektører som var ute etter å «ta» bøndene. Og om en utpreget frykttkultur som det bare var Nationen og Bondebladet som pirket i.

Jeg fulgte tett med på sakene og debatten som pågikk. Samtidig forklarte jeg alle bøndene som hadde tatt kontakt med meg at disse påstandene de kom med, måtte dokumenteres på et vis. Uten dokumentasjon ble det nesten alltid ord mot ord.

En oppfordring som også nådde minkbonde Per Olaf Lauvås. Han tok kontakt via advokat Arvid Sjødin. Først sent i 2018, så tidlig i 2019.

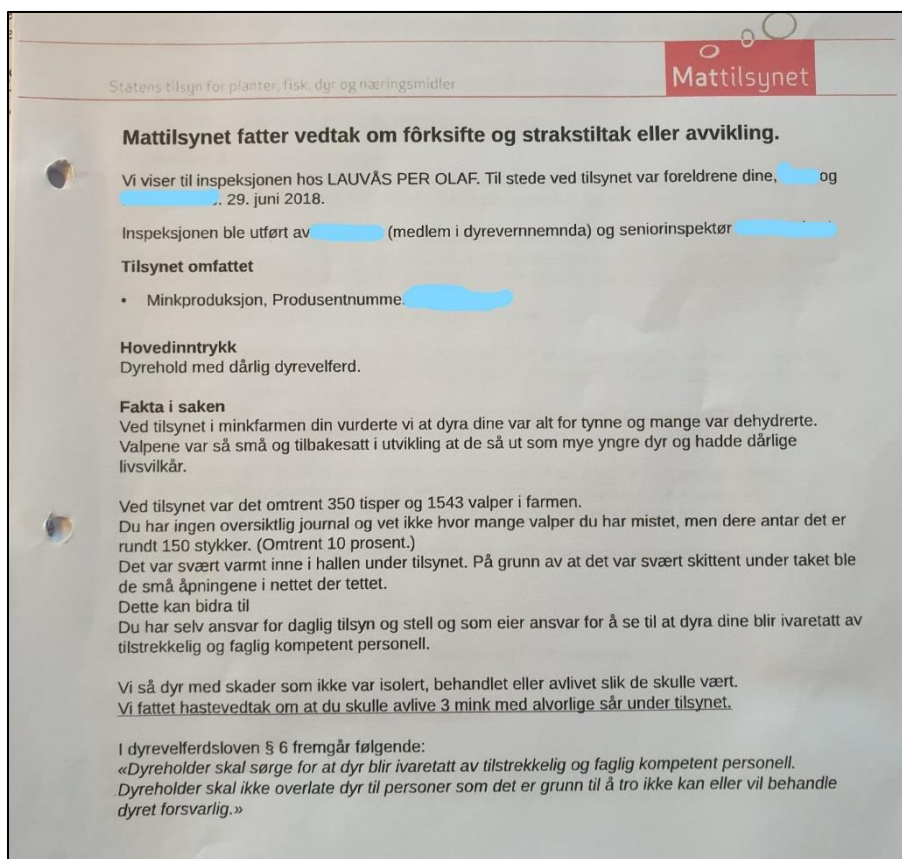
3. Tilsynshistoriene

Da jeg møtte Per Olaf Lauvås fortalte han meg en spesiell tilsynshistorie. 29. juni 2018 hadde han fått besøk av en seniorinspektør fra Mattilsynet og en kvinnelig representant for Dyrevernemnda. Lauvås sin versjon var slik: Inspektørene hadde gått gjennom besetningen hans og sett på minkhuset. De påpekte at det fantes en mink med større sår, noen valper som var for små, og noen dyr med øyebetennelser. Det påpekte også at ventilasjonen kunne



ha vært bedre. Mattilsynet ba han om å avlive tre skadde dyr. Lauvås beskrev likevel stemningen som god, og forventet ikke noe etterspill. Han anså ikke tilbakemeldingene han fikk underveis som tvangsvedtak. Rutinene til Mattilsynet tilsier uansett at feil og mangler skal påpekes på stedet. Således skal ikke vedtak og tilsynsrapporter komme som noen overraskelse. Det gjorde det i denne saken.

Lauvås fortalte så om sitt neste møte, 2.juli 2018. Lauvås beskrev det som et sjokkartet møte. Denne gangen var det Dyrevernemnda som skulle overlevere rapporten etter det første tilsynet. Hendelsesforløpet er beskrevet i artikkelen.



Tilsynsrapporten som ble forsøkt holdt skjult.

Kvinnen fra nemnda hadde med seg en kollega og stod utenfor huset til Lauvås med en rapport. Grunnen til at kollegaen var med, var fordi han hadde mer erfaring med mink enn det nemndkvinnen hadde. Lauvås ble først veldig

overrasket over det

nemndkvinnen begynte å lese opp. Det var et vedtak der det var varsel om avvikling og flere hastetiltak.

Han ba representantene fra nemnda bli med på en ny runde. Farmen kunne jo ikke ha endret seg så voldsomt på tre dager. Han uttalte: Hvis tingenes tilstand var så dårlig, så skulle han avvikle med én gang. Inne i farmen så nemndkvinnen etter dyrene hun mente ikke så ut til å ha det så bra. Spesielt dyrene med øyebetennelser. Lauvås henvendte seg flere ganger til representantene, spesielt til den mer erfarne kollegaen og spurte om det var så

ille. Lauvås hadde også reagert spesielt på at det hadde blitt hevdet at han hadde manglende loggføring og kontroll på dyrene. Han viste dokumentene som han mente det beviste det motsatte. Det ble klart utover i tilsynet at den erfarne kollegaen mente at forholdene ikke var så ille som man kunne tro ut fra beskrivelsen i rapporten nemnda hadde med. Noen dyr var litt små, men bonden hadde en forklaring på at de var født sent på året. Nemndkvinnen begynte å lese opp rapporten på ny. Nå forklarte hun at hun ikke kjente seg igjen i elendighetsbeskrivelsen i rapporten. Hun gikk derfor ut for å ta en telefon til seksjonslederen som hadde skrevet rapporten. Det hele endte med at nemndkvinnen og en seksjonsleder ble enige på telefon om at rapporten måtte slettes og at det måtte bli laget en ny.

Det som skjedde videre, var kjernen i saken. Noen dager senere tok Lauvås kontakt med seksjonslederen, men ble ringt opp av avdelingssjef Odd Ivar Berget. I samtalen, som varte 26 minutter, diskuterte Berget og Lauvås flere løsninger på situasjonen. Lauvås lurte i utgangspunktet på når den nye rapporten etter tilsynene skulle komme, men samtalen penset etter hvert inn på at Mattilsynet ønsket å skrive en helt ny rapport. De ønsket å slette den som var presentert for Lauvås. I telefonopptakene kunne jeg høre hvordan Mattilsynet forsøkte å hindre at saken ble kjent. Berget sa blant annet dette:

«Så må vi ta interne runder med våre her. Med (nemndkvinnen) og (seniorinspektøren). Og se hva som er realiteter her, ta det opp med deg i neste omgang før denne rapporten går ut. Slik at vi blir enige om innholdet i rapporten slik at det ikke blir noen kontroverser videre rundt dette.»

4. Dokumentasjonen

Det som var avgjørende for vårt søkelys var at telefonsamtalen ble tatt opp, og at en nabo hadde filmet noe av det som skjedde under det andre tilsynsbesøket. Endelig hadde jeg fått noe som minnet om et bevis.

Jeg så gjennom materialet og hørte på lydopptakene. Jeg skjønnte umiddelbart at saken hadde en enorm sprengkraft. Jeg kunne ha laget reportasjen basert på det materialet jeg satt på, men bestemte meg for å søke om innsyn for å se alle dokumentene i saken.

Da jeg startet innsynsarbeidet, ble jeg overrasket. Det viste seg at alle dokumentene i saken var unntatt offentlighet i de offentlige registrene til Mattilsynet. Jeg ba om innsyn i disse, men fikk avslag. Det ble vist til forvaltningslovens paragraf 13.1. som handler om

taushetsplikt på grunn av personsensitivt innhold. Jeg så i registrene at flere andre hadde også fått avslag på innsyn i disse dokumentene.

Dermed hadde jeg nok et bevis på hvor betent denne saken var. Men jeg klaget ikke, fordi jeg allerede hadde fått dokumentene fra Lauvås.

Hovedsaken bygger i stor grad på opptakene fra Lauvås og rapportene fra Mattilsynet. Jeg fikk også tilsendt en anmeldelse fra advokat Arvid Sjødin, som på vegne av Lauvås hadde anmeldt Mattilsynet for å ha forfalsket en rapport. Vi sikret oss følgende opptak:

- Videoopptak fra det andre besøket til Mattilsynet 2. juli. Flere større og mindre videoklipp.
- Lydklipp fra opptak som gikk kontinuerlig fra det samme besøket.
- Lydopptak fra samtalen med Odd Ivar Berget.
- Lydopptak fra besøket til seksjonslederen.
- Korrespondanse på tekstmeldinger med seksjonslederen. Her ble det f.eks. bekreftet at Lauvås fikk tilsendt den andre rapporten på forhånd, og fikk komme med sine tilbakemeldinger.

Jeg hadde også en serie med muntlige kilder. De viktigste var Lauvås, Sjødin og Berget som også ble intervjuet i saken. Nemndkvinnen og seniorinspektøren fikk tilbud om å få bidra i saken, men takket nei til det og viste til Berget. Også den andre representanten fra Dyrevernnemnda fikk en forespørsel.

5. Etisk vurdering og motstand.

Jeg hadde en del kontakt med spesielt nemndkvinnen i forkant av publisering. Hun fikk tilsendt hovedtrekkene i saken, og også uttalelser fra Berget, én måned før publisering. Det var ingen kilder som hadde noe å si på beskrivelsen av handlingsforløpet i saken. Det de var uenige om, var motivasjonen.

Saken var etisk utfordrende fordi den baserte seg på skjulte opptak som ikke var gjort av NRK, men av en medvirkende. I Vær varsom-plakaten heter det:

3.10: «Skjult kamera/mikrofon eller falsk identitet skal bare brukes i unntakstilfeller. Forutsetningen må være at dette er eneste mulighet til å avdekke forhold av vesentlig samfunnsmessig betydning.»

Vi ble raskt enige om at det kritikkverdige i denne saken ikke kunne avsløres uten bruk av disse opptakene. Spesielt gjelder dette det skjulte telefonopptaket med Odd Ivar Berget. Hadde han visst at bonden gjorde opptak av samtalen, så spør det om han hadde vært så tydelig på at han ikke ønsket at media skulle få saken.

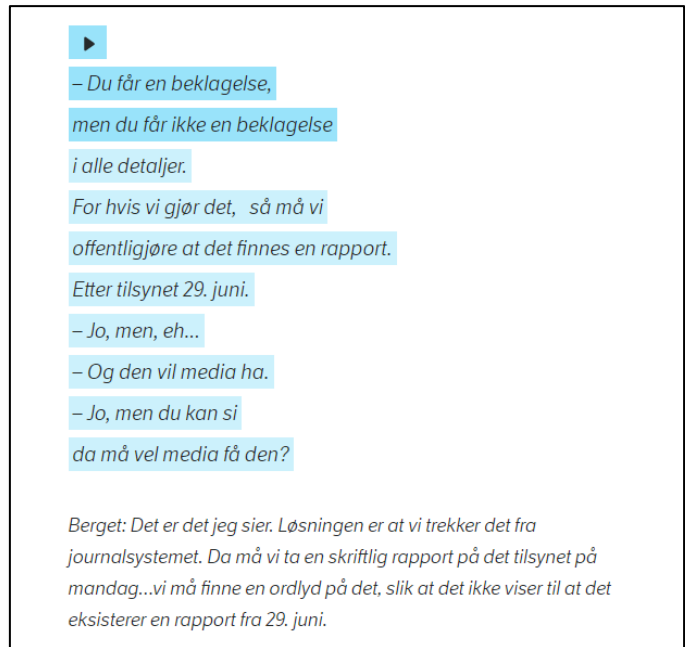
Det helt spesielle i denne saken var at Lauvås fikk tilbud om å være med på å bestemme når et nytt tilsyn skulle gjøres.

Bonden fikk videre tilbud om å være med på å bestemme hvem som skulle være med på tilsynet, og hva som skulle stå i rapporten. Det kom klart frem i samtalen at Berget ikke ønsket at offentligheten skulle vite dette. Berget uttalte i intervjuet med NRK at dette var av hensyn til Lauvås.

Vi vurderte nøye hvor detaljert vi skulle være når det gjelder identifisering av de som utførte tilsynet. Dette var spesielt utfordrende i forhold til nemndkvinnen som tidligere hadde hatt en framtrædende jobb i en av nabokommunene, og som dermed lettere kunne gjenkjennes på grunn av hennes tidligere offentlige rolle.

Vi måtte også vurdere om det ville være rett av oss å identifisere seniorinspektøren og/eller seksjonslederen. Var det noen av dem som hadde gjort noe spesielt klanderverdig? Var det riktig av oss å navngi dem, eller skulle vi kun forholde oss til ledelsen i Mattilsynet?

Vi landet på at det kunne være berettiget å identifisere. Men vi visste også at saker som dette ofte trigger mange som skriver i sosiale medier. Etter en nøye vurdering valgte vi å droppe identifisering. Alle ble omtalt ut fra stillingstitlene sine. Nemndkvinnen figurerte i



videoene, men der valgte vi å bruke utsnitt som ikke viste ansiktet hennes. Etter det NRK kjenner til, ble hun ikke allment identifisert ut fra dette.

6. Publiseringen.

Artiklene ble publisert på nett, radio og TV. Vi visste at de skjulte opptakene hadde enorm sprengkraft på fjernsyn. Men vårt dilemma var at hovedpersonen ønsket å være anonym. Han var redd for å bli en skyteskive for dyrevernere. Han var ikke spesielt bekymret for "hevnaaksjoner" fra Mattilsynet. Han mente at han ikke hadde noe å skjule. Vi argumenterte lenge overfor Lauvås at i noen saker kan anonymisering virke mot sin hensikt. Han kunne mistenkes av enkelte for å ha gjort noe galt. Men vi måtte respektere Lauvås sitt valg. I de første opptakene ble han derfor intervjuet med ryggen til kamera.

Den første saken med tittelen "[Bonde avslørte Mattilsynet med skjulte opptak](#)" ble publisert på nett 19. mai 2019. Så gikk det slag i slag:

- [20.mai. Dagsrevyen](#). Samme innhold som overnevnte artikkel, men med kommentarer fra landbruksminister Olaug Bollestad (KrF) som kalte Mattilsynet inn på teppet.
- Påfølgende nettartikkel om [landbruksministeren som kalte tilsynet inn på teppet](#).
- Nettartikkel om [Senterpartiet som ville sette pelsdyrforbudet på vent](#):

Enda var det bare gått et drøyt døgn siden publisering. Dagen etter, tirsdag 21. mai, var saken tema i NRK-programmet Debatten. Lauvås hadde tenkt seg om, og var klar for å delta i debatten og stå fram med navn og bilde. Den opprinnelige artikkelen ble endret, og det ble tatt nye foto av bonden. Han hadde også skrevet en kronikk om sine opplevelser med Mattilsynet. Her er linkene til kronikken, tilsynets svar, og debattprogrammet:

- Lauvås sin [kronikk](#) der han mente at han hadde blitt stemplet som en dyremishandler.
- Tilsynets [svar](#) der de erkjente at det var blitt gjort mange feil.
- Så selve programmet 21. mai [Debatten på NRK 1](#).

7. Hva er nytt?

Etter at vi publiserte denne saken mente mange bønder at NRK endelig avslørte det de i årevis hadde varslet om Mattilsynets fremgangsmåte. Det handlet om

- Uryddig fremferd under tilsyn
- Manglende rettssikkerhet.
- Mangler ved lekmanssystemet.
- Et tilsynsorgan som forsøkte å hindre at offentligheten fikk kjennskap til det som hadde skjedd i denne saken.
- Problematiske sider ved ordningen med rapportskrivning i etterkant.

Nemndkvinnen hadde selv erkjent at hun ikke hadde så mye kunnskap om mink. Hvorfor var hun på tilsynsbesøk på en minkfarm? Det er fordi det er slik systemet er lagt opp. Nemndene har ansvar for å ivareta det såkalte lekmansskjønnet. Det er ikke alle som var klar over at det var slik. Det skal ivaretas for å gi inntrykk av hvordan «hvermannen» hadde sett gården. Men samtidig kan det føre til folk uten spesifikk kunnskap eller erfaring om dyr kan få en viktig rolle under tilsyn.

Våre opptak dokumenterte hvor problematisk det kan bli når rapportskrivningen skjer i etterkant av tilsyn, uten involvering fra den bonden som hadde hatt Mattilsynet på besøk. Kristen Birkemo, som er nevnt tidligere, har lenge etterspurt en slags «kvitteringsordning». Han mente at det stadig hendte at Mattilsynets representanter uttalte noe på stedet, og så skrev noe annet i rapportene i etterkant. Rapportene kunne dessuten komme flere uker senere. Hvordan skulle bonden da imøtegå beskyldningene? Birkemo mente at Mattilsynet måtte informere på stedet hva som var galt, og at begge parter skulle kvittere under på et dokument på slutten av tilsynene for å vise at virkelighetsforståelsen hadde vært den samme. Det spørres om Lauvås-saken kunne ha vært unngått med en slik ordning. Slik er det ikke i dag. Men nå blir det tatt grep. Mer om dette under.

8. Konsekvenser.

Etter publiseringen 19. mai 2019 på nett og dagen etter på Dagsrevyen, kom reaksjonene umiddelbart. Nettartikkelen fikk raskt over en halv million visninger. Det førte til et enormt press på Mattilsynet og Landbruksdepartementet. Flere stortingspolitikere krevde at landbruksministeren skulle rydde opp. Statsråd Olaug Bollestad (KrF) reagerte raskt og kalte Mattilsynet inn på teppet.

Tre dager etter «Debatten» på NRK 1, og fem dager etter publisering av den første artikkelen, [gikk direktøren i Mattilsynet av](#).

Direktøren går av, bonden er fornøyd men ser det ikke som en seier

Harald Gjein, administrerende direktør i Mattilsynet, går av. Grunnen er NRKs avsløring om en feilaktig rapport. – Greit med nytt blod i tilsynet, mener pelsdyrbonde Per Olaf Lauvås i Rogaland.



Pelsdyrbonde Per Olaf Lauvås er fornøyd med at mattilsynet tar ansvar og bytter leder.

FOTO: OLE ANDREAS RØ / NRK

Rolv Christian Topdahl
Journalist

Syed Ali Shahbaz Akhtar
Journalist

Lars Navestad
Journalist

Hilde Torgersen
Journalist

Publisert 24. mai 2019 kl. 13:23
Oppdatert 24. mai 2019 kl. 16:15

De tre lederne av Mattilsynets avdeling i Rogaland, direktør Ole Fjetland, avdelingsjef Berget og seksjonslederen, ble alle suspendert frem til granskingen av saken var ferdig.

Det ble igangsatt både eksterne og interne granskinger av Mattilsynet.

[Den interne granskingen](#) handlet om den spesifikke tilsynssaken mot Lauvås. Konklusjonen var at det hadde blitt gjort flere feil. Det hadde skjedd feil i overleveringen av informasjon til seksjonslederen som hadde skrevet rapporten. Det var ikke grunnlag for varsel om avvikling. Men; den interne granskingen slo også fast at den andre rapporten gikk for langt i unnlate å påpeke mangler ved drifta hos Lauvås.

[Den eksterne granskingen](#) viste at Mattilsynets rutiner for gjennomføring og oppfølging av tilsyn var for dårlig. Det kom en sterkt kritisk rapport fra KPMG som gjorde at landbruksministeren igjen kalte tilsynet inn på teppet.

Landbruksminister Olaug Bollestad (KrF) uttalte samme dag som KPMG-rapporten ble publisert at hun forventet at den nye direktøren skulle ta tak i problemene rapporten viste. Og det sa direktøren at hun skulle gjøre:

– Funnene i granskingsrapporten er svært alvorlige. De handler om at Mattilsynet må bli bedre i måten å jobbe på, og det vil jeg umiddelbart ta tak i. Jeg har satt ned en innsatsgruppe som skal hjelpe meg og ledergruppa med å gjennomføre de nødvendige forbedringstiltak, sa Ingunn Midttun Godal, administrerende direktør i Mattilsynet, til NRK.

Mattilsynet ble politianmeldt av Lauvås. Anmeldelsen handlet opprinnelig om forfalskning av en rapport, men dette ble endret av [Sør-Vest politidistrikt som åpnet etterforskning for grov uforstand i tjenesten.](#)

Dette skjedde noen dager etter publisering av den første artikkelen. Konklusjonen herfra er ikke klar per dags dato.

Frp-topp i Rogaland, Margrethe Dysjaland, arrangerte et folkemøte for å diskutere det videre samarbeidet mellom næringen og Mattilsynet som følge av saken. Lauvås holdt et innlegg. [Over 400 møtte opp på Undheim i Time kommune.](#) Ingen fra Mattilsynet var til stede selv om de var invitert.

9. Om tillit og observasjon som metode

Det metodisk spesielle i denne saken handler om *tillit* som metode. De riksdekkende mediene har i liten grad satt søkelyset på hvilken makt Mattilsynet egentlig har.

NRK Rogaland valgte å ta bøndene på alvor og se nærmere på Mattilsynets framgangsmåte og maktbruk. Denne tilliten ble bygget opp gjennom et arbeid som strekker seg over ett og et halvt år. Den første reportasjen om tvangsslaktingen av dyrene til Kristen Birkemo, fikk en rekke bønder til å reagere. Vår jobb var å ta vare på og ettergå alle tips, og å be om dokumentasjon. Metoden har fungert, og vi har fått svært mange tips fra opprørte bønder etter våre publiseringer.

Observasjon har vært en helt avgjørende metode. NRK Rogaland har fått være til stede på både varslede og uanmeldte tilsyn. Vi filmet avviklingen av drifta på gården til Birkemo og har vært på flere titalls andre gårdsbesøk. NRK Rogaland har løftet stemmer som i liten grad har blitt hørt. For eksempel stemmen til pelsdyrbønder som protesterer på nedleggelsen av

deres næring. Det gjelder også stemmene til grisebøndene som tok til motmæle etter at NRK sendte Brennpunkt-dokumentaren «Griseindustriens hemmeligheter». Stemmene til de som har tatt til motmæle mot et mattilsyn som mange beskriver som allmektig.

Det er derfor ikke tilfeldig at denne saken ble laget i Rogaland av NRK Rogaland. Tillit tar tid å bygge. Den tiden har NRK Rogaland brukt i fjøs og gårder over hele fylket.

10. Dette publiserte vi:

Første publisering på nett 18.05.19

<https://www.nrk.no/rogaland/bonde-avslorte-mattilsynet-med-skjulte-opptak-1.14518205>

Første publisering på TV 19.05.19

<https://tv.nrk.no/serie/dagsrevyen/201905/NNFA19052019/avspiller>

OPPFØLGINGSSAKER

Dagsrevyen 24.05.2019 – Harald Gjein går av:

<https://tv.nrk.no/serie/dagsrevyen/201905/NNFA19052419/avspiller>

Dagsrevyen 21 10.12.2019 – KPMG-rapport:

<https://tv.nrk.no/serie/dagsrevyen-21/201912/NNFA21121019/avspiller>

Debatten 21.05.2019: <https://tv.nrk.no/serie/debatten/201905/NNFA51051419>

NETT:

<https://www.nrk.no/rogaland/direktoren-i-mattilsynet-gar-av-etter-nrk-avsloring-1.14563553>

<https://www.nrk.no/rogaland/landbruksministeren-kaller-mattilsynet-inn-pa-teppet-1.14556924>

<https://www.nrk.no/norge/sp-krever-pelsdyr-forbud-utsatt-etter-mattilsyn-skandale-1.14558376>

<https://www.nrk.no/rogaland/politiet-vil-etterforske-mattilsynet-for-tjenestefeil-1.14557661>

<https://www.nrk.no/ytring/stemplet-som-dyremishandler-1.14558564>

<https://www.nrk.no/ytring/vi-gjorde-alvorlige-feil-1.14560538>

https://www.nrk.no/rogaland/frp-gar-saman-med-bondene-mot-mattilsynet-1.14641418?fbclid=IwAR3FIt5-NicdKFtBkHpz-8SffQ8q_anX2C39uYlizFKpjSg_AOzVxTHQyPg

<https://www.nrk.no/rogaland/krever-handling-for-a-bygge-opp-tilliten-til-mattilsynet-1.14667809>

<https://www.nrk.no/rogaland/mattilsynet-far-slakt-i-ekstern-gransking-1.14816724>

<https://www.nrk.no/rogaland/krever-at-mattilsynet-ser-pa-eldre-saker-1.14828705>

<https://www.nrk.no/norge/landbruksministeren-om-mattilsynet--tilliten-er-svekket-1.14820066>

UTVALGTE PUBLIKASJONER I ANDRE MEDIER FOR Å VISE OMFANG I INTERESSEN:

<https://www.nationen.no/landbruk/mattilsynet-konkluderer-ga-feilaktig-hastevedtak-om-avvikling-til-pelsdyrbonde-lauvas/>

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/3JPD89/pelsdyrbonde-etter-feilrapport-fra-mattilsynet-de-har-en-agenda-om-aa-finne-feil>

<https://www.aftenbladet.no/lokalt/i/QowJe4/mattilsynet-laget-mink-rapport-full-av-feil>

(Stavanger Aftenblad publiserte avsløringen samtidig med NRK)

<https://www.aftenposten.no/norge/i/K3GxiE/feilaktig-rapport-mot-pelsdyrbonde-derfor-gikk-mattilsynets-direktoer-av>

<https://landbruk24.no/tilliten-til-mattilsynet-er-borte-sier-per-olav-lauvas/>

<https://www.minervanett.no/mattilsynet-mink-pelsdyr/et-pelspolitisk-raid/192589>

<https://www.dagbladet.no/nyheter/utrolig-at-en-bonde-fra-jaeren-matte-laere-dem-folkeskikk/71114116>