

VG

**Metoderapport
SKUP 2020**



ADVOKATFIRMAET

Markus Tobiassen, Rolf J. Widerøe og Erlend Ofte Arntsen

INNHold

1 Innledning	1
2 Slik har arbeidet vært organisert	1
3 Slik kom arbeidet i gang	1
4 Del 1: Å kartlegge en advokatvirksomhet	2
4.1 Problemstilling: Advokatfirmaer er pakket inn i taushetsplikt	2
4.2 Metode: Adresser og historikk i enhetsregisteret	2
4.3 Metode: Dommer, berammingslister og klageorgan	3
4.4 Metode: Kontakt med det offentlige	3
4.5 Metode: Laste ned Brønnøysundregistrene	3
4.6 Konklusjon: Kilder, dokumentasjon og en vei videre	4
4.7 Etikk: Når kontakter man den som undersøkes?	4
4.8 Ny problemstilling: Hvordan bevise stråmannsvirksomhet?	4
4.9 Metode: Søk i tilknyttede virksomheter	5
4.10 Metode: Innsyn i straffesaker	5
4.11 Metode: Aksjebøker	6
4.12 Metode: Brevpapir	6
4.13 Metode: Tekstanalyse	7
4.14 Metode: Kredittsjekk, heftelser og konkurser	7
4.15 Konklusjon: Dokumentasjon på stråmannsvirksomhet	7
5 Del 2: Tolking av tolkeregninger	8
5.1 Metode: Innsyn i salæroppgaver og korrespondanse	8
5.2 Metode: Kvalitetssikring av tolkeutgifter	8
5.3 Konklusjon: Stor forskjell i bruk av tolk	9
5.4 Metode: Kartlegge tolkeselskapet i registre og til fots	9
5.5 Hypotese: Samme sjef i både advokat- og tolkefirma	9
5.6 Problemstilling: Domstolen setter punktum	9
5.7 Metode: Innsyn i korrespondanse	10
5.8 Problemstilling: Ny, feilslått hypotese	10
5.9 Ny problemstilling: Hvem tilhører signaturen?	11
5.10 Metode: Hvor finner man signaturer?	11
5.11 Metode: Skriftgranskning	12
5.12 Metode: Fri forklaring	13
5.13 Metode: Finne nye signaturer	13
5.14 Etikk: Kontakte domstolen før publisering?	13
5.15 Konklusjon: Sannsynlig signaturforfalskning	13
6 Del 3: Regnskap, revisjon og advokat: fullservice for kriminelle	14
6.1 Metode: Søknader hos Næringssetaten	14
6.2 Ny problemstilling: En link mellom forretninger og forsvar	14
6.3 Metode: Dommer og Google Street View	15
6.4 Metode: Innsyn i krangel om en parasoll og en isboks	15
6.5 Metode: Observasjon	15
6.6 Gjennombrudd: En tipser som nesten glapp	15
6.7 Metode: Konkursinnberetninger	15
6.8 Metode: Kontakt med leverandører	16
6.9 Metode: Parkeringsbøter	16
6.10 Konklusjon: Forsvarer og forretningsadvokat på samme tid	16

7 Spesielle erfaringer	16
7.1 Søksmål.....	16
7.2 PFU-klager som kilde til informasjon.....	17
7.3 Straff er offentlig, Kriminalomsorgen er lukket.....	17
7.4 Sporet opp via printer og Facebook-venner.....	17
7.5 Tekstanalyse som kildekritikk.....	18
7.6 Bruk av anonyme kilder.....	18
7.7 Etikk: Journalister og advokaters gjensidige avhengighet.....	19
7.8 Etikk: På fest hos Rogstad.....	19
7.9 Etikk: Omtale av henlagt forhold.....	19
7.10 Jevnlig speiling av nettsider.....	19
8 Dette er nytt	20
9 Konsekvenser	20
Vedlegg	1
Vedlegg 1: Liste over publiserte artikler.....	1
Vedlegg 2: E-post fra Advokatfirmaet Rogstads HR-sjef.....	5
Vedlegg 3: Eksempel på brev sendt i navnet til annen advokat.....	6
Vedlegg 4: Første side av lagmannsrettens anmeldelse.....	7
Vedlegg 5: Eksempel på revisorbekreftet søknad.....	8
Vedlegg 6: PDF av alle saker som har stått på trykk i avisen.....	9

INNSENDERE

Markus Tobiassen, markus.tobiassen@vg.no, 90203279

Rolf J. Widerøe, rolf.wideroe@vg.no

Erlend Ofte Arntsen, erlend.ofte.arntsen@vg.no

Takk til:

Sondre Nilsen, Tore Kristiansen, Svein Kjølborg, Synnøve Aasebø, Jari Bakken, Jarle Brenna, Einar Otto Stangvik

Publisert:

Fra 8. februar 2020. Arbeidet fortsetter inn i 2021.

Kontaktperson:

VG ved Markus Tobiassen,
Akersgata 55, 0107 Oslo

Redaksjon:

Verdens Gang
Pb. 1185 Sentrum, 0107 Oslo

Lenke til hver enkelt sak med dato, samt PDF av saker publisert i papiravisen er vedlagt.

1 INNLEDNING

«En advokats oppgave er å fremme rett og hindre urett». Det er en uvanlig klar formålsparagraf. Vi spøker om advokater og synes timeprisene er ublu. Men vi stoler på advokater.

Det gjør også staten. Forholdet er bygget på mye tillit, og i mindre grad kontroll.

Tilsynet med advokater er lagt til et uavhengig organ, hvor 10 ansatte fører tilsyn med over 8.200 advokater. Taushets- og fortrolighetsplikten stopper de fleste undersøkelser fra politi og andre myndigheter. Domstolen utbetaler årlig over én milliard kroner til rettssalens aktører, som advokater og tolker, men kontrollerer i liten grad regningene¹.

Den grad av frihet og tillit advokater er gitt, er viktig for at rettssystemet skal kunne fungere. Det sikrer advokatene uavhengighet, som er avgjørende for reell rettssikkerhet. Friheten fungerer likevel kun hvis den følges av hederlig oppførsel. Derfor stilles det vandelskrav til advokater. Men loven har et hull. Det finnes ikke noe tilsvarende krav til den som styrer eller eier et advokatfirma.

VG har avslørt hvordan en mann fra fengsel kunne bygge opp et advokatkontor, hvor båndene mellom kriminelle og advokater har vært uvanlig tette. Et advokatkontor som så har tatt mannens kriminelle kontakter som klienter. Og hvor kriminelle gjennom tilknyttet regnskaps- og revisjonsvirksomhet har fått bistand som strekker seg langt utover hva et advokatfirma normalt vil gi.

Advokatfirmaet har hatt en sentral rolle i en av tidenes dyreste og mest omfattende straffesaker i Norge, Lime-saken. Fra lokalene til advokatkontoret leverte et tolkefirma store regninger til domstolen, bestilt av advokatfirmaet, uten at domstolen visste om koblingen.

Avsløringene har vist frem svakheter i det norske rettssystemet og fengselsvesenet. Regjeringen har bedt om at advokatloven endres. Økokrim har igangsatt etterforskning.

2 SLIK HAR ARBEIDET VÆRT ORGANISERT

Markus Tobiassen og Rolf J. Widerøe begynte i oktober 2019 å gjøre undersøkelser. I januar 2020 ble teamet utvidet med Erlend Ofte Arntsen, Morten S. Hopperstad, Gordon Andersen og Bjørnar Tommelstad har bidratt med research. Anders Sooth Knutsen har vært reportasjeleder.

Arbeidet strekker seg over 14 måneder, 4 dokumentarer og 37 nyhetsartikler.

3 SLIK KOM ARBEIDET I GANG

Våren og høsten 2019 mottok fire journalister i VG separate tips om Advokatfirmaet Rogstad. Advokatkontoret hadde i rakettfart etablert seg som et av de største kontorene for forsvarsadvokater i landet. Tipserne mente både forretningsmetodene og bakgrunnen til flere ved kontoret var verdt å undersøke. En påstand som gikk igjen i tipsene, var at en mann som het Afzzal Ghauri styrte advokatkontoret. Ghauri skulle være straffedømt, for sin sentrale rolle i en av de største lånebedagerisakene i Norge. Ghauri sto oppført som kontaktpersonen til advokatfirmaet i Enhetsregisteret. Vi sjekket selskapets nettsider, hvor alle ansatte var presentert. Bare Ghauri manglet. Det gjorde oss om noe bare mer nysgjerrige.

¹ Side 4 i «Analyse av stykkpris og medgått tid» (2019) - Menon Economics

4 DEL 1: Å KARTLEGGE EN ADVOKATVIRKSOMHET

4.1 Problemstilling: Advokatfirmaer er pakket inn i taushetsplikt

Spørsmålet som startet saken var et ja- eller nei-spørsmål: Styrte en straffedømt mann i skjul et stort advokatfirma i Norge? Men vi lot undersøkelsene være styrt av bredere spørsmål: Vi ville vite så mye som mulig om Advokatfirmaet Rogstad. Hvem bestod firmaet av og hva holde de på med?

Det var flere grunner for det valget: Ved ikke å binde oss for hardt til tipset, ville det også være lettere å unngå tunnelsyn, som igjen ville gi muligheter for å finne andre interessante spor. Og hvis tipset om Ghauri stemte, ville han likevel ha sonet ferdig dommen sin. En avgjørende kontekst for eventuell omtale ville derfor være hvordan advokatfirmaet opererte.

Vi møtte raskt på et problem: Advokater har både en taushetsplikt, hvor brudd kan straffes med fengsel, og en fortrolighetsplikt, hvor brudd kan straffes med disiplinære reaksjoner. Advokatkontorer er med andre ord pakket inn i sekreterie.

Metoden vår ble i første omgang å lete i randsonen til advokatfirmaet, i deres kontakt med domstolene, tilknyttede virksomheter, Brønnøysundregistrene og offentlige etater. Slik kunne vi finne tidligere klienter, motparter og andre som hadde fått se hvordan advokatfirmaet jobbet.

4.2 Metode: Adresser og historikk i enhetsregisteret

Den helt innledende kartleggingen skiller seg lite fra kartlegging av andre virksomheter i Enhetsregisteret²:

- Først gikk vi gjennom den historiske oversikten over hvem som hadde fylt roller i advokatfirmaet (styre, eier, daglig leder).
- Det neste vi gjorde var å undersøke hvilke andre firmaer disse personene hadde vært involvert i. Deretter gjentok vi steg 1 for disse firmaene.
- Det tredje vi gjorde var å sjekke de historiske adressene til advokatfirmaet. Vi undersøkte så hvilke andre firmaer som hadde holdt til på de samme adressene. Deretter gjentok vi steg 1 og 2 for de nye virksomhetene som dukket opp.

Søkene ga oss et mylder av personer og nye aksjeselskaper. Ting vi nå så etter var forbindelser mellom selskapene: sammenfall i når de endret adresse, opprettelsestidspunkt, styresammensetning og eierkonstellasjoner. Vi så også på hvem som var revisor og regnskapsfører for selskapene. Dette identifiserte omkring 10 personer og 20 aksjeselskaper vi mente hadde en grad av forbindelse og var verdt å undersøke nærmere.

En mindre undergruppe av disse selskapene igjen fremsto klart forbundet, selv om de ikke inngikk i noen konsernstruktur. Et selskap drev med revisjon, et annet med regnskapsføring, et tredje med inkasso og et fjerde med konsulenttenester. Flere av disse selskapene bar Rogstad-navnet. Et selskap var et holdingselskap for aksjer. Det var også et transportselskap og bilverksted. Ghauri sto på dette tidspunktet ikke som eier av noen av selskapene.

Vi innhentet årsberetninger for alle 20 selskapene, og kjøpte stiftelsespapirer, som i noen tilfeller fortalte hvem som hadde vært vitne ved opprettelsen av selskapene, samt hvor opprettelsen hadde skjedd. Dette kunne igjen identifisere personer som hadde tilknytning til selskapene, uten å fylle formelle roller.

² VG bruker tjenesten Bizweb, som sammenstiller informasjon fra Enhetsregisteret til Brønnøysundregistrene og teleoperatører.

Vi besøkte adressen til bilverkstedet og transportfirmaet i Lillestrøm, hvor vi noterte ned bilskilt og sjekket eiere. Vi snakket med naboer, som blant annet fortalte oss hvem de oppfattet drev bedriftene. Vi dro også på Advokatfirmaet Rogstads innflytningsfest i deres nye og større lokaler i Oslo sentrum. Etske problemstillinger knyttet til besøket er behandlet i kapittel 7.8.

4.3 Metode: Dommer, berammingslister og klageorgan

Berammingslister over saker som skal for retten, ga oss navnet på en rekke klienter av advokatfirmaet.

Deretter begynte vi å lete opp dommer og andre rettskjennelser (som konkursbehandlinger). Kjennelsene handlet i hovedsak om advokatfirmaets klienter, men vi fant også tvister, konkurser og straffesaker hvor ansatte ved advokatfirmaet selv hadde vært part. Vi innhentet til sammen 210 dommer som ble brukt i det videre arbeidet.

Et eksempel på hvordan vi nøstet: Ghauri hadde et bilde av seg selv og en Lamborghini Gallardo på Facebook. Denne bilen ville vi vite mer om. Vi søkte opplysninger om bilen, blant annet på vegvesenets sider. Vi googlet også etter bilder eller nyheter i Norge med bilens navn og årsmodell. I VGs arkiver fant vi en sak om en tidligere realitydeltaker som ble dømt for å forsøke å svindle til seg en Lamborghini Gallardo. I dommen mot den tidligere realitydeltakeren kom det frem at Ghauri var involvert i salget av bilen (i en bisetning hvor bare etternavnet var nevnt). Denne lille biten med informasjon satt oss på sporet av en episode som skulle bli viktig for å dokumentere Ghauris store kontaktnettverk blant kriminelle, samt hans forbindelser til mannen som i begynnelsen sto som eier av Advokatfirmaet Rogstad.

Vi gjentok søkene etter dommer med jevne mellomrom i løpet av arbeidet. Slik ble vi også kjent med at Ghauri, kort tid før publiseringen av vår første sak, ble anholdt etter å ha tatt kokain i en bil hvor det også satt et mangeårig gjengmedlem.

I jakten på informasjon kontaktet vi også organene som fører kontroll med advokater: Disiplinærnemnden, Tilsynsrådet for advokatvirksomhet og Bevillingsnemden. Fra sistnevnte fikk vi en oversikt over samtlige vedtak fattet mot personer tilknyttet Advokatfirmaet Rogstad.

4.4 Metode: Kontakt med det offentlige

Advokatfirmaers arbeid utenfor rettsapparatene er vanskeligere å kartlegge, men hver gang Advokatfirmaet Rogstad kontaktet en offentlig etat, et direktorat eller et forvaltningsorgan i forbindelse med en sak, etterlot det seg spor i postlistene. Gjennom Einnsyn ba vi om innsyn i alle oppføringer på Advokatfirmaet Rogstad eller advokater ved kontoret. Dette ga oss i første omgang over 3.200 sider med dokumenter, hvorav en stor andel var søknader til Næringsetaten i Oslo for butikker, kafeer, restauranter og utesteder.

4.5 Metode: Last ned Brønnøysundregistrene

Den tilknyttede regnskap- og revisjonsvirksomheten i lokalene til Advokatfirmaet Rogstad ga oss en ekstra mulighet: Brønnøysundregistrene fører opp hvem som er regnskapsfører og revisor for et firma. Ved å nøste den andre veien kunne vi finne hele kundelisten til regnskaps- og revisjonsfirmaene. Denne informasjonen er ikke tilgjengelig gjennom Brønnøysundregistrenes bestillingsløsning. Det er heller ikke tilgjengelig gjennom det åpne datasettet som er gjort tilgjengelig på nettsidene³.

Vi løste dette ved å laste ned hele Enhetsregisteret i Brønnøysundregistrene gjennom tjenesten Bizselect. Så lastet vi dataene opp i databaseprogrammet Sqlite som bruker programmeringsspråket

³ brreg.no/produkter-og-tjenester/apne-data/ kan være nyttig i andre sammenhenger.

SQL. Ved en enkel spørring, mot for eksempel organisasjonsnummeret til revisjonsfirmaet⁴, får du ut en liste over alle selskaper hvor dette nummeret dukker opp. Da har du kundelisten.

Metoden ga oss en liste på omkring 800 aktører (selskaper, eiere, daglige ledere, styremedlemmer) vi kunne kryssjekke mot informasjonen vi fikk fra berammingslister, dommer og offentlig etater.

4.6 Konklusjon: Kilder, dokumentasjon og en vei videre

Kartleggingen beskrevet i avsnitt 4.2 til 4.4 identifiserte en rekke klienter hos Advokatfirmaet Rogstad. Videre kryssjekking viste at virksomheter klientene var involvert i, også dukket opp som kunder av revisjon- og regnskapsfirmaene. Hvordan vi fulgte opp dette sporet forklares i del 3.

Innhenting av dommer fra retten bekreftet at Ghauri var domfelt for grovt bedrageri i 2015 i en stor lånebedragerisak. Vedtak fra Advokatbevillingsnemnden viste at seks personer som nå jobbet i lokalene til Advokatfirmaet Rogstad, på ulike tidspunkter hadde mistet advokatbevillingen. Flere av advokatene var involvert i sivile søksmål mot tilsynsmyndighetene i et forsøk på å få advokatbevillingen tilbake.

Det viktigste resultatet av kartleggingen var likevel at den identifiserte en rekke potensielle kilder. Mange av gjennombruddene i denne saken har kommet på tradisjonelt vis: fra mennesker som ga oss skriftlig dokumentasjon. Men vi ville aldri funnet disse kildene om det ikke var for en innledende, bred kartlegging.

4.7 Etikk: Når kontakter man den som undersøkes?

Etter den innledende kartleggingen, som tok halvannen måned, kontaktet vi i desember 2019 ledelsen i advokatfirmaet og ba om et intervju.

Det er potensielle ulemper ved å tidlig kontakte de man undersøker i denne type journalistikk: Muligheten blir større for å tilpasse forklaringer, fjerne dokumentasjon eller påvirke kilder.

Det til tross: Vår vurdering var at det i denne saken var riktig å raskt spille med åpne kort. Det gir de som utsettes for undersøkelser en reell mulighet til å komme med innspill, for eksempel om undersøkelser vi burde gjøre for å opplyse saken. Ved å være tydelige på hva premisset for undersøkelsene våre var (Ghauris fortid og hans rolle ved advokatkontoret), fikk vi et lengre intervju med Ghauri og styreleder Steingrim Wolland. Betingelsen var at de skulle kunne ta opp hele samtalen. De to trakk seg fra et senere oppfølgingsmøte, hvor vi skulle presentere resultatene av våre videre undersøkelser. Tidlig kontakt var derfor trolig avgjørende for at vi fikk et eneste intervju.

4.8 Ny problemstilling: Hvordan bevise stråmannsvirksomhet?

Muntlige kilder vi identifiserte gjennom metodene beskrevet i avsnitt 4.2 til 4.6, fortalte oss blant annet to ting:

- Flere av advokatene ved Advokatkontoret Rogstad hadde mistet bevillingen. Likevel fortsatt de å jobbe som advokater. Dette gjorde de blant annet gjennom å opptre i navnet til advokater med bevilling.
- Ghauri hadde en stor grad av kontroll over advokatkontoret, selv om han hverken sto oppført som eier, daglig leder eller styreleder. Vi fikk tilgang til skriftlig dokumentasjon som viste Ghauri gi ordre og fatte beslutninger i advokatfirmaet.

⁴ SELECT * FROM [Tabellnavn] WHERE orgnr = [regnskapsførerfirmaets organisasjonsnummer]

Men vi kunne ikke presentere informasjonen i sin helhet uten at det avslørte kildene. For å kunne dokumentere stråmannsvirksomhet⁵ via kilder som ville være etterprøvbare for leserne, ville vi trenge mer dokumentasjon.

4.9 Metode: Søk i tilknyttede virksomheter

En advokatfullmektig sto i de første årene som eier av Advokatfirmaet Rogstad. Han het Nasir Malik Iqbal. Iqbal hadde også stått som eier av en rekke av de andre selskapene vi hadde tatt interesse for. Vi så derfor etter spor av Ghauri i samtlige av selskapene vi kunne knytte til Iqbal.

Gjennombruddet fikk vi i et eiendomsmeglerfirma som ble opprettet noen måneder etter Advokatfirmaet Rogstad. Her hadde Ghauri heller ingen formelle roller. Eierskapet var delt mellom Iqbal og en kvinne som tidligere hadde vært Ghauris avdelingssjef i DNB⁶. HR-sjefen i Advokatfirmaet Rogstad dukket også opp som eier i eiendomsmeglerfirmaet rett før det ble slått konkurs⁷. Fra den innledende kartleggingen, hvor vi hadde hentet ut en rekke dommer, visste vi at HR-sjefen hadde vært involvert i en tvist med sin forrige arbeidsgiver, meglerkjeden Ihus.

Vi utvidet våre søk i de offentlige postlistene til alle de tilknyttede virksomhetene, inkludert eiendomsmeglerfirmaet. Da fant vi ut at eiendomsmeglerfirmaet hadde hatt Finanstilsynet på besøk. Bakgrunnen for tilsynet var at Ihus hadde sendt et varsel. Da vi fikk varselet, inneholdt det en rekke e-poster der HR-sjefen beskrev Ghauri som den som tok ansvaret for lønn og regninger, samt den virkelige eieren av aksjeposten som formelt sto på Iqbal (vedlegg 10.2).

Å dokumentere stråmannsvirksomhet er krevende; dokumentasjonen vil ofte hvile på indirekte bevis⁸ eller kjeder av indisiebevis. Her fikk vi et sjeldent direkte bevis.

4.10 Metode: Innsyn i straffesaker

I regnskapsførerfirmaet fant vi også spor etter Ghauri. Inngangen var at vi ble tipset om at en dobbeldrapsdømt mann på forvaring hadde søkt om prøveløslatelse og vist til et jobbtilbud hos Regnskapsførerfirmaet Rogstad.

Kriminalomsorgen ville ikke gi oss innsyn i søknaden eller jobbtilbudet. Fordi jobbtilbudet hadde vært en del av domstolens sak om prøveløslatelse, fantes dokumentene også hos Statsadvokaten. Politiregisterforskriften åpner for at pressen kan få innsyn i avsluttede straffesaker, men det må begrunnes. Vårt argument ble her at dokumentene på et tidspunkt hadde blitt lagt frem i en sak som hadde gått for åpen rett. Hos Statsadvokaten fikk vi innsyn.

Det gikk ikke klart frem hvem som hadde skrevet jobbtilbudet, men personen avsluttet med å skrive at vedkommende kunne nås på et telefonnummer. Dette var Ghauris private mobilnummer. Vi fikk deretter innsyn i et notat fra juristen som hadde undersøkt jobbtilbudet. Det fremgikk av notatet at Ghauri var den som på vegne av Regnskapsførerfirmaet Rogstad hadde bekreftet jobbtilbudet overfor Kriminalomsorgen.

Vi fikk også innsyn i to straffesaker knyttet til episoden med Lamborghinien og den tidligere realitydeltakeren nevnt i kapittel 4.3. Her argumenterte vi for innsyn ved å vise til at saken hadde fått oppmerksomhet i pressen da den gikk for retten i sin tid og at vi nå ønsket å undersøke den på nytt.

⁵ Stråmannsvirksomhet betyr at forhold omkring eierskap eller ledelse er annerledes i realiteten enn hva det formelt gis uttrykk for til offentligheten og til offentlige myndigheter.

⁶ Ghauri jobbet som eiendomsmegler i DNB da han begikk lånebedragerier.

⁷ Vi visste at han var nært knyttet til Ghauri; de to hadde også jobbet i DNB samtidig.

⁸ Med indirekte bevis menes at man kan bevise en påstand ved å motbevise en benektelse av påstanden.

Justisdepartementet nevner i stortingsproposisjonen om politiregisterloven det som et eksempel på en grunn som bør kunne gi innsyn.

I straffesaksdokumentene dukket storebroren til Nasir Malik Iqbal opp, samt to advokater fra Advokatfirmaet Rogstad. Dokumentene bekreftet at storebroren til Iqbal var en barndomsvenn av Ghauri. Det ga oss en klarere forståelse av forholdet mellom Ghauri og stråmannen hans.

Avhørene i saken dokumenterte også igjen Ghauris kriminelle nettverk: Det gikk frem at han kjente et sentralt medlem i Hells Angels.

4.11 Metode: Aksjebøker

Vi kunne se at fem selskaper skiftet hender i 2016 (advokatfirmaet, revisjonsfirmaet, regnskapsførerfirmaet og to holdingselskap). Alle fem selskapene gikk fra Nasir Malik Iqbal og ble fordelt mellom Ghauris kone og lillebror. Vi ante en sammenheng her og ville vite når i 2016 overdragelsene av aksjene hadde skjedd.

Men aksjonærregisteret oppdateres bare en gang i året, og gir deg ikke riktig dato for når eierskiftet skjer. Aksjeloven gjør at du kan gå til selskapene og kreve innsyn i aksjeeierboken. Den inneholder en fullstendig, datert transaksjonshistorikk. Slik fikk vi plassert overdragelsen av aksjene i alle fem selskapene til de samme dagene i oktober, som videre understøttet at det var en forbindelse mellom dem.

Senere bekreftet også den første eieren, Iqbal, at han overførte aksjene til samtlige selskap ved å signere sluttsedler i et møte med Ghauri. De nye eierne (Ghauris bror og kone) var ikke tilstede.

4.12 Metode: Brevpapir

Gjennom kartleggingen beskrevet i punkt 4.2 og 4.3, fikk vi tak i flere hundre sider med dokumenter skrevet på brevpapiret til Advokatfirmaet Rogstad. Brevpapirene ble nyttig for oss på tre måter:

- **Brevpapiret** inneholdt en høyremarg med navnet på alle ansatte. Det fortalte oss hvem som jobbet i firmaet til ulike tider.

Vi plasserte brevpapirene på en tidslinje, førte opp navnene fra det aktuelle brevpapiret og fargekodet dem etter roller. Slik fikk vi en mer fullstendig oversikt over alle som hadde jobbet i firmaet, samt en indikasjon på når noen begynte, sluttet eller for eksempel gikk fra fullmektig til advokat.

- **Brevpapirets** høyremarg omtalte Ghauri som juridisk utreder.

Juridisk utreder er ikke noen beskyttet tittel med en klar betydning. I Advokatfirmaet Rogstads tilfelle ble den stort sett brukt om advokater som hadde blitt fratatt bevillingen. Dette var relevant fordi en sentral del av Ghauris forklaring var at han kun var involvert i den administrative driften av selskapet. Tittelen på brevpapiret sto i kontrast til den forklaringen. I tillegg hentet vi senere arkiverte versjoner av nettsiden til Advokatfirmaet, hvor Ghauri var presentert med fagområdene «arbeidsrett, selskapsrett, eiendomsrett, erstatningsrett, avtale- og kontraktsrett og pengekravsrett».

- **Brevpapiret** inneholdt signaturer og saksbehandlerfelt

Flere advokater som hadde mistet bevillingen, sto som saksbehandlere. Avsenderen var advokater med bevilling. Dette fortalte oss at det i flere tilfeller var avskilte advokater som fortsatt skrev brev til klienter (vedlegg 10.3). Ved å kontakte aktører tilknyttet sakene som var omtalt i brevene, fikk vi bekreftet at det i flere tilfeller var de avskilte advokatene klientene hadde forholdt seg til. En av de avskilte advokatene vi fant her, var dømt for grovt skattesvik

og ventet på å sone dommen sin. Han var heller ikke oppført som ansatt på nettsidene til advokatfirmaet.

4.13 Metode: Tekstanalyse

Styreleder Steingrim Wolland besvarte de fleste av VGs henvendelser på vegne av Advokatfirmaet Rogstad. Advokatbevillingen hans hadde vært suspendert fra 2009 til 2017. Wolland har et stort ordforråd og en tidvis noe ukonvensjonell tone. Men det som skulle gi oss et gjennombrudd var hans uriktige og hyppige bruk av semikolon og kursivering.

I forbindelse med kartleggingen beskrevet i punkt 4.2, fikk vi et prosesskriv hvor vi gjenkjente Wollands tone – og også den samme kursiveringen for å markere trykk. Men brevet var signert av en annen advokat og datert til et tidspunkt hvor Wolland sto uten bevilling. Disse opplysningene kunne vi sammenstille med berammingslistene fra punkt 4.2. Listene viste at Wolland senere hadde tatt over saken fra den andre advokaten, etter å ha fått tilbake bevillingen.

Oppdagelsen ble begynnelsen på mer ordinære undersøkelser. Vi kontaktet aktører tilknyttet saken, og fikk blant annet bekreftet at den ene parten hele veien hadde oppfattet at Wolland var hennes advokat. Vi fikk også tak i en e-post fra Wolland, hvor han beskrev hvordan en stevning ville gå i navnet til den andre advokaten «for å unngå krøll».

For å få en ekstra vurdering av tekstanalysen vår, kontrollerte vi den med professor i lingvistik Janne Bondi Johannessen⁹. Hun fikk en blindtest: 10 sider tekst fra den aktuelle saken og cirka 20 sider referansetekst fra hver av de to advokatene.

Johannessen konkluderte i en 10-siders rapport med at det mest sannsynlig var Wolland som hadde skrevet prosesskrivene, og pekte blant annet på tre ting:

- «Utstrakt, overdreven bruk av kursivering for å markere trykk på ord.»
- «Koordinering med gjentakelse av ord og fraser. Det avslører at personen er opprørt.»
- «Språk og ordvalg er til dels svært følelsesladet, det vil si sint.»

4.14 Metode: Kredittsjekk, heftelser og konkurser

Vi undersøkte privatøkonomien til flere av advokatene ved kontoret. Via eiendomsregisteret kunne vi se tinglyste heftelser på eiendommene deres. Andre hadde personlige konkurser bak seg, hvor vi fikk ut konkursbehandlingene fra domstolen. Vi bestilte så kredittsjekker på noen av advokatene som pekte seg ut gjennom de første undersøkelsene.

Flere av advokatene slet med økonomien. Noen hadde tvungne lønnstrekk på grunn av stor gjeld. Det kunne være relevante forhold. Økonomiske problemer kan true advokaters uavhengighet, ved at noen får makt over dem ved å hjelpe dem med det økonomiske uføret. Samtidig var det en vanskelig problemstilling å dokumentere. Hensyn til advokatenes privatliv spilte også inn. Få av disse undersøkelsene endte på trykk. Unntaket var historien om advokaten som ga navnet sitt til Advokatfirmaet Rogstad etter å ha tapt hele formuen på et mislykket forsøk på å kjøpe et svensk slott. Her var linken mellom dårlig privatøkonomi og arbeid for Advokatfirmaet Rogstad ubestridt.

4.15 Konklusjon: Dokumentasjon på stråmannsvirksomhet

Gjennom brevpapir, tekstanalyse og muntlige kilder kunne vi dokumentere at flere advokater som nå jobbet i Rogstad, fortsatte å jobbe på vegne av klienter etter å ha mistet bevillingen.

⁹ Janne Bondi Johannessen døde 15. juni 2020.

Vi hadde funnet spor av Ghauri i flere av de tilknyttede virksomhetene, og dokumentasjon på at han fattet beslutninger. I eiendomsmeglerfirmaet hadde vi direkte bevis for at Iqbal fungerte som en stråmann for Ghauri. Aksjebøker og intervjuer lot oss dokumentere at fem selskaper Iqbal sto som eier av, deriblant advokatfirmaet, ble overført til Ghauris kone og bror samtidig.

Innsyn i straffesaker hadde både underbygget koblingen til stråmannen, vist Ghauri fatte beslutninger i et selskap han formelt ikke hadde noe med, samt gitt oss innsyn i Ghauris kontakter i kriminelle miljøer.

Disse undersøkelsene dannet grunnlaget for den første dokumentaren vi publiserte i februar 2020.

5 DEL 2: TOLKING AV TOLKEREGNINGER

Da vi begynte undersøkelsene våre i 2019, var Advokatfirmaet Rogstads største inntektskilde Lime-rettssaken.

Lime-saken er en av de dyreste og mest omfattende straffesakene i Norge noensinne. Salærene til advokater alene har gjennom to rettsrunder beløpet seg til oppunder 150 millioner kroner. Før ankebehandlingen i lagmannsretten hadde Advokatfirmaet Rogstad tatt over fire klienter i saken, deriblant hovedtiltalte Sajjad Hussain.

Tidlig i prosjektet ble vi kjent med at Borgarting lagmannsrett skulle ha stilt spørsmål ved flere av regningene (salæroppgavene) Rogstad-advokatene leverte til domstolen. Opplysningene gikk blant annet på at Rogstad-advokatene hadde brukt svært mye penger på tolking. Dette var opplysninger vi bestemte oss for å undersøke nærmere.

5.1 Metode: Innsyn i salæroppgaver og korrespondanse

Vi begynte med å be domstolen om innsyn i salærene til samtlige 31 advokater som var involvert i Lime-ankesaken. Selv om mye av det domstolen gjør ligger utenfor offentlighetsloven, slår offentlegforskrifta¹⁰ fast at «saker om gebyrfastsetjing og om salærfastsetjing» er underlagt offentlighet.

Vi ba retten om 1) samtlige salæroppgaver som advokatene hadde sendt inn og 2) all korrespondanse som var knyttet til salæroppgavene. Etter to måneder fikk vi i overkant av 900 sider.

5.2 Metode: Kvalitetssikring av tolkeutgifter

Innsynet viste oss at Rogstad-advokatene samlet hadde brukt uproporsjonalt mye tolking. Men alle Rogstad-advokatene var nye i forbindelse med ankesaken. Var det da kanskje nødvendig med omfattende tolking av for eksempel avlyttede samtaler? Kunne vi være sikre på innsynet i salæroppgavene ga det riktige timetallet på hva de øvrige advokatene hadde brukt på tolking i ankesaken?

Vi henvendte oss til alle advokatene i Lime-saken som ikke kom fra Advokatfirmaet Rogstad, med spørsmål om hvor mange timer med tolking de hadde brukt i sine saksforberedelser. Slik var det mulig å kontrollere tallene lagmannsretten hadde gitt oss.

Brorparten av tolkingen Advokatfirmaet Rogstad hadde bestilt knyttet seg til hovedtiltalte Sajjad Hussain. Vi undersøkte derfor hvor mange tolketimer som ble bestilt av forsvarerne til Hussain i tingretten.

¹⁰ Offentlegforskrifta (forskrift-2008-10-17-1119) § 3 andre ledd

5.3 Konklusjon: Stor forskjell i bruk av tolk

Innsynet bekreftet inngangsinformasjonen og ga flere andre funn:

- Dommeren i Lime-saken hadde flere ganger stilt spørsmål ved Rogstad-advokatenes bruk av tolker. Regningene hadde likevel blitt godkjent etter redegjørelser fra advokatene.
- De fire Rogstad-advokatene hadde til sammen brukt tolk i over 1.100 timer, i forbindelse med forberedelsene til ankebehandlingen.
- Ingen kunne vise til at det var blitt lagt frem noe i retten som et resultat av denne tolkingen.
- 16 andre advokater i ankesaken hadde til sammen brukt tolk i 126 timer.
- Rogstad-forsvarerne til Sajjad Hussain i lagmannsretten hadde bestilt nær tre ganger så mye tolking som forsvarerne hans i tingretten. Det til tross for at forsvarerne i lagmannsretten hadde mulighet til å benytte seg av alt materialet som allerede var oversatt i første rettsrunde.
- Selskapet som Rogstad-advokatene brukte til tolkeoppdragene het Aba Consulting AS.

Navnet Aba Consulting låt kjent.

5.4 Metode: Kartlegge tolkeselskapet i registre og til fots

Aba Consulting var ett av de fem selskapene som i flere år var eid av Nasir Malik Iqbal, før de ble overført til Ghauris kone og lillebror. Aba Consulting var nå formelt eid av Ghauris lillebror.

Navnet på en av tolkene hadde vi også sett før: på nettsidene til advokatfirmaet. Det viste seg at en kvinnelig medarbeider fra Advokatfirmaet Rogstad hadde blitt ansatt i Aba Consulting. Ifølge salær oppgavene utførte hun det meste av tolkingen.

I de offentlige registrene var Aba Consulting registrert på en annen adresse enn advokatfirmaet¹¹. Men et inngangsskilt viste at tolkefirmaet likevel holdt til i samme lokale som advokatfirmaet. Skiltet så vi i forbindelse med at vi i desember 2019 besøkte advokatfirmaet for å gjøre et intervju.

I dette intervjuet sa både Ghauri og styreleder Steingrim Wolland at selskapene som delte kontorer med advokatfirmaet, var drevet av andre. Ghauri sa han ikke hadde noe å gjøre med de andre firmaene. Kartleggingen beskrevet i del 1 viste at det ikke stemte.

5.5 Hypotese: Samme sjef i både advokat- og tolkefirma

Vi hadde nå advokater som bestilte uproporsjonalt mye tolking fra et firma de delte kontorer med. Regningen betalte domstolen, som var helt ukjent med koblingen mellom de to selskapene¹². Ghauris lillebror sto formelt som eier av tolkeselskapet, men vår hypotese var at Ghauri i realiteten fattet beslutningene.

5.6 Problemstilling: Domstolen setter punktum

Vi publiserte resultatet av undersøkelsene våre gjennom to artikler i februar 2020. Domstolen stilte som en følge av dette spørsmål om koblingen mellom advokat- og tolkefirmaet til samtlige advokater som hadde brukt Aba Consulting. Spørsmålene ble avfeid som «fullstendig uinteressant» av styrelederen i Advokatfirmaet Rogstad. Advokatene svarte retten at de var fornøyd med jobben tolkene hadde gjort.

Denne forklaringen slo lagmannsretten seg til ro med. Domstolen mente de måtte «kunne legge til grunn at advokatene selv, ut fra egne vurderinger, avgjør hvilket materiale de mener må oversettes». Domstolen kom ikke til foreta seg noe, med den forklaring at «dette er avsluttede forhold».

¹¹ Tolkefirmaet var formelt registrert på en adresse hvor advokatfirmaet tidligere hadde hatt kontorer.

¹² At koblingen var ukjent for lagmannsretten kom frem da vi senere spurte retten om våre funn.

5.7 Metode: Innsyn i korrespondanse

Lagmannsrettens håndtering overrumplet oss. Hvorfor presset ikke domstolen på for å komme til bunns i saken?

En forklaring kunne være domstolens tillitsbaserte system. Justis- og beredskapsdepartementet mottok i 2019 en rapport¹³ hvor det kom frem at det var lite kontroll med regninger fra advokater. Pengene kommer heller ikke fra domstolenes egne budsjetter. Domstolen deler årlig ut over én milliard kroner. Dette er såkalte regelstyrte utgifter i statsbudsjettet som skal finansiere et godt forsvar for enhver tiltalt. Slik er det også en av grunnpilarene i en rettsstat. Rettssikkerhet skal ikke være et lokalt budsjettspørsmål. Men ordningen fjerner også et incentiv for å kontrollere pengebruken.

Samtaler med kilder identifiserte også en annen mulig forklaring: Domstolen var bekymret for at aggressive undersøkelser kunne reise habilitetsspørsmål om dommeren i Lime-saken. Noe forenklet sagt: Presset domstolen på for å avsløre et mulig bedrageri, kunne den risikere å velte en av Norges største bedragerisaker i samme slengen.

Vi bestemte oss for å prøve en øvelse kolleger på Dagsorden-avdelingen har gjort tidligere: Å begjære innsyn i offentlige instansers kommunikasjon seg imellom, hvor de diskuterte våre henvendelser.

Vi ba om innsyn i all korrespondanse om Lime-saken som var blitt sendt mellom lagmannsretten og Domstoladministrasjonen. I retur fikk vi seks e-poster fra DA. Disse viste at det internt var mer debatt enn det vi fikk kjennskap til gjennom de offisielle svarene:

- Borgartings uttalelse om at alle utbetalinger til Aba Consulting var avsluttede forhold, hadde fått Domstoladministrasjonen til å ta kontakt for å sjekke om Borgarting var riktig sitert i VG.
- Borgarting gjentok at de måtte ha tillit til advokatene.
- Borgarting ville at de og Domstoladministrasjonen skulle « snakke sammen » for å være samstemte om uttalelser til VG. Domstolen fikk så se og godkjenne Domstoladministrasjonen svar.

Teorien om habilitetsproblemer skulle bli styrket senere mot slutten av juni 2020 da domstolen til slutt gikk til politianmeldelse. Første del av anmeldelsen ble brukt til å trekke opp avgrensninger i anmeldelsen, som kunne bidra til å unngå habilitetsproblematikk (vedlegg 10.4).

5.8 Problemstilling: Ny, feilslått hypotese

Det gikk nesten to måneder uten nye undersøkelser rundt Aba Consulting. Så mottok vi et tips som fikk oss til å spørre om enkelte av Rogstad-advokatene kunne være ført bak lyset. Hadde tolkeregninger blitt sendt inn på vegne av advokatene, uten at de visste om det?

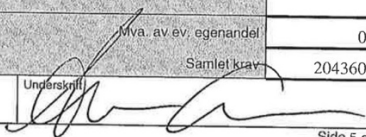
Vi gikk over salæroppgavene fra Aba Consulting på nytt og så at flere av dem ikke var signert av noen advokat. Det var et mønster i at dette gjaldt noen av de største regningene på 100 eller 200 timer, mens de minste salæroppgavene var signert av advokat.

Hypotesen vår viste seg likevel å være gal. Da vi spurte Borgarting om salæroppgavene som ikke var signert av advokat, viste de til timelister som var levert inn sammen med salæroppgavene. Disse hadde vi ikke fått i forbindelse med innsynsbegjæringene. Samtlige timelister var signert av advokatene, selv om de i noen tilfeller ikke hadde signert salæroppgaven. Konklusjon: Advokatene var ikke ført bak lyset.

¹³ «Analyse av stykkpris og medgått tid for utbetaling av salær», Menon Economics og Oxford Research

5.9 Ny problemstilling: Hvem tilhører signaturen?

Undersøkelsene av hypotesen beskrevet over, hadde gjort at vi igjen satt og så på salæroppgavene. Salæroppgavene var et standardisert, offentlig skjema på seks sider. På femte side hadde noen signert på samtlige.

Del 2	Salær ekskl. ev egenandel	0,00	25,00	0,00	0,00
Del 5	Salær ekskl. ev egenandel	163488,00	25,00	40872,00	204360,00
Del 6	Fraværsgodtgjørelse	0,00	25,00	0,00	0,00
Del 6	Utlegg mva.-pliktig		25,00		
Del 6	Salær Utlegg ikke mva.-pliktig				
	Mva. av ev. egenandel				0,00
	Samlet krav				204360,00
Sted	Dato	Underskrift			
Oslo	03.09.2019				

GA-3024 B Elektronisk utgave Side 5 av 6

AG-signaturen på en salæroppgave/tolkeregning

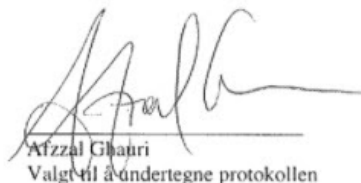
Vi antok at det var signert på vegne av Aba Consulting. Det så ut til å være et fornavn som begynte med «A» og et etternavn på «G» (heretter AG-signaturen). Vi hadde tatt for gitt at signaturen tilhørte Ghauris lillebror, som heter Abrar Ghauri. Nå forsøkte vi å bekrefte det.

Vi gjorde søk i det omfattende materialet av dokumenter som hadde blitt hentet inn i den innledende kartleggingen. Vi fant Abrar Ghauris signatur på noen selskapsdokumenter. De to signaturene lignet ikke. I et stiftelsesdokument fant vi Afzzal Ghauris signatur. Da vi sammenlignet den med AG-signaturen, var de påfallende like.



Abrar Akram Ghauri

Abrars signatur på et regnskap



Afzzal Ghauri
Valgt til å undertegne protokollen

Afzzals signatur i et stiftelsesdokument

Samme dag formulerte vi funnet slik i vår arbeidskanal på Whatsapp: «Ny hypotese: Det er Afzzal som har signert tolkesalærene, ikke Abrar. Sjekk G'en på tolkeregningen her og G'en på stiftelsesdokument på Lillestrøm Autoservice her.»

5.10 Metode: Hvor finner man signaturer?

For å avklare hypotesen, kom vi til å trenge flere signaturer fra Ghauri og lillebroren. I et samfunn hvor stadig mer signeres elektronisk, snevres mulighetene inn for å finne analoge signaturer. Vi gjorde disse undersøkelsene for å finne flere underskrifter:

- **Eiendomsregisteret:** Afzzal Ghauri hadde ingen eiendommer i sitt navn, men Abrar Ghauri hadde flere. Vi bestilte tinglysningsdokumentene. Dette ga oss to eksemplarer av lillebrorens signatur.
- **Brønnøysundregisteret:** Lillebroren hadde signert to stiftelsesdokumenter, samt en protokoll for generalforsamling, for de tilknyttede virksomhetene beskrevet i del 1. Disse signaturene fant vi i det allerede innsamlede materialet.
- **Næringsetaten:** Gjennom innsynsbegjæringer i saker hvor Advokatfirmaet Rogstad hadde bistått selskaper i utelivet, fant vi en arbeidskontrakt for en pub. Lillebroren var ført opp som barsjef. Det ga enda en av Abrar Ghauris signaturer.
- **Bring:** Vi hadde spørsmål vi ønsket svar på fra Abrar Ghauri. Var det han som hadde signert på salæroppgavene? Vi sjekket med Bring om et brev levert med bud ville gi oss en signatur.

Svaret var ja. Vi sendte ham et brev og han signerte leveringen. Men selve signaturen viste seg å være utført med elektronisk penn og for enkel til å gjøre noen vurderinger av.

- **Politiet:** Afzzal Ghauri hadde gjennomført flere avhør i forbindelse med straffesaker han var involvert i. Vi ba om innsyn i avhørene og fikk tak i en ny signatur.
- **Arbeidstilsynet:** Afzzal Ghauri eide et transportselskap. Det hadde hatt besøk av Arbeidstilsynet. På en tilsynsrapport, samt på to timelister fra transportselskapet, fikk vi innsyn i ytterligere tre signaturer.
- **Statens Vegvesen:** Transportselskapet hadde meldt inn endringer til Statens Vegvesen for sin daglige leder/transportleder. Gjennom innsyn i disse dokumentene fikk vi enda en signatur fra Afzzal Ghauri.

5.11 Metode: Skriftgranskning

Med fem av Abrar Ghauris signaturer og seks fra Afzzal Ghauri hadde vi nå et godt sammenligningsgrunnlag.

De nye signaturene bare styrket hypotesen om at det var Afzzal Ghauri som hadde signert på vegne av Aba Consulting. Vi kunne se en karakteristisk, løkkeformet A. På den andre siden avvek lillebrorens signaturer klart fra AG-signaturen på flere måter.

For å kontrollere disse funnene, engasjerte vi den profesjonelle skriftgranskeren Reidun Wilhelmsen. Hun var den eneste vi fant i Norge som tok private oppdrag. I tillegg kontaktet vi Wil Fagel, med bakgrunn fra rettsmedisinsk institutt i Nederland. Mens Wilhelmsen utarbeidet en lengre rapport for oss, ga Fagel oss en uttalelse som fungerte som en ekstra kontroll.

Wilhelmsen fikk alle signaturene vi hadde funnet som tilhørte Afzzal og Abrar, samt salæroppgavene. Wilhelmsen fikk tre spørsmål hun skulle besvare om AG-signaturene: 1) Har Abrar Ghauri skrevet noen av dem? 2) Har Afzzal Ghauri skrevet noen av dem? 3) Har verken Abrar Ghauri eller Afzzal Ghauri skrevet noen av dem?

Wilhelmsens konklusjoner understøttet våre egne: Hun mente at AG-signaturen «sannsynligvis» tilhørte Afzzal Ghauri.¹⁴ Hun viste blant annet til G'en, og mente at «overensstemmelsen er av vesentlig karakter, og kan vanskelig tenkes å bare skyldes tilfeldigheter».

Wil Fagels uttalelse var at AG-signaturene hadde mye til felles med Afzzals signaturer, og lite til felles med Abrars signaturer.



¹⁴ Dette var en konklusjon av grad tre, i et graderingssystem fra 6 til 1 (sterkest). Wilhelmsens konklusjoner på grad tre, har tidligere blitt lagt til grunn for rettens bevisvurdering i flere saker.

5.12 Metode: Fri forklaring

Parallelt med skriftgranskingen hadde vi spurt Aba Consulting hvem som hadde signert regningene. Det kom ikke noe svar. Vi ba derfor Borgarting lagmannsrett svare på det samme spørsmålet: Hvem hadde signert for tolkeselskapet i deres regninger til retten?

Domstolen svarte at de hadde «bedt Aba Consulting bekrefte hvem signaturen tilhører» og at «firmaet opplyste til oss at vedkommende som har signert (...), er Abrar Ghauri.»

Dette låste selskapet til en forklaring forut for vår konfrontasjon. Konklusjonen til to skriftgranskere tilsa at forklaringen sannsynligvis var usann.

5.13 Metode: Finne nye signaturer

Før publisering ville vi ha avklart om Oslo tingrett også kunne ha utbetalt penger til Aba Consulting. Mellom tingrettens og lagmannsrettens behandling av Lime-saken hadde det eksempelvis vært bevisopptak. En innsynsbegjæring resulterte i en salæroppgave hvor en advokat i Advokatfirmaet Rogstad hadde bestilt 156 timer til en verdi av cirka 160.000 kroner. Vi fikk også innsyn i et brev fra Oslo tingrett til Aba Consulting og et svarbrev fra tolkeselskapet.

Oslo tingrett hadde, som lagmannsretten, også reagert på omfanget av tolkebruken. Tolkeselskapet hadde opprettholdt sitt krav, og det hadde domstolen igjen slått seg til ro med.

Brevene ga oss to nye signaturer. En fra salæroppgaven, og en fra brevet. Den siste var av spesiell interesse ettersom den lå over Abrar Ghauris maskinskrevne navn, en dobbelbekreftelse de fleste andre underskriftene manglet. Var det Afzzal Ghauri som underskrev her, ville det tydeliggjøre at han forfalsket brorens underskrift.

Reidun Wilhelmsen innarbeidet disse i en utvidet rapport og konkluderte på ny med at begge sannsynligvis tilhørte Afzzal Ghauri.

5.14 Etikk: Kontakte domstolen før publisering?

Vi hadde i våre runder med spørsmål og svar gjentatte ganger sett hvordan Borgarting lagmannsrett vegret seg for å undersøke forholdene rundt Aba Consulting. Vi tok nå et taktisk valg: I stedet for å stille spørsmål til domstolen i forkant om våre funn, lot vi domstolen bli kjent med funnene gjennom en publisert artikkel. De hadde ingen tilsvarsrett etter VVP 4.14 i saken, i motsetning til brødrene Ghauri.

Vår oppfatning er at offentlige myndigheter for ofte får meddelt funn fra journalistiske prosjekter før offentligheten. Det kan gi oss svar og relevante opplysninger før publisering, men det kan også være prinsipielt uheldig. Det kan bidra til at den aktuelle institusjonen eller etaten får god tid til å finne løsningen som tjener dem selv best, og ikke offentligheten. Nå måtte domstolens håndtere informasjonen med offentlighetens søkelys på seg.

5.15 Konklusjon: Sannsynlig signaturforfalskning

Innsynet i regningene, kombinert med tidligere undersøkelser, hadde vist oss hvordan advokatfirmaet bestilte tolking fra et firma i samme lokale. Ingen kunne vise til at tolkingen hadde resultert i noe som var blitt lagt frem for retten. Millionsummen domstolen hadde utbetalt for 1.100 timer med tolk, endte i et firma kontrollert av broren til Ghauri.

Skriftanalysen viste at Ghauri sannsynligvis selv undertegnet tolkeselskapets regninger, og sannsynligvis hadde forfalsket brorens signatur i et brev til retten.

Domstolens begrensede kontroll gjorde at de hadde vært ukjent med alle disse koblingene, i en av tidenes største straffesaker.

I juni publiserte vi saken «Skriftanalyse kobler bedrageridømt advokatsjef til omstridte regninger». Domstolen varslet dagen etter publiseringen at den ville vurdere å anmelde forholdet til politiet. To uker senere ble en anmeldelse levert til politiet.

6 DEL 3: REGNSKAP, REVISJON OG ADVOKAT: FULLSERVICE FOR KRIMINELLE

Som beskrevet i avsnitt 4.5 dukket klienter hos Advokatfirmaet Rogstad også opp som kunder hos regnskaps- og revisjonsfirmaet som holdt til i samme lokaler. En del av dem var barer, nattklubber og dagligvarebutikker. Vi ville undersøke mulige forbindelser mellom advokatfirmaets klienter og regnskaps- og revisjonskundene.

6.1 Metode: Søknader hos Næringsetaten

Gjennom å søke innsyn i alle oppføringer på Advokatfirmaet Rogstad i offentlige postlister, hadde vi allerede en del søknader om serverings- og skjenkebevillinger advokatfirmaet hadde sendt inn på vegne av utesteder til Næringsetaten. En ny innsynsrunde på selskapsnavnene, ga oss ytterligere noen søknader.

Næringsetaten krevde inntil nylig at man måtte ha en revisorgodkjent aksjebok vedlagt søknaden. Revisoren skal bekrefte at eierforholdene som går frem av aksjeeierboken er reelle. I søknadene så vi nå hvordan Revisjonsfirmaet Rogstad bekreftet eierforhold i forbindelse med søknadene (vedlegg 10.5).

I søknaden til en nattklubb dukket navnet til en person tilknyttet B-gjengen opp. Mannens lillesøster sto formelt oppført som eier av nattklubben. Lignende oppdagelser gjentok seg: Straffedømte eller slektningene deres dukket opp i ulike roller i butikkene og utestedene. En gruppe av søknader kunne for eksempel alle knyttes til en kontroversiell bakspiller i Oslos uteliv, hvor Næringsetaten mistenkte utstrakt bruk av stråmenn. Her var også Ghauris lillebror, utdannet ingeniør med fast jobb i et solenergiselskap, oppført som stedfortreder ved en sportspub i en søknad.

Det var altså et spørsmål om revisjonsfirmaet og advokatfirmaet bekreftet eier- og lederforhold som ikke var reelle.

6.2 Ny problemstilling: En link mellom forretninger og forsvar

Det mest omfattende komplekset vi befattet oss med i denne delen av arbeidet, var en kjede med dagligvareforretninger under navnet Easy Lavpris.

En av oss hadde tidligere møtt Lime-sakens hovedmann, Sajjad Hussain, bak kasseapparatet i en Easy Lavpris-butikk. Hussain sto tiltalt for organisert kriminalitet, bedrageri og menneskehandel. Han var dømt i første instans. Kunne vi dokumentere at han var i gang med en ny butikkjede? Hvis Sajjad Hussain var involvert i Easy Lavpris, hadde vi muligens en sak hvor forsvarervirksomheten til advokatfirmaet overlappet med forretningsbistand fra både advokater og tilknyttede tjenester. Det er i seg selv ikke ulovlig, men et uoversiktlig juridisk farvann advokater gjerne skygger unna. Vi gikk i gang med to hovedoppgaver:

- Å dokumentere Sajjad Hussains rolle i Easy Lavpris.
- Å dokumentere hva slags bistand butikkjeden og Hussain fikk fra kontorene til Advokatfirmaet Rogstad.

6.3 Metode: Dommer og Google Street View

Vi søkte opp Easy Lavpris-butikkene på Google Street View. Deretter brukte vi funksjonen for å bla tilbake i tid. Slik kunne vi se hvordan minst syv av Easy Lavpris-butikkene tidligere hadde vært Lime-butikker. Ytterligere bekreftelser fant vi gjennom adresser på butikker nevnt i tingrettens dom i Lime-saken.

6.4 Metode: Innsyn i krangel om en parasoll og en isboks

Vi gjorde nye innsynsrunder via Einnsyn på samtlige av selskapene bak butikkene. Dette ga oss i overkant av 1.200 sider med offentlige dokumenter, i hovedsak fra Næringssetaten, Mattilsynet og Arbeidstilsynet.

I søknader til Næringssetaten kunne vi se hvordan Advokatfirmaet Rogstad bisto en av butikkene med å få skjenkebevilling. Flere av aksjeeierbøkene som var lagt ved søknadene til Easy Lavpris-butikkene, var stemplet av Revisjonsfirmaet Rogstad.

Hos Helse- og Miljøavdelingen til St. Hanshaugen bydel fant vi også spor etter Sajjad Hussain. Bydelsavdelingen hadde behandlet en krangel med et borettslag om butikkstativer langs fasaden, samt en isboks og en parasoll som var satt ut på fortauet. Mesteparten av dialogen var ført fra e-postkontoer tilknyttet selskapet bak butikken. Men én purring var sendt fra Sajjad Hussains private e-post, og dokumenterte at han var involvert.

6.5 Metode: Observasjon

Vi oppsøkte samtlige butikker. Samtalene med butikkansatte vi møtte ble ikke brukt på trykk, men ga oss en ekstra mulighet til å kontrollere opplysninger og spørre om Sajjad Hussains involvering. På bakgrunn av et tips snudde vi også prislapper, som viste seg å fortsatt ha Lime-logoen på baksiden.

6.6 Gjennombrudd: En tipser som nesten glapp

Det var noe mer grunnleggende som ga oss vårt største enkeltstående gjennombrudd: å følge opp alle tips, selv de minst konkrete.

Da vi publiserte vår første dokumentar i februar, mottok vi en stor mengde tips. Et av dem knyttet seg til at vi omtalte at Ghauri ble anholdt av politiet mens han tok kokain i en bil med en straffedømt mann. Tipseren mente å vite hvem denne andre personen var, og at det var en person tilknyttet Lime-saken. Dette var feil. Og vi visste det var feil da vi fikk tipset. Men vi spurte likevel om tipseren ville møte oss. Tipseren sa ja, men avlyste i siste liten. Så sluttet tipseren lenge å svare. Etter to og en halv måned og 28 mailer frem og tilbake ble det til slutt likevel et møte.

Til møtet kom en annen person som hadde gjemt seg bak identiteten til tipseren. Denne personen hadde dokumentasjon på Sajjad Hussains rolle i Easy Lavpris. Blant annet var det dokumentasjon på hvordan Sajjad ga ordre og fattet beslutninger om butikkdriften.

6.7 Metode: Konkursinnberetninger

Bostyrer ved en konkurs vil kunne gi deg en midlertidig innberetning og en sluttinnberetning. De kan ofte inneholde mye nyttig informasjon, og vi har innhentet et titalls i forbindelse med arbeidet vårt med Advokatfirmaet Rogstad. Skal du for eksempel dokumentere stråmannsvirksomhet, kan det hende at konkursadvokaten allerede har gjort mye av jobben for deg.

I arbeidet med Easy Lavpris hjalp selve innberetningene oss lite. Men i tillegg til innberetningene ba vi noen av bostyrerne om lønnskrav som hadde kommet inn. Slik fikk vi tak i ansatte i butikkene. Flere av dem skrev også i e-postene med lønnskravene sine til bostyrer at de hadde jobbet for «Sajjad». To ansatte sto frem og fortalte om sin kontakt med Sajjad Hussain på trykk. En av dem hadde også

tekstmeldinger fra Hussain. En tidligere medeier i en av butikkene fortalte også om hvordan Sajjad Hussain hadde styrt ham til Advokatfirmaet Rogstad i forbindelse med en NAV-sak for en ansatt.

6.8 Metode: Kontakt med leverandører

Gjennom å kontakte grossistene som hadde levert varer til Easy Lavpris, fikk vi vite at noen av dem også hadde undret seg over hvem som sto bak Easy Lavpris. En av dem hadde sendt en e-post til Easy Lavpris med spørsmål om hvem som sto bak kjeden – og blitt møtt med et avvisende svar fra Advokatfirmaet Rogstad.

En annen grossist hadde derimot vært i flere møter med Sajjad Hussain og mannen som sto som eier av flere av butikkene. Hussain fremsto som en slags konsulent. Det hadde også vært en tredje person i møtet, Sajjad Hussains storebror.

Dette lot oss legge press på Hussains bror til å avklare sin rolle. Han lot seg intervju, og bekreftet at han hadde vært i møte med grossisten, sammen med de to eierne og driverne av Easy Lavpris. Han ville ikke oppgi navnet på hvem som var med på møtet. Men da kunne vi gå tilbake til grossisten og få bekreftet at det var Sajjad Hussain og hans kompanjong.

6.9 Metode: Parkeringsbøter

Bymiljøetaten i Oslo har en oversikt over hvor og når alle kommunale parkeringsbøter skrives ut. Denne informasjonen kan man få innsyn i. Dette brukte vi blant annet til å undersøke hvor en luksus-SUV som sto registrert på en av Easy Lavpris-butikkene hadde vært. Vi hadde opplysninger om at Sajjad Hussain brukte bilen. Da vi ikke klarte å dokumentere Hussains bruk av bilen fullt ut, ble ikke informasjonen brukt i saken.

Vi brukte også innsyn i parkeringsbøter i en annen del av sakskomplekset, i forbindelse med at vi forsøkte å fastslå bostedet til en person vi undersøkte. Vi hadde et tips om en leilighet, men den sto i noen andres navn og navnet fantes ikke på noen av dørklokkene. Parkeringsbøter i nærheten av leiligheten gjorde oss sikrere på at det var verdt å holde leiligheten under oppsikt.

6.10 Konklusjon: Forsvarer og forretningsadvokat på samme tid

Vi kunne nå dokumentere at Sajjad Hussain hadde en sentral rolle i å bygge opp Easy Lavpris, samtidig som han hadde et næringsforbud og satt på tiltalebenken for menneskehandel, bedrageri og organisert kriminalitet. Og vi kunne vise hvordan Advokatfirmaet Rogstad forsvarte Hussain i retten, samtidig som firmaet bisto Easy Lavpris-kjeden. Disse undersøkelsene dannet grunnlaget for dokumentaren «Lavpriskongen» i september 2020.

7 SPESELLE ERFARINGER

7.1 Søksmål

Advokatfirmaet Rogstad saksøkte VG og en av journalistene. Søksmålet handlet i utgangspunktet om opphavsrett, fordi VG hadde brukt profilbilder fra advokatfirmaets nettsider og et bilde fra Ghauris Facebook-profil. VGs advokat argumenterte for at søksmålet i realiteten var et forsøk på å bruke opphavsretten for å begrense journalistisk arbeid.

Retten skulle vurdere hvorvidt VG hadde rett til å ta bildene etter lovbestemmelsen om sitatrett. Da ble det avgjørende om det VG hadde skrevet var riktig og av offentlige interesse.

For oss ble rettssaken også en mulighet, fordi tre personer ved advokatfirmaet måtte forklare seg om en rekke forhold beskrevet i artiklene. Dette kunne vi sitere i påfølgende artikler. Advokatfirmaet trakk Ghauri som vitne kort tid før rettssaken. VG valgte da å stevne ham som vitne. Da Ghauri i retten

ble spurt om hvorvidt han hadde underskrevet tolkeregningene, valgte han å benytte vernet mot selvinkriminering. Ghauris kone sa hun ikke kunne huske hva Ghauri svarte da hun hadde tatt samme spørsmål opp med ham.

Dommeren konkluderte på følgende måte:

«Det er etter bevisførselen ikke sannsynliggjort at det er noen faktafeil i VGs dekning av saken om tolkeregningene [...]. De forklaringene som ble gitt under hovedforhandlingen har snarere underbygget verdien av VGs undersøkende journalistikk i denne saken.»

VG vant saken fullt ut. Dommen er anket.

7.2 PFU-klager som kilde til informasjon

Styrelederen Steingrim Wolland i Advokatfirmaet Rogstad var på 90-tallet en profilert jurist på pressespørsmål og i flere år juridisk rådgiver i Norsk Redaktørforening. Advokatfirmaet Rogstad har så langt levert inn fire klager på VG til PFU, hvorav to er blitt avvist ved forenklet behandling og to er tatt til behandling. En av klagen ble levert før vi hadde publisert noe. PFU konkluderte i alle saker med at VG ikke hadde brutt god presseskikk.

Selv om innholdet i hovedsak var anklager mot VGs journalister (blant annet beskyldninger om fordomsfulle holdninger mot norsk-pakistanere og medvirkning til lovbrudd), inneholdt klagen også ny informasjon som vi endte med å bruke på trykk. Blant annet fikk vi advokatfirmaets omsetningsestimater for 2020 i en klage. I en annen klage hevdet styreleder Wolland at Ghauri hadde gjort en jobb for Advokatfirmaet Elden i Spania. Det viste seg å ikke være en jobb i vanlig forstand. Elden-advokaten var Ghauris forsvarer. Ghauri hadde bodd i advokatens sommerhus i Spania, og jobben var å hjelpe advokaten med å forberede seg til Ghauris rettssak, samt rettssaken til en annen lånebedrager. Denne andre bedrageren var en bekjent av Ghauri; han ble senere klient hos Advokatfirmaet Rogstad. Opplysningene om turen ble en brikke i å omtale hvordan flere av Ghauris kriminelle kontakter hadde fulgt etter ham og blitt klienter hos Advokatfirmaet Rogstad.

7.3 Straff er offentlig, Kriminalomsorgen er lukket

Rettssaker i Norge er åpne av flere grunner, blant annet så offentligheten skal kunne kontrollere at ting går ordentlig for seg. Men når straffen er utdelt og straffegjennomføringen tar til, lukkes alt. Vi har i arbeidet med denne saken undersøkt en rekke tips om hvordan Kriminalomsorgens regler kan bøyes og manipuleres til kriminelles fordel. Men dokumentasjonen har vi fått fra steder som hos statsadvokaten og gjennom innsyn i straffesaksdokumenter. Kriminalomsorgen satt flere ganger på de samme opplysningene, men viste til personvern hensyn. Måten kriminalomsorgen behandler innsynsforespørsler på minner om hvordan et sykehus forholder seg til privatpersoners helseopplysninger.

Kriminalomsorgen har en lovpålagt taushetsplikt, men tolker den så vidt at de ikke engang kan bekrefte eller avkrefte om vedkommende har vært under straffegjennomføring. Det er problematisk. Hvis pressen skal kunne føre kontroll med straffesystemet, må pressen også få mulighet til å kontrollere straffegjennomføringen.

7.4 Sporet opp via printer og Facebook-venner

På et tidspunkt mottok vi e-poster fra en anonym konto med informasjon om Ghauri. For å kunne kontrollere opplysningene, var vi avhengig av å vite mer om avsenderen. I noen av e-postene lå det

pdf-er. Ved å sjekke pdf-enes metadata¹⁵ så vi at flere av dem var opprettet på en scanner av en modell som var såpass stor og dyr at den sannsynligvis sto på en arbeidsplass.

Fra et skjermbilde av Facebook-kontakter lagt ved en anonym e-post, kunne vi se at personen som hadde tatt skjermbildet, hadde felles venner med flere av de avbildede kontaktene. Personen som hadde tatt skjermbilde var altså venn med disse, og ville derfor være å finne på en liste over de to Facebook-kontaktens felles venner. Vi gikk gjennom alle og fant to stykker som hadde åpen venneliste. I kildekoden for de to Facebook-profilene fant vi deres «Facebook profile ID»¹⁶. Disse to ID-ene ble deretter matet inn i en URL som gir deg felles venner¹⁷.

Undersøkelsen resulterte i én felles venn. Vi dro til arbeidsplassen til vedkommende. Noe av det første som møtte oss var en printer av samme merket vi hadde identifisert gjennom metadata.

7.5 Tekstanalyse som kildekritikk

Ghuri, og to andre personer ved Advokatfirmaet Rogstad, var dømt for økonomisk kriminalitet. De hadde en rekke konflikter bak seg – og fiender. Flere tips ble lagt bort fordi de viste seg å være uriktige.

På et tidspunkt mottok vi både e-poster fra noen som hevdet å være et offer for Ghauri og noen som hevdet å vite mye om hans virksomhet. En skrev godt norsk; den andre ga inntrykk av å ha et annet morsmål. Gammeldags tekstanalyse fortalte oss at dette likevel var samme person. Blant annet var tegnsetting og bruk av punkt og avsnitt påfallende likt. Via kilder fikk vi senere bekreftet at personen bak mailene var en person som hadde vært i konflikt med Ghauri.

7.6 Bruk av anonyme kilder

Ingen av sakenes sentrale anklager har fått hvile på anonyme kilder, blant annet på grunn av bakteppet beskrevet i avsnittet over. Et sted vi trykket opplysninger fra en anonym kilde, var i saken hvor en straffedømt forbryter sto frem og fortalte at en person i Advokatfirmaet i Rogstad hadde fortsatt å fungere som hans advokat også etter at han mistet bevillingen. Den anonyme kilden var en ansatt på et sykehus, som bekreftet at en telefonsamtale mellom den avskiltede advokaten og den straffedømte fant sted. Styrelederen i advokatfirmaet svarte med å beskyldte VG for å dikte opp kilden og utlovet en dusør på 100.000 kroner hvis vedkommende sto frem.¹⁸

Det ble også gjort flere forsøk på å fremprovosere våre kilder. På et tidspunkt lofte en advokat hos Advokatfirmaet Rogstad oss et eksklusivt første intervju hvis vi bare ville si hvem kilden vår til noen opplysninger var. I en del mailer ba styrelederen oss hilse til ulike mennesker han mente var våre kilder.

Mulige kilder ble også forsøkt påvirket. På et tidspunkt satt vi og hørte hvordan noen ved advokatfirmaet ringte opp vår kilde i et forsøk på å avklare hva vedkommende skulle si hvis VG tok kontakt.

¹⁵ En rekke gratis tjenester, som www.pdfyeah.com, lar deg undersøke metadata.

¹⁶ Dette kan som regel gjøres fra nettsider som <https://lookup-id.com/>, men det varierer om disse fungerer. Søk i så fall på «profile_id» i kildekoden for å finne Facebook profile ID.

¹⁷ Bytt ut numrene i rødt med to ID'er du vil hente ut felles venner fra:

https://www.facebook.com/browse/mutual_friends/?uid=823115225&node=713311043

¹⁸ «Advokatfirma seier dei vil betala 100.000 for at anonym VG-kjelde står fram» - Medier24

<https://www.medier24.no/artikler/advokat-firma-seier-dei-vil-betala-100-000-for-at-anonym-vg-kjelde-star-fram/492544>

7.7 Etikk: Journalister og advokaters gjensidige avhengighet

Forsvarsadvokater og krimjournalister har historisk hatt et symbiotisk avhengighetsforhold. For nesten 20 år siden undersøkte Institutt for Journalistikk forholdet, og konkluderte: «Journalistene tilbyr spalteplass, mens forsvarsadvokatene bidrar med opplysninger og informasjon». I deknningen av en straffesak kan fort advokatene være de eneste som uttaler seg. Forholdet kan bli usunt hvis det forhindrer at man kan snu seg og rette kritisk søkelys tilbake mot advokatene. Dette ble satt på spissen i arbeidet med saken ved at en advokat ved kontoret var tydelig på at "dette ville få konsekvenser" i fremtiden, uten å ville konkretisere hva konsekvensene ville bli. En annen møtte oss innledningsvis med å minne om sitt gode samarbeid med media. En hjelp for oss var at dette var problemstillinger vi hadde diskutert før vi gikk igang med konfrontasjoner, som gjorde det lettere å vite hvordan vi skulle svare.

7.8 Etikk: På fest hos Rogstad

I november 2019 dro vi på innflyttingsfesten til Advokatfirmaet Rogstad. En journalist i VG var invitert dit i kraft av jobben som krimreporter. Han fikk ordnet en ekstra invitasjon til en av oss.

Vi var på dette tidspunktet i den helt innledende fasen av arbeidet, hvor det ennå ikke var avklart om grunnstammen for en sak fantes eller ikke. Vi opplyste derfor ikke advokatfirmaet om undersøkelsene våre i forkant av festen. Vi identifiserte oss som journalister til alle vi snakket med. Da noen i løpet av kvelden spurte om vi var der på jobb, svarte vi ja, og at vi i utgangspunktet alltid var på jobb på slike arrangementer.

Vi brukte ingen sitater fra samtaler på festen, men brukte beskrivelser av en fotoseanse med Ghauri i den første dokumentaren vi beskrev. Denne var også delvis dokumentert gjennom Instagram-bilder advokatfirmaet selv publiserte.

Innflyttingsfesten var et typisk nettverksarrangement, hvor flere journalister og en rekke advokater fra konkurrerende firmaer var tilstede. Det mener vi gjorde det legitimt å referere fra arrangementet. Men vi unngikk å sitere fra samtaler, da dette ikke var intervjusituasjoner med klargjorte premisser og vi heller ikke hadde tilkjennegjort at vi undersøkte advokatfirmaet.

7.9 Etikk: Omtale av henlagt forhold

I kapittel 4.3 beskriver vi hvordan vi kom over Lamborghini-episoden, hvor en tidligere realitydeltaker ble banket opp etter å ha forsøkt å svindle til seg en bil.

Realitydeltageren forklarte seg i avhør om omfattende voldsbruk fra Ghauri, blant annet med en batong. Ghauri nektet for dette i avhør. Saken mot Ghauri ble henlagt. Kun en av Ghauris barndomsvenner ble straffet for volden.

Realitydeltagerens forklaring var i samsvar med skadene som legevakten dokumenterte. Det ble også funnet en batong i lokalet. I de første utkastene til saken som omtalte episoden, var begge forklaring med. Til slutt valgte vi derimot å kun gjengi Ghauris avhør der forklaringene spriket. Den mest tungtveiende grunnen var at forholdet var henlagt. Den tidligere realitydeltagerens troverdighet måtte også vurderes i lys av at han selv var straffedømt, selv om tekniske bevis støttet forklaringen hans. Det sentrale poenget med å omtale episoden var også at den knyttet Ghauri til kriminelle aktører, kriminell aktivitet og mannen som sto som eier av advokatfirmaet – på et tidspunkt hvor advokatfirmaet var nystartet.

7.10 Jevnlig speiling av nettsider

Flere nettsider ble endret i takt med at vi stilte spørsmål til Advokatfirmaet Rogstad. Blant annet forsvant en side som beskrev kryptovalutatjenester hos det som ble kalt Rogstad Gruppen. Her fikk

vi kun lagret deler av materialet før siden forsvant. Som en konsekvens satt utvikler Jari Bakken opp en jevnlig speiling av nettsidene, som sikret oss en oversikt over endringene som ble gjort.

8 DETTE ER NYTT

VGs artikler har dokumentert hvordan:

- Afzzal Ghauri kunne bygge opp Advokatfirmaet Rogstad samtidig som han sonet en dom for lånebedragerier. VG har dokumentert hvordan Ghauris lederrolle har vært større enn hva som har vært kommunisert utad, og også større enn hva han selv har forklart.
- En rekke av firmaets klienter er tidligere kriminelle kontakter av Afzzal Ghauri; flere av dem sonet i fengsel sammen med Ghauri.
- Den mangeårige eieren av advokatfirmaet fungerte som en stråmann for Ghauri. Senere har Ghauris kone og bror vært hovedeiere av selskaper som kan knyttes til Ghauri.
- Advokater som i dag jobber i Advokatfirmaet Rogstad, har fortsatt å møte – eller skrive brev på vegne av – klienter i perioder hvor de har stått uten advokatbevilling.
- Hovedmannen i Lime-saken bygget opp en ny butikkjede mens han satt på tiltalebenken. Advokatfirmaet Rogstad forsvarte mannen i retten og bisto samtidig butikkjeden.
- Regnskaps- og revisjonsfirmaer tilknyttet Advokatfirmaet Rogstad ble benyttet av kriminelle. Firmaene fasiliterte blant annet et jobbtilbud som skulle gi en dobbeldrapsdømt mann prøveløslatelse, samt revisorbekreftelser på eierforhold det senere er dokumentert ikke er reelle.
- Et tolkefirma i lokalene til Advokatfirmaet Rogstad fikk en offentlig millionutbetaling fra domstolen i forbindelse med en straffesak hvor advokatfirmaet representerte fire klienter. Domstolen var ukjent med forbindelsen mellom tolkefirmaet og advokatfirmaet. En skriftanalyse viser at Ghauri sannsynligvis har signert tolkeregningene, selv om han formelt ikke har noen rolle i selskapet. Domstolen ble fortalt at det var broren som drev firmaet og skrev under.

9 KONSEKVENSER

- Regjeringen foreslo i august å endre loven, så ikke bare advokater, men også ledere og eiere i advokatfirmaer må ha hederligandel.
- I juni leverte Borgarting lagmannsrett inn en politianmeldelse, begrunnet i mistanke om falske signaturer på regninger.
- Oslo tingrett krevde i oktober at en av advokatene i Advokatfirmaet Rogstad skulle betale tilbake deler av en tolkeregning han hadde levert.
- Økokrim bekreftet i november at de har igangsatt etterforskning på bakgrunn av domstolens anmeldelse.
- To dager etter at første artikkel ble publisert, satt Tilsynsrådet for advokatvirksomhet igang undersøkelser av Advokatfirmaet Rogstad.
- I september, seks dager etter en artikkel i VG, aksjonerte Akrim mot to butikker som hadde vært en del av Easy Lavpris. Det er i etterkant blitt gitt flere pålegg.
- Tilsynsrådets styreleder uttrykte i sin årsberetning bekymring for at «uvanlige eierkonstellasjoner, og foretak der andre enn advokater besitter alle ledelses- og kontrollfunksjoner, kan bli utnyttet til kriminelle formål».
- Advokatforeningen har tatt standpunkt imot å tillate eksterne eiere i advokatfirmaer. Foreningens leder uttalte på generelt grunnlag: «I verste fall kan man tenke seg organiserte kriminelle – som er spesialister på pro forma-arrangementer og skjuling av reelt eierskap og reell kontroll – kommer inn på eiersiden hos advokater som sliter økonomisk.»

VEDLEGG

Vedlegg 1: Liste over publiserte artikler

Dokumentarer:

08.02.2020: Mannen som bygget et advokatkontor fra fengsel

<https://www.vg.no/spesial/2020/advokatfirmaet/>

22.02.2020: Tolkeselskapets millionkupp

<https://www.vg.no/spesial/2020/tolkeutgiftene/>

02.09.2020: Kampen om millionklientene

<https://www.vg.no/spesial/2020/millionklientene/>

19.09.2020: Lavpriskongen

<https://www.vg.no/spesial/2020/lavpriskongen/>

Nyhetsartikler:

08.02.2020: Fakturerte millionbeløp – retten vil ha svar om ukjent kobling

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/jd7oyL/fakturerte-millionbeloep-retten-vil-ha-svar-om-ukjent-kobling>

08.02.2020: Dømt som megler – startet eiendomsmeglerfirma

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/b5B3BA/doemt-som-megler-startet-eiendomsmeglerfirma>

08.02.2020: Advokat-leder reagerer på VG-avsløring: – Dette er helt forferdelig

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/vQ1v4X/advokat-leder-reagerer-paa-vg-avsloering-dette-er-helt-forferdelig-saann-kan-vi-ikke-ha-det>

09.02.2020: Rogstad-advokat angriper Forsvarergruppens leder

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/WbB4lr/rogstad-advokat-angriper-forsvarergruppens-leder>

09.02.2020: Ber om at rettssak utsettes etter VG-avsløring

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/dO85jo/ber-om-at-rettssak-utsettes-etter-vg-avsloering>

10.02.2020: Retten sier nei til å utsette Lime-rettssaken

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/Qo0lxQ/retten-sier-nei-til-aa-utsette-lime-rettssaken>

10.02.2020: Tilsynsrådet aksjonerer mot Advokatfirmaet Rogstad

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/On7EqE/tilsynsraadet-aksjonerer-mot-advokatfirmaet-rogstad>

12.02.2020: Var avskiltet som advokat – jobbet for rik enke

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/AdmdR3/var-avskiltet-som-advokat-jobbet-for-rik-enke>

14.02.2020: Skatterazzia mot Afzzal Ghauris transportfirma

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/dO8mVw/skatterazzia-mot-afzzal-ghauris-transportfirma>

23.02.2020: Høyre vil ha strengere regler for advokater

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/xPEQbV/hoeyre-vil-ha-strengere-regler-for-advokater>

24.02.2020: Vil ha svar fra justisministeren etter VG-avsløring

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/OpJ2P3/vil-ha-svar-fra-justisministeren-etter-vg-avsloring>

10.03.2020: Justisministeren om tolkeutgifter: Kontrollen i domstolen kan bli bedre

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/dO8lXw/justisministeren-om-tolkeutgifter-kontrollen-i-domstolen-kan-bli-bedre>

10.03.2020: Sjef i advokatfirma slår transportfirmaet sitt konkurs

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/wPQKxL/sjef-i-advokatfirma-slaar-transportfirmaet-sitt-konkurs>

27.04.2020: E-poster i domstolen avslører: «Viktig at vi er samstemte om uttalelser»

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/LAOlyQ/e-poster-i-domstolen-avslorerer-viktig-at-vi-er-samstemte-om-uttalelser>

16.05.2020: Den-avskiltede-advokaten-og-forbryteren

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/e8VoQM/den-avskiltede-advokaten-og-forbryteren>

28.05.2020: Avskiltet advokat får ikke tilbake bevillingen

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/LAG0a3/avskiltet-advokat-faar-ikke-tilbake-bevillingen>

09.06.2020: Skriftanalyse kobler bedrageridømt advokatsjef til omstridte regninger

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/8mnqnG/skriftanalyse-kobler-bedrageridoemt-advokatsjef-til-omstridte-regninger>

10.06.2020: Domstolen vurderer å anmelde tolkeselskap til politiet

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/LA2oj9/domstolen-vurderer-aa-anmelde-tolkeselskap-til-politiet>

11.06.2020: Oslo tingrett varsler undersøkelser etter skriftanalyse

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/LA2oj9/domstolen-vurderer-aa-anmelde-tolkeselskap-til-politiet>

17.06.2020: Aktor i Lime-saken ukjent med resultatet av over 1000 tolketimer

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/opXql0/aktor-i-lime-saken-ukjent-med-resultatet-av-over-1000-tolketimer>

21.06.2020: Advokatfirma sa ingeniør og mangemillionær var barsjef

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/wPanld/advokatfirma-sa-ingenioer-og-mangemillionaer-var-barsjef>

22.06.2020: Bråk blant forsvarsadvokatene etter Facebook-innlegg

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/g750ml/braak-blant-forsvarsadvokatene-etter-facebook-innlegg>

24.06.2020: Domstolen politianmelder etter VG-artikkel

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/Opwgo3/domstolen-politianmelder-etter-vg-artikkel>

28.06.2020: Lime-advokat: Forstår ikke hvorfor VG skal ødelegge og lage en konspirasjon

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/70bpm8/lime-advokat-forstaar-ikke-hvorfor-vg-skal-oedelegge-og-lage-en-konspirasjon>

30.06.2020: Anmeldelse fra domstol sendt til nytt politidistrikt

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/dO6rxX/anmeldelse-fra-domstol-sendt-til-nytt-politidistrikt>

09.07.2020: Advokatfirma avfeier spørsmål fra dommer som uforskammet

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/dO6BKz/advokatfirma-avfeier-spoersmaal-fra-dommer-som-uforskammet>

09.07.2020: Økokrim tar over domstolens anmeldelse av tolkeregninger

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/dO6Wlz/oekokrim-tar-over-domstolens-anmeldelse-av-tolkeregninger>

12.08.2020: Regjeringen vil ha strengere lover for advokatfirmaer

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/Ad6eaj/regjeringen-vil-ha-strengere-lover-for-advokatfirmaer>

03.09.2020: Advokatforeningen: Press om å velge ny forsvarer kan være straffbart

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/e82gPO/advokatforeningen-press-om-aa-velge-ny-forsvarer-kan-vaere-straffbart>

10.09.2020: Aktor i Lime-saken om tolkeregninger: Håper Økokrim iverksetter etterforskning

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/OKjwKM/aktor-i-lime-saken-om-tolkeregninger-haaper-oekokrim-iverksetter-etterforskning>

11.09.2020: Søksmål mot VG førte ikke frem

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/4l1dojR/soeksmaal-mot-vg-foerte-ikke-frem>

19.09.2020: Statsadvokat etter VG-avsløring: Fiktive eierstrukturer er straffbart

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/qAneKg/statsadvokat-etter-vg-avsloering-fiktive-eierstrukturer-er-straffbart>

20.09.2020: Politiet ble varslet om Lime-bakmann – henlagt uten etterforskning

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/JJ1R66/politiet-ble-varslet-om-lime-bakmann-henlagt-uten-etterforskning>

22.09.2020: Politiet om Easy Lavpris: Gjør tiltak for å stanse ulovligheter

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/1Bke6M/politiet-om-easy-lavpris-gjoer-tiltak-for-aa-stanse-ulovligheter>

25.09.2020: A-krim aksjonerte mot Easy Lavpris

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/4ldAyg/a-krim-aksjonerte-mot-easy-lavpris>

16.11.2020: Økokrim starter etterforskning av omstridte signaturer

<https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/rgWEeK/oekokrim-starter-etterforskning-av-omstridte-signaturer>

Vedlegg 2: E-post fra Advokatfirmaet Rogstads HR-sjef

SV: Aktiviteter og oppdrag

Petter Kjenes

on 21.09.2016 10:56

Til: [REDACTED] <[REDACTED]@ihus.no>;

Kopi: [REDACTED] <[REDACTED]@ihus.no>;

Ser den gutter. Men ikke glem at løpende regninger ikke betales av strategiske inntekter. Solid, strategisk og flott det som skjer nå, men respekter at dere har en som ønsker å ha oversikt over den likviditetsmessige situasjonen. Afzzal tar 100% ansvar for lønn og regninger, med 68 % aksjer. For øvrig bra svart i mailen din [REDACTED].

Petter

-----Opprinnelig melding-----


Fra: [REDACTED]
Sendt: 20. september 2016 20:52
Kopi: [REDACTED]; Petter Kjenes
Emne: Re: Aktiviteter og oppdrag

Dette begynner jeg å bli lei av.
Er han klar over at vi jobber det vi kan med å få inn 160 oppdrag??

Sendt fra min iPhone

> Den 20. sep. 2016 kl. 18.59 skrev Afzzal Ghauri <afzzal.ghauri@gmail.com>:
>
> Hei,
>
> Jeg trenger informasjon om oppdrag som er signert og hvilke oppdrag dere holder på med..
>
> Hva skjer med Kåresvei og Kaptein Oppegårdsvei?
>
> Er det noe annet spennende som er på gang..
>
> Hvordan skal vi klare oss de neste månedene?
>
>
> Mvh
>
> Afzzal
>
> Sendt fra min iPhone

Vedlegg 3: Eksempel på brev sendt i navnet til annen advokat

<div data-bbox="199 385 391 436" data-label="Text"> <p>Oslo kommune Næringssetaten Postboks 745 Sentrum 0106 Oslo</p> </div> <div data-bbox="486 297 646 336" data-label="Text"> <p>ADVOKATFIRMAET ROGSTAD</p> </div> <div data-bbox="486 342 646 369" data-label="Text"> <p>Oslo kommune Næringssetaten</p> </div> <div data-bbox="486 369 646 392" data-label="Text"> <p>Dato: 09 JAN. 2018</p> </div> <div data-bbox="486 392 646 436" data-label="Text"> <p>Dokumentnr: 17/106445-16</p> </div> <div data-bbox="454 436 662 504" data-label="Text"> <p>Oslo, den 5. januar 2018. Saksbehandler: Ger Kruttsen</p> </div> <div data-bbox="662 342 758 470" data-label="Text"> <p>Advokaten: Svein Erik Rogstad Steingrim Wolland (H) Tor Engemess Kashin Abdullajaj Adriana Atiu Age Walte Tone Solemdal Anniken Killestad Ger Dahlbakk</p> </div> <div data-bbox="662 481 758 548" data-label="Text"> <p>Advokatfullmektiger: Sidra Shatti Egon Marius Svendsen Christine Scheie Heibeth Kim Erik Dahlbakk</p> </div> <div data-bbox="662 548 758 616" data-label="Text"> <p>Juridisk utredere: Morten Kjørås Atfal Ghauri Nicoleta Fripitu Lailan Barnarni</p> </div> <div data-bbox="662 627 758 660" data-label="Text"> <p>Kontorleder: Kristin Almestad</p> </div> <div data-bbox="199 600 279 616" data-label="Text"> <p>Vår ref: 1708</p> </div> <div data-bbox="199 622 598 660" data-label="Section-Header"> <p>OVERDRAGELSE AV VIRKSOMHET - KAFFE BANGALL AS – OSLO SPORTSBAR AS</p> </div> <div data-bbox="199 667 678 705" data-label="Text"> <p>Jeg viser til tidligere korrespondanse, senest Næringsetatens brev hertil datert 20.12.2017.</p> </div> <div data-bbox="199 712 694 750" data-label="Text"> <p>Innledningsvis må jeg si jeg finner det spesielt at Næringssetaten ikke kan legge til grunn den forklaring på feildateringen som fremkommer i mitt forrige brev.</p> </div> <div data-bbox="199 757 694 795" data-label="Text"> <p>Jeg viser innledningsvis til den faktumfremstilling som fremkommer av vårt brev av 15.12. f.å.</p> </div> <div data-bbox="199 801 710 884" data-label="Text"> <p>Dernest viser jeg til vedlagte firmaattest for Kaffe Bangall AS, som dokumenterer at selskapet først ble registrert stiftet den 9.11.2017. Det hadde selvsagt ikke vært mulig å utferdige en avtale den 30. september inneholdende et organisasjonsnummer som først ble tildelt den 9. november.</p> </div> <div data-bbox="199 891 710 929" data-label="Text"> <p>Videre vedlegger jeg en kopi av vår timeliste for det aktuelle oppdraget. På datoen 10.11. ser vi teksten: «Mete nye avtaler utarbeidet»</p> </div> <div data-bbox="199 936 710 974" data-label="Text"> <p>Til slutt vedlegger jeg en skjermdump av det aktuelle oppdraget, de dokumenter som er utarbeidet i denne forbindelse.</p> </div> <div data-bbox="199 981 710 1041" data-label="Text"> <p>Her kan man se at «AVTALE OM KJØP AV BARVIRKSOMHET» ble påbegynt den 15.9, altså noen dager før de første avtalene ble undertegnet den 30. september. Som normalt er utferdiget jeg utkast til avtaler som så ble sendt til klienten for gjennomgang før vi altså møttes den 30. september og undertegnet dem.</p> </div> <div data-bbox="199 1075 710 1131" data-label="Text"> <p>Advokatfirmaet Rogstad AS Post: PB 7073 St Olavs plass, 0130 Oslo Besøk: Kristian IVs gate 15, 0164 Oslo</p> <p>E-post: ek@advokat.rogstad.no Telefon: (+47) 97 12 32 32 Vakt tel: (+47) 40 09 70 44 Telefax: (+47) 21 06 27 77</p> <p>www.advokat.rogstad.no Klientkonto: 1503 47 20638 Driftkonto: 1503 45 80817 Org nr.: 813 409 682</p> </div>	<div data-bbox="1268 297 1396 336" data-label="Text"> <p>ADVOKATFIRMAET ROGSTAD</p> </div> <div data-bbox="877 331 1252 358" data-label="Text"> <p>På samme linje kan man se at avtalen ble endret den 10.11.</p> </div> <div data-bbox="877 365 1396 403" data-label="Text"> <p>Jeg formoder etter dette at Næringssetaten har fått den fornødne dokumentasjon, som utvetydig bekrefter at avtalen ble signert den 10. november 2017.</p> </div> <div data-bbox="877 409 1332 448" data-label="Text"> <p>Til slutt vedlegger jeg et notat fra vår klient som besvarer de øvrige forhold Næringssetaten etterspurte.</p> </div> <div data-bbox="877 454 1396 515" data-label="Text"> <p>Når det gjelder Deres spørsmål om hvorfor mitt forrige brev ble sendt pr e-post til Chander Sharma er svaret at han er Sunita Gautams ektefelle. Hun har ingen egen e-post konto, men benytter sin ektemanns.</p> </div> <div data-bbox="877 521 1141 548" data-label="Text"> <p>Deres snarlige tilbakemelding imøtesees.</p> </div> <div data-bbox="1037 515 1236 660" data-label="Text"> <p>Med vennlig hilsen  For Svein Erik Rogstad Advokat</p> </div>
---	---

Vedlegg 4: Første side av lagmannsrettens anmeldelse**BORGARTING LAGMANSRETT**

Oslo politidistrikt
Postboks 2093 Vika
0125 Oslo

Deres referanse

Vår referanse
20-091827ADM-BORGDato
24.06.2020**ANMELDELSE**Innledning

Borgarting lagmannsrett inngir med dette anmeldelse av et mulig straffbart forhold. Det har oppstått mistanke om at flere skjemaer som er inngitt til domstolen i forbindelse med fremsettelse av krav om dekning av utgifter til tolk i en straffesak, er påført en falsk signatur.

Jeg vil i det følgende gi en beskrivelse av det som kan være et straffbart forhold, og jeg vedlegger den dokumentasjonen jeg antar at politiet har behov for.

Jeg ønsker å presisere at forholdet som nå anmeldes, knytter seg til domstolens økonomiforvaltning. Dette er en administrativ side av lagmannsrettens virksomhet. Anmeldelsen er begrenset til å gjelde spørsmålet om en mulig falsk signatur på ett eller flere skjemaer som er innsendt til domstolen, og knytter seg ikke til den materielle vurderingen av de kravene som er fremsatt om dekning av tolkeutgifter. Vurderingen av det enkelte krav om utgiftsdekning er en oppgave som ligger til den dømmende rett i straffesaken som fortsatt pågår. Det er av den grunn viktig å understreke at anmeldelsen ikke omfatter spørsmål knyttet til omfanget av utbetalt salær eller utgiftsdekning.

Bakgrunn

Den 3. september 2019 startet ankeforhandlingen i den såkalte «Lime»-saken i Borgarting lagmannsrett. Saken gjelder flere straffbare forhold, blant annet grov menneskehandel og

Postadresse
Postboks 2107 Vika, 0125 Oslo

Sentralbord
21 55 80 00

Saksbehandler
Kristine Bielke Djupvik

Organisasjonsnummer
974707128

Internett/E-post
<http://domstol.no/borgarting>
borgpost@domstol.no

Kontoradresse
Keyzers gate 13, 0165 Oslo

Ekspedisjonstid
0800-1545 (1500)

Vedlegg 5: Eksempel på revisorbekreftet søknad

Vedlegg

Aksjeeierbok for Gamlebyen Sportsbar AS

Org.nr.: 921837070

Ajour per: 12. desember 2019

Selskapets aksjekapital er på NOK 30 000 fordelt på 1 000 aksjer pålydende NOK 30.

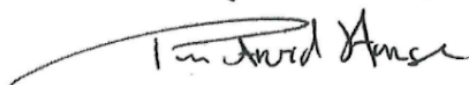
Aksjefordelingen i selskapet:

(alfabetisk rekkefølge)

Navn	Adresse	F.dato/Org.nr.	Antall aksjer	Aksjenr.
████████	████████████████████	050980 ██████████	1000	1-1000

12/12-19

Bekreftet ok.



Revisjonsfirmaet Rogstad AS
Kristian Augusts gate 7b, 0164 Oslo
Org.nr. 914 223 571

Per Arvid Hansen
Registrert revisor.

Vedlegg 6: PDF av alle saker som har stått på trykk i avisen

Vedlegg 2: E-post fra Advokatfirmaet Rogstads HR-sjef

SV: Aktiviteter og oppdrag

Petter Kjenes

on 21.09.2016 10:56

Til: [REDACTED] <[REDACTED]@ihus.no>;

Kopi: [REDACTED] <[REDACTED]@ihus.no>;

Ser den gutter. Men ikke glem at løpende regninger ikke betales av strategiske inntekter. Solid, strategisk og flott det som skjer nå, men respekter at dere har en som ønsker å ha oversikt over den likviditetsmessige situasjonen. Afzzal tar 100% ansvar for lønn og regninger, med 68 % aksjer. For øvrig bra svart i mailen din [REDACTED].

Petter

-----Opprinnelig melding-----





Fra: [REDACTED]
Sendt: 20. september 2016 20:52
Kopi: [REDACTED]; Petter Kjenes
Emne: Re: Aktiviteter og oppdrag

Dette begynner jeg å bli lei av.
Er han klar over at vi jobber det vi kan med å få inn 160 oppdrag??

Sendt fra min iPhone

> Den 20. sep. 2016 kl. 18.59 skrev Afzzal Ghauri <afzzal.ghauri@gmail.com>:
>
> Hei,
>
> Jeg trenger informasjon om oppdrag som er signert og hvilke oppdrag dere holder på med..
>
> Hva skjer med Kåresvei og Kaptein Oppegårdsvei?
>
> Er det noe annet spennende som er på gang..
>
> Hvordan skal vi klare oss de neste månedene?
>
>
> Mvh
>
> Afzzal
>
> Sendt fra min iPhone

Vedlegg 3: Eksempel på brev sendt i navnet til annen advokat

<div style="text-align: center;">  </div> <div style="text-align: center;">  </div> <div style="text-align: center; border: 2px solid red; padding: 5px;"> <p>Oslo, den 5. januar 2018. Saksbehandler: Ger Kruttsen</p> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 45%;"> <p>Oslo kommune Næringssetaten Postboks 745 Sentrum 0106 Oslo</p> <p>Vår ref: 1708</p> <p>OVERDRAGELSE AV VIRKSOMHET - KAFFE BANGALL AS – OSLO SPORTSBAR AS</p> <p>Jeg viser til tidligere korrespondanse, senest Næringsetatens brev hertil datert 20.12.2017.</p> <p>Innledningsvis må jeg si jeg finner det spesielt at Næringssetaten ikke kan legge til grunn den forklaring på feildateringen som fremkommer i mitt forrige brev.</p> <p>Jeg viser innledningsvis til den fakturfremstilling som fremkommer av vårt brev av 15.12. f.å.</p> <p>Dernest viser jeg til vedlagte firmaattest for Kaffe Bangall AS, som dokumenterer at selskapet først ble registrert stiftet den 9.11.2017. Det hadde selvsagt ikke vært mulig å utferdige en avtale den 30. september inneholdende et organisasjonsnummer som først ble tildelt den 9. november.</p> <p>Videre vedlegger jeg en kopi av vår timeliste for det aktuelle oppdraget. På datoen 10.11. ser vi teksten: «Mete nye avtaler utarbeidet»</p> <p>Til slutt vedlegger jeg en skjermdump av det aktuelle oppdraget, de dokumenter som er utarbeidet i denne forbindelse.</p> <p>Her kan man se at «AVTALE OM KJØP AV BARVIRKSOMHET» ble påbegynt den 15.9, altså noen dager før de første avtalene ble undertegnet den 30. september. Som normalt er utferdiget jeg utkast til avtaler som så ble sendt til klienten for gjennomgang før vi altså møttes den 30. september og undertegnet dem.</p> </div> <div style="width: 45%;"> <p>Advokaten: Svein Erik Røgstad Steingrim Wolland (H) Tor Engemess Kashin Abdullajaj Adriana Altu Age Walte Tone Solemdal Anniken Killepstad Ger Dahlbakk</p> <p>Advokatfullmektiger: Sidra Shatti Egon Marius Svendsen Christine Scheie Heibeth Kim Erik Dahlbakk</p> <p>Juridisk utredere: Morten Kjørås Atfal Ghauri Nicoleta Fripitu Lailan Barnarni</p> <p>Kontorleder: Kristin Almestad</p> </div> </div>	<div style="text-align: right;">  </div> <p>På samme linje kan man se at avtalen ble endret den 10.11.</p> <p>Jeg formoder etter dette at Næringssetaten har fått den fornødne dokumentasjon, som utvetydig bekrefter at avtalen ble signert den 10. november 2017.</p> <p>Til slutt vedlegger jeg et notat fra vår klient som besvarer de øvrige forhold Næringssetaten etterspurte.</p> <p>Når det gjelder Deres spørsmål om hvorfor mitt forrige brev ble sendt pr e-post til Chander Sharma er svaret at han er Sunita Gautams ektefelle. Hun har ingen egen e-post konto, men benytter sin ektemanns.</p> <p>Deres snarlige tilbakemelding imøtesees.</p> <div style="text-align: center;">  <p>Med vennlig hilsen</p> <p>For Svein Erik Røgstad Advokat</p> </div>
<p>Side 1 av 2</p>	<p>Side 2 av 2</p>

Vedlegg 4: Første side av lagmannsrettens anmeldelse**BORGARTING LAGMANSRETT**

Oslo politidistrikt
Postboks 2093 Vika
0125 Oslo

Deres referanse

Vår referanse

Dato

20-091827ADM-BORG

24.06.2020

ANMELDELSEInnledning

Borgarting lagmannsrett inngir med dette anmeldelse av et mulig straffbart forhold. Det har oppstått mistanke om at flere skjemaer som er inngitt til domstolen i forbindelse med fremsettelse av krav om dekning av utgifter til tolk i en straffesak, er påført en falsk signatur.

Jeg vil i det følgende gi en beskrivelse av det som kan være et straffbart forhold, og jeg vedlegger den dokumentasjonen jeg antar at politiet har behov for.

Jeg ønsker å presisere at forholdet som nå anmeldes, knytter seg til domstolens økonomiforvaltning. Dette er en administrativ side av lagmannsrettens virksomhet. Anmeldelsen er begrenset til å gjelde spørsmålet om en mulig falsk signatur på ett eller flere skjemaer som er innsendt til domstolen, og knytter seg ikke til den materielle vurderingen av de kravene som er fremsatt om dekning av tolkeutgifter. Vurderingen av det enkelte krav om utgiftsdekning er en oppgave som ligger til den dømmende rett i straffesaken som fortsatt pågår. Det er av den grunn viktig å understreke at anmeldelsen ikke omfatter spørsmål knyttet til omfanget av utbetalt salær eller utgiftsdekning.

Bakgrunn

Den 3. september 2019 startet ankeforhandlingen i den såkalte «Lime»-saken i Borgarting lagmannsrett. Saken gjelder flere straffbare forhold, blant annet grov menneskehandel og

Postadresse
Postboks 2107 Vika, 0125 Oslo

Sentralbord
21 55 80 00

Saksbehandler
Kristine Bielke Djupvik

Organisasjonsnummer
974707128

Internett/E-post
<http://domstol.no/borgarting>
borgpost@domstol.no

Kontoradresse
Keyzers gate 13, 0165 Oslo

Ekspedisjonstid
0800-1545 (1500)

Vedlegg 5: Eksempel på revisorbekreftet søknad

Vedlegg

Aksjeeierbok for Gamlebyen Sportsbar AS

Org.nr.: 921837070

Ajour per: 12. desember 2019

Selskapets aksjekapital er på NOK 30 000 fordelt på 1 000 aksjer pålydende NOK 30.

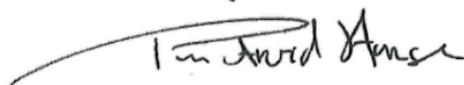
Aksjefordelingen i selskapet:

(alfabetisk rekkefølge)

Navn	Adresse	F.dato/Org.nr.	Antall aksjer	Aksjenr.
████████	████████████████████	050980 ██████████	1000	1-1000

12/12-19

Bekreftet ok.



Revisjonsfirmaet Rogstad AS
Kristian Augusts gate 7b, 0164 Oslo
Org.nr. 914 223 571

Per Arvid Hansen
Registrert revisor.

Vedlegg 6: PDF av alle saker som har stått på trykk i avisen

Overgangsalderen:

Foto: LINE MØLLER



**DE
BESTE
TRENINGS-
TIPSENE**

● SIDE 26 og 27



NRK-ekspert Ola Lunde om:

**D
DIALEKTEN
D
DOL-TABBEN
D
KJEFTEN**

«Det var veldig ekkelt»

● SPORTE

Foto: JOSTEIN MAGNUSSEN



WOG

NR. 39 ● SØNDAG 9. FEBRUAR 2020 ● UKE 6 ● KR. 40,00 ● Dørsalg kr. 40,00

Afzzal Ghauri (38)

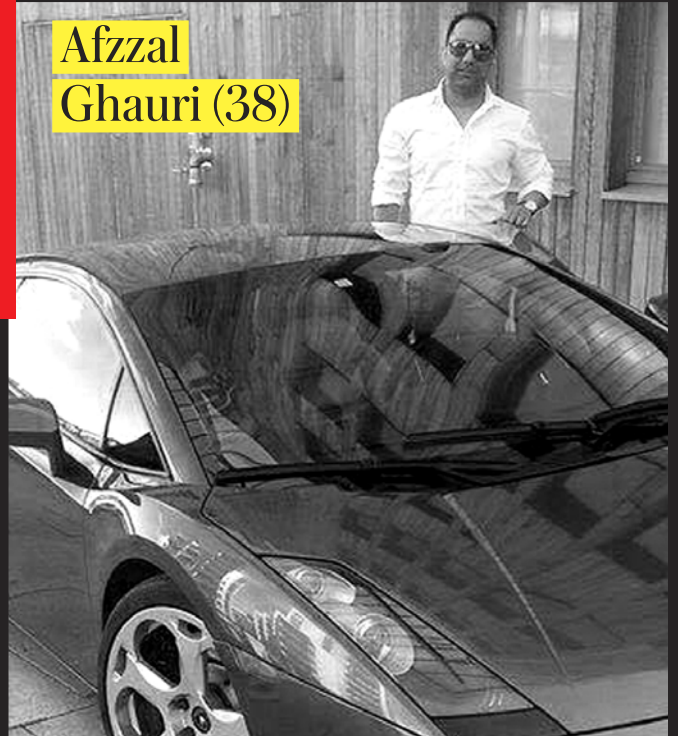


Foto: PRIVAT

AVSLØRER MANNEN SOM BYGGET ET ADVOKAT- KONTOR **FRA FENGSEL**



● SIDE 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 og 19

7 052961 609498

VG
AVSLØRER

Han bygget et advo
frontet av profilerte
Samtidig sonet han
norgeshistoriens st
lånebedragerier.



Advokatfirma advokater. for et av ørste

DRIVER FIRMA: Her er Afzzal Ghauri (til venstre) sammen med Steingrim Wolland.

Av MARKUS TOBIASSEN, ROLF J. WIDERØE, ERLEND OFTE ARNTSEN, GORDON ANDERSEN, MORTEN HOPPERSTAD, TORE KRISTIANSEN (foto) og SONDRÉ NILSEN

Afzzal Ghauri (38) hadde vært uforsiktig. Noen hadde sett ham dra en stripe kokain i bilen den mandagskvelden i 2019, selv om det var oktober og mørkt ute.

Da politiet dukker opp, er motoren i gang, lysene på og musikken durer. I passasjerstet finner betjentene et mangeårig medlem av den kriminelle gjengen Young Guns, blant annet dømt for å banke opp et vitne i en straffesak.

I bilen og Ghauris nese finner betjentene restene av hvitt pulver.

Noen dager senere står han omringet av forsvarsadvokater. Det er innflytningsfest hos Advokatfirmaet Rogstad, som på kort tid er blitt et av Norges største kontorer for forsvarsadvokater.

Konkurrerende firmaer og journalister er invitert. En av de få konkurrentene som fortsatt er større, er John Christian Eldens kontor. Elden står i Rogstads resepsjon, som fungerer som en bardisk.

Men det er Ghauri, mannen fra bilen, som er midtpunktet da fotografen skal dokumentere festen. De fleste i rommet kjenner Ghauri som sin daglige leder. Noen av dem har i flere tiår vært profilerte advokater.

Vet de hva som skjedde i bilen her om dagen? Vet de hva som skjedde for fem år siden?

AFZZAL GHAURI var en gang blant DNBs mest suksessfulle eiendomsmeglere, med et stort nettverk.

Så, i 2015, ble han dømt til to og et halvt års fengsel i en av de største lånebedragerisakene noensinne i Norge.

Slitne boliger ble kjøpt billig før takstmenn blåste opp prisen. Deretter ble en rekke ferse innvandrere lurt til å kjøpe boligene til overpris. Lønns slipper, jobbkontrakter og verdivurderinger ble forfalsket, for at bankene skulle innvilge lån.

Resultatet? Bankene ble lurt til å låne ut nær 100 millioner kroner.

Tilbake satt en rekke innvandrersfamilier i økonomisk ruin, fordi de ikke klarte å betjene lånene.

En mann fra Somalia vitnet i retten om hvordan familien sultet mens han fortvilet forsøkte å betjene lånet så lenge som mulig.

Over 30 personer ble siktet. Til slutt ble seks personer tiltalt og dømt for de sentrale anklagene.

I rettssaken kom det frem at en av dem ble referert til som «Ali Baba», fordi han kunne trolle frem lån.

«Ali Baba» var Afzzal Ghauri.

VG HAR I FIRE måneder undersøkt Advokatfirmaet Rogstad, som svært raskt har vokst fra 10 til 40 ansatte.

En av firmaets største inntektskilder er i dag Lime-saken, den mest omfattende og kostnads-krevende rettssaken siden 22. juli-saken.

VG kan i dag avsløre hvordan Afzzal Ghauri bygget opp Advokatfirmaet Rogstad – samtidig som han sonet en fengselsstraff for lånebedrageri.

Afzzal Ghauri har aldri stått oppført som daglig leder, eier

eller styreleder i Advokatfirmaet Rogstad, men interne e-poster, annen skriftlig dokumentasjon og samtaler med nåværende og tidligere ansatte avdekker Ghauris sentrale rolle i selskapet.

Ghauri er i dag utdannet jurist, men har aldri hatt advokatbevilling.

IDOKUMENTASJON VG har tilgang til, fremkommer det at Ghauri skulle lese og kontrollere korrespondansen i flere av sakene ved advokatkontoret. Det kommer også frem at han gjør ansettelse av advokater.

Kontaktnummeret på advokatfirmaets nettsider og brevpa-pir har i perioder vært Ghauris mobilnummer.

Mannen som formelt opprettet Advokatfirmaet Rogstad, har i en annen sammenheng fungert som en stråmann for Ghauri i et eiendomsmeidlerfirma.

VG kan i dag også avsløre hvordan ansatte i firmaet, i perioder der de har mistet retten til å drive som advokater, har fortsatt å møte – eller skrive brev på vegne av – klienter.

Tilsynsrådet for advokatvirksomhet varsler at de vil undersøke opplysningene som nå fremkommer i VG.

Ghauri nekter overfor VG å ha hatt noe å gjøre med advokatvirksomheten ved kontoret, og sier at hans rolle har vært begrenset til å være en administrativ leder. Han mener det er galt å omtale dommen mot ham.

Advokatfirmaet Rogstad har klaget inn VG til Pressens Faglige Utvalg før denne saken blir publisert.

Men hvorfor heter det Advokatfirmaet Rogstad?

Noe av svaret ligger i et mislykket forsøk på å kjøpe et svensk slott.

FRA SIN NESØYA-villa i Asker slo advokat Svein Erik Rogstad (69) seg opp på eksklusive eiendoms-handler, i et nabolag fylt med direktører og milliarder-arvinger.



Svein Erik Rogstad

Rogstad drev for seg selv. Han både kjøpte og meglet. Ikke alle kjøpene gikk like godt. Handlene ble gjennomført ved å ta opp stadig nye lån med sikkerhet i villaen.

I 2007 gikk det ordentlig galt. Rogstad ville kjøpe Thorskogs Slott utenfor Göteborg i Sverige, med tilhørende golfbane, hoteldrift og restaurant. Prisen var på 44 millioner kroner, og kjøpet skulle finansieres gjennom flere store lån.

Men Rogstad fikk ikke alle bankene med seg. Handelen gikk i vasken etter at halve summen var betalt. Så kom finanskrisen. Rogstad tapte totalt over 70 millioner kroner, ifølge eget vitneutsagn i en rettssak.

DE NESTE ÅRENE fulgte flere rettstvister med bankene.

I 2014 er kreditorene i gang med å tvangs selge villaen. Det er da Afzzal Ghauri





EKTEPAR: Her er Afzzal Ghauri (til høyre) sammen med kona Sidra Bhatti. Hun er hovedeier i Rogstad.

Foto: ADVOKATFIRMAET ROGSTAD



FEST: Her er Afzzal Ghauri sammen med advokatene Steingrim Wollan (i midten) og Kim Gerds.

Foto: ADVOKATFIRMAET ROGSTAD



EIDE: Dette er villaen Svein Erik Rogstad eide.

SAMARBEIDSAVTALE

Mellom

Svein Erik Rogstad ENK (SER)

og

Advokatfirma Rogstad As (AS)

SER og AS skal drive separate virksomheter, men har felles interesse i markedsføring og å skaffe oppdrag til hverandres virksomheter. Det skal ikke ytes vederlag for anbefalinger eller liknende.

SER og AS anser at det er i begges interesse at virksomhetene skjer i felles lokaler, sammen med andre uavhengige selskaper som også bærer navnet «Rogstad». SER har rett til å drive sin virksomhet fra kontorplass i AS sine lokaler. Det skal ikke ytes særskilt vederlag for dette, og SER kan ikke kreve en bestemt plass eller utforming. SER skal også ha adgang til å benytte seg av WiFi, kantineordning og møterom, og andre generelle fasiliteter i lokalene.

Samarbeidet skal i prinsippet skje fra sak til sak, og baseres på partenes gode vilje. Inntil videre skal SER bistå med å være prinsipal for advokatfullmektig, og har som sådan det fulle ansvar for det arbeid fullmektigen utfører.

Tjenester/samarbeid som krever at en part må honorere den andre, skal avtales og faktureres fra sak til sak, på ordinære vilkår.

SER har akseptert at AS har tatt i bruk navnet Rogstad, og kan ikke senere kreve vederlag eller reise innsigelser mot navnebruken.

Begge parter kan si opp avtalen med 6 måneders varsel.

Avtalen er i to eksemplarer, og partene beholder ett hver.

Oslo, 17. november 2016


Svein Erik Rogstad ENK


Advokatfirmaet Rogstad AS



VILLE KJØPE: I 2007 ville Svein Erik Rogstad kjøpe hotell drift og restaurant. Prisen var på 44 millioner
Foto: ØYVIND ENGAN



LEIER: Dette er blokken hvor Svein Erik Rogstad i

AVTALE: Dette er samarbeidsavtalen som avgrensner Svein Erik Rogstads rolle i Advokatfirmaet Rogstad.



Foto: HALLGEIR VÅGENES



Thorskogs Slott utenfor Gøteborg i Sverige, med tilhørende golfbane, kroner, og kjøpet skulle finansieres gjennom flere store lån.



dag leier en leilighet.

← dukker opp på Svein Erik Rogstads radar.

ROGSTAD TRENGTE en ny inntektskilde. Slik han husker det, er det han selv som får ideen om å tiltrekke seg norsk-pakistanske klienter.

– Jeg hadde ingen forbindelse inn i det miljøet, så jeg spurte en klient om han kjente noen norsk-pakistanske jurister. Han satte meg i forbindelse med Afzsal Ghauri, skriver Rogstad i en e-post.

De to møtes på en kafé på Skøyen i Oslo. Snart skal ankesaken mot Ghauri opp.

– Jeg studerte juss på det tidspunktet. Så jeg så en mulighet. For med den bakgrunnen jeg hadde, visste jeg at det kom til å bli vanskelig å få seg jobb på et vanlig advokatkontor, sier Ghauri.

En bedrageri-dom vil gjøre det vanskelig å få advokatbevilling. Men Ghauri kjenner en nyutdannet jurist som heter Nasir Malik Iqbal (31). Det forteller han til Rogstad.

Ghauri har kjent Iqbal lenge. Han er lillebroren til en barnsdomsvenn av Ghauri. Iqbal begynner i opplæring hos Svein Erik Rogstad, som advokatfullmektig. Aksjeselskapet Advokatfirmaet Rogstad opprettes.

ROGSTAD VIL knytte kontakter med norsk-pakistanere. For Ghauri er det et tilsvarende poeng å få et «hvitt navn» på døren.

– Det er ingen som kommer til advokatfirmaet Hussain eller advokatfirmaet Malik. Det var et mer norsk klingende navn som var bakgrunnen for at man brukte Advokatfirmaet Rogstad, sier Ghauri.

Fordelingen av eierskapet i advokatfirmaet er uvanlig: Iqbal, fullmektigen, skal eie 95 prosent. En advokat skal veilede og styre over sin fullmektig i det faglige. Men her sitter samtidig fullmektigen og styrer over det administrative i advokatselskapet.

– Aksjefordelingen mellom Nasir og meg ble som den ble på grunn av min økonomiske situasjon og gjeldssituasjon, skriver Rogstad i en e-post.

I september 2015 begynner Ghauri å sone fengselsstraffen.

DE FØRSTE ÅRENE er Svein Erik Rogstad et ansikt utad for advokatfirmaet som bærer navnet hans.

Inntektene er beskjedne, til Ghauri igjen begynner å vise seg på kontoret våren 2016.

Ghauri soner fremdeles bedrageridommen, men er nå flyttet til en overgangsbolig.

Der kan innsatte gå på skole eller jobbe på dagtid. Resten av døgnet må de sitte inne.

Ansatte merker seg at Ghauri er presis med når han er på plass – og når han drar igjen.

Ghauri har ikke vært tilbake lenge før det skjer endringer i mannskapet.

Iqbal forlater advokatfirmaet. Exiten utløser endringer på eiersiden i Advokatfirmaet Rogstad – og i fire andre selskaper hvor Iqbal står som eier.

På samme adresse som Advokatfirmaet Rogstad finnes en rekke andre selskaper som også

bruker Rogstad-navnet:

- Revisjonsfirmaet Rogstad
- Rogstad Holding
- Regnskapsførerfirmaet Rogstad
- Nordic Montem

I 2016 overdras eierskapet fra Iqbal og fordeles mellom Ghauris bror:

- Revisjonsfirmaet Rogstad,
- Regnskapsførerfirmaet Rogstad
- Nordic Montem

og Ghauris kone:

- Advokatfirmaet Rogstad
- Rogstad Holding

GHAURIS KONE, Sidra Bhatti, begynner å jobbe som advokatfullmektig i Rogstad. Nok en gang er en advokatfullmektig hovedeier.

Ifølge Iqbal er det tre personer til stede på møtet der det blir klart at han skal slutte: Ham selv, Svein Erik Rogstad og Afzsal Ghauri.

Iqbal får sluttsetter, dokumenter han skal signere for å overføre aksjer.

Iqbal opplyser i dag at alle selskapene hadde en link til Ghauri. Men Ghauri har aldri stått som eier av noen av dem.

– Når de aksjene går til [...] Afzsal Ghauris bror og kone..

– ... hva tenker du da? fullfører Iqbal.

– Ja?

– Nei, altså, jeg tenker ikke noe over det. Det må nesten de svare på, hvorfor det ble sånn.

Iqbal hadde tidligere også opprettet et eiendomsmeglerfirma, med 68 prosent eierskap i sitt navn. I en rekke e-poster VG har fått tilgang til, går det frem at Afzsal Ghauri er den reelle eieren av aksjeposten på 68 prosent.

«Afzsal tar 100% ansvar for lønn og regninger, med 68% aksjer», står det i én av e-postene, som er sendt fra en annen forretningspartner av Ghauri.

Hverken Iqbal eller Ghauri vil si nøyaktig hva som førte til bruddet, utover «personlige grunner» og et ønske om å drive for seg selv.

– Jeg har ikke noe behov for å ha noe som helst med ham å gjøre. Vi er ferdige. Det vet han, sier Iqbal i dag.

KORT TID ETTER at Iqbal forsvinner, blir det også underskrevet en samarbeidsavtale som avgrensner Svein Erik Rogstads rolle i Advokatfirmaet Rogstad.

I avtalen, som VG har fått innsyn i, går det frem at Rogstad skal få lov til å bruke advokatkontorets kantine og wifi-tilkobling. Han skal få sitte der, men kan ikke kreve en bestemt sitteplass.

Han gir også Advokatfirmaet Rogstad rett til å bruke navnet hans, uten å kunne kreve noe for dette – og frasier seg muligheten til å protestere på bruken.

Partene kan samarbeide om klienter, men dette skal avtales på sak-til-sak-basis.

MED ROGSTAD PÅ sidelinjen trer et nytt ansikt inn i front av Advokatfirmaet Rogstad.

Den mangeårige presse- og høyesterettsadvokaten Steingrim Wolland (58) vender tilbake fra flere år i England, hvor han etter eget utsagn brukte det britiske systemet for å få slettet gjeld.

– Smått genial løsning, mente jeg selv, sier Wolland i dag.

Aksjespekulasjoner førte til at Wolland gikk personlig konkurs og mistet retten til å jobbe som

advokat i 2009. Nå får Wolland igjen tillatelse til å drive som advokat, og i løpet av 2017 blir han medeier og styreleder i Advokatfirmaet Rogstad.

Det hentes inn flere profilerte advokater. En del av dem har det til felles at de enten har mistet bevillingen, huset eller begge deler.

DEN STRAFFEDØMTE

advokaten Geir Knutsen (64) begynner å dukke opp på Rogstadkontoret, mens han venter på at Høyesterett skal avgjøre om han må sone en dom på nærmere fire år.

Gjennom å drive dobbelt bokholderi i over ti år unndro han millioner av kroner.

Til slutt ble han avslørt, og mistet retten til å drive som advokat.

VG har fått innsyn i brev Knutsen har sendt på vegne av advokater ved kontoret.

Høyesterett fastholder at Knutsen må sone straffen. Da VG når ham på telefon i desember, ønsker han ikke å snakke om hva han gjorde i Rogstad.

SENERE KOMMER Orderudforsvareren Morten Kjensli (67) inn. Han har stått uten bevilling i



Morten Kjensli

12 år etter å ha gått personlig konkurs. Wolland hjelper Kjensli med å få den tilbake.

I perioden da han ikke kunne være advokat, og var omtalt som «juridisk utreder», har han opptrådt på vegne av klienter ved Advokatfirmaet Rogstad, viser brev VG har fått innsyn i.

Morten Kjensli ønsker ikke å uttale seg om arbeidet, og viser til taushetsplikten.

DEN MANGEÅRIGE forsvarsadvokaten Per Sjong Larsen (56) blir «juridisk medarbeider» i



Per Sjong Larsen

Rogstad. Også han har mistet retten til å være advokat.

Da Sjong Larsen senere søker om å få tilbake bevillingen, kommer det frem at han har utført advokatoppgaver i Rogstad, som å møte en klient i fengsel.

I Norge er det visse oppgaver kun advokater skal utføre, et såkalt rettsrådsmonopol.

Tilsynsrådet for advokatvirksomhet mener Sjong Larsens oppførsel, deriblant fengselsbesøket, gjør at han fremdeles ikke er skikket eller har tilliten som trengs for å få bli advokat.

Per Sjong Larsen mener dette er feil og har saksøkt Tilsynsrådet. Saken skal for retten i 2020.

– Det er ikke riktig at det «kommer frem» at jeg har utført advokatoppgaver. Det riktige er at Tilsynsrådet har en klar uriktig og lovstridig holdning, for å støtte opp om et vedtak man skjønte ikke sto seg uten den usanne påstanden, skriver Sjong Larsen i en e-post til VG.

Wolland sier det muligens ikke er så vanlig å hjelpe i gang igjen advokater som mangler bevilling.

– Det skyldes i så fall i hovedsak: At vi har den nødvendige kunnskap og vilje til å gjennomføre det, og at vi gir blanke i folk som måtte mene at det er negativt, skriver han i en e-post til VG.



← Videre skriver Wolland: – Jeg forakter de holdninger du gjør deg til løpegutt for: At tidligere forgjælsler, uhell eller urett for alltid skal være til hinder for senere fremgang.

DE ELDRE, profilerte advokatenes kombineres med en rekke yngre jurister, hvor mange har flerkulturell bakgrunn.

Det snakkes etter hvert polsk, punjabi, urdu, arabisk, kurdisk, spansk, albansk, italiensk, hindi, tyrkisk, somali og rumensk ved kontoret. Det åpner opp markedet for nye klienter: I Norge er det hundretusenvis som enten er innvandrere eller barn av innvandrere.

Oppskriften blir en suksess. Ut over høsten 2017 begynner Advokatfirmaet Rogstad å skyte fart. Inntektene og antallet ansatte øker. Fra 2016 til 2018 blir omsetningen i selskapet mer enn tredoblet, fra fem til 17,5 millioner kroner, ettersom nye klienter kommer til.

Innsatte i flere fengsler blir kontaktet av andre innsatte og anbefalt å velge Rogstad som advokatfirma.

«I 2020 kommer det til å omsette for 50 millioner», skriver Wolland i en klage på VG til Pressens Faglige Utvalg.

Antallet ansatte er firedoblet siden Ghauri tok styringen ved advokatfirmaet.

Det gjøres også et forsøk på en mer uortodoks rekruttering.

En dobbeldrapsdømt mann får tilbud om fast ansettelse.

HØSTEN 2016 SØKER Chris Pham (47) prøveløslatelse. Han forteller en ansatt ved Ila fengsel at han har fått et jobbtilbud fra Advokatfirmaet Rogstad, ifølge et notat fra fengselet.

Pham soner en forvaringsdom. Han er hovedmannen bak drapet på en 31-åring på nattklubben Kamikaze. Drapsofferet ble slått helseløs, før han fikk en sprøyte heroin i kroppen og plastfolie surret rundt ansiktet. Pham ble tatt kjørende med liket i bagasjerommet på en bil.

Alt skjedde mens Pham var ute på permisjon fra en annen drapsdom han sonet.

– Drapet er grotesk. De tiltalte har alvorlige personlighetsforstyrrelser og vil trolig utgjøre en samfunnsrisiko resten av livet, sa aktor under rettsaken.

Tilbake i Ila fengsel sitter en jurist og vurderer om det er riktig at Pham har fått et jobbtilbud.

Juristen ringer telefonnummeret som er oppgitt. Afzzal Ghauri tar telefonen og bekrefter jobbtilbudet.

ANSETTELSEN BLIR ikke noe av. Retten avslår å prøveløslate Pham, fordi dommerne mener gjentakelsesfaren er for stor.

– Chris Pham har utdannet seg som kokk og fått tilbud om jobb i hotellnæringen. Tidligere jobbtilbud fra Advokatfirmaet Rogstad er derfor ikke lenger aktuelt. Noen kommentar utover dette har ikke Chris Pham, skriver Morten Furuholmen, Phams advokat, i en e-post.

Selv om det er Ghauri som bekrefter jobbtilbudet til Pham, kommer det formelt fra aksjeselskapet Regnskapsførerfirmaet Rogstad, ikke Advokatfirmaet Rogstad.

Ghauri vil ikke svare på spørsmål om jobbtilbudet, men sier i dag at regnskapsfirmaet var et

selvstendig og separat selskap han ikke hadde noe med.

Hovedeierne i Regnskapsførerfirmaet Rogstad har vært Nasir Malik Iqbal og deretter Ghauris bror.

VG har fått innsyn i bekreftelsen på jobbtilbudet fra Regnskapsførerfirmaet Rogstad.

Brevet er datert 21. oktober 2016. På dette tidspunktet soner Ghauri fortsatt sin fengselsstraff.

«Ved eventuelle spørsmål kan jeg nås på telefon [...]», står det til slutt i brevet.

Telefonnummeret som er oppgitt, er Ghauris mobilnummer.

VÅREN 2017 SKAL alle de nye og gamle ansatte i Advokatfirmaet Rogstad fotografere.

Men en mann mangler da bildene lastes opp på nettsiden: Afzzal Ghauri.

Han har en stund figurert på nettsiden uten noen tittel, viser arkiverte versjoner av nettsiden. Nå fjernes han helt.

Samme vår kommer en journalist fra den flerkulturelle avisen Utrop for å lage en sak om «Advokat-kontoret som satser på mangfold».

Nesten alle de ansatte stiller opp på et gruppebilde, men ikke Ghauri.

Mens Ghauris lederskap er tydelig på innsiden av selskapet, er han på advokatkontorets brevpapir omtalt som juridisk utreder, under alle advokatene og advokatfullmektigene.

ETTER AT VG I desember 2019 første gang stiller spørsmål om Ghauris rolle i selskapet, blir Ghauris navn og et bilde av ham lastet opp på nettsiden igjen.

På papiret eier Afzzal Ghauri et transportfirma og et bilverksted i Lillestrøm.

Majoriteten av advokatfirmaet eies av kona Sidra Bhatti. Han har også overdratt sin andel av leiligheten til henne. Ghauri er registrert bosatt hjemme hos foreldrene.

Lamborghini Ghauri sto som eier av, er i dag registrert på en bekjent.

Men før bilen kom dit, tok den en overraskende omvei.

I OKTOBER 2014, da Rogstad er nystartet, får en mann som i dag er kjent som en svindeldømt realitydeltager, øye på Lamborghini Ghauri på et annet bilverksted utenfor Lillestrøm.

Fortellingen om det som skjer videre, er basert på avhør og politidokumenter i to etterforskninger VG har fått innsyn i.

Realitydeltageren har nylig svindlet til seg en Range Rover med en fiktiv kvittering. Nå gjentar han trikket ved å late som om han vil kjøpe Lamborghini Ghauri.

En forfalsket betalingsbekreftelse får Ghauri til å tro at pengene for bilen er på vei.

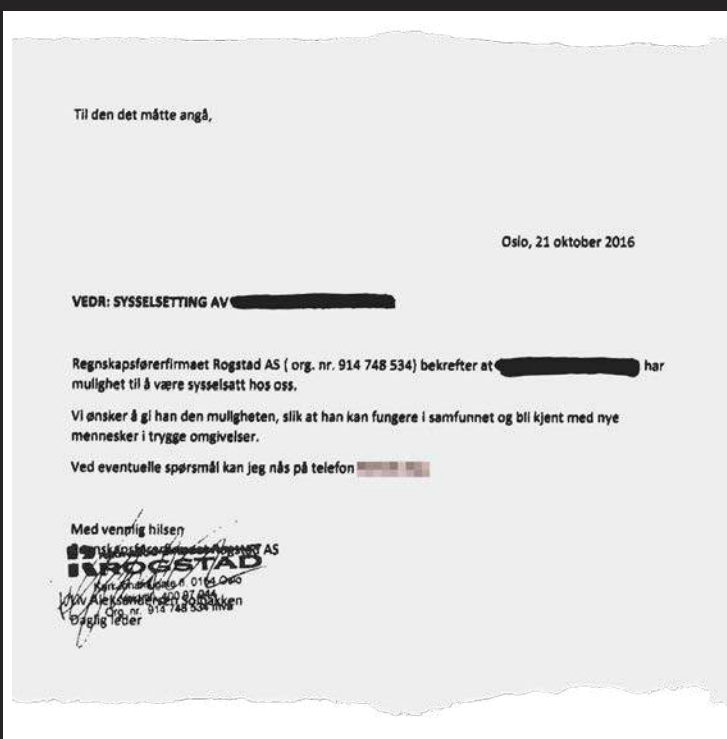
Over helgen avsløres svindelen. Realitydeltageren får beskjed om å komme seg tilbake til verkstedet.

Der blir han møtt av Ghauri og to venner, som driver bedrifter i verkstedlokale.

Det blir en fysisk konfrontasjon. Ghauri sier, ifølge avhør av ham, at han klasker til realitydeltageren i ansiktet og gjør det klart at han ikke kan dra «før situasjonen er avklart».

Så går ferden inn på verkstedet. Innenfor døren får realitydeltageren juling. →

En av vennene forklarer



JOBBTILBUD: Dette brevet bekrefter jobbtilbudet til dobbeldrapsdømte Chris Pham. Nederst i brevet står Afzzal Ghauris telefonnummer. Brevet er datert 21. oktober 2016.



GROTESK DRAP: Faksimilen fra hvor Mohamad Ahssain ble drept



FIKK JULING: Her på Skedsmokorset ble en svindeldømt realitydeltager banket opp etter å ha forsøkt å svindle forfalsket betalingsbekreftelse. Lokale brukes i dag av et annet firma som ikke har noe med saken å gjøre.



PÅ KONTORET: Afzzal Ghauri (til venstre) og advokat Steingrim Wolland i Advokatfirmaet Rogstad.



14. mars 2007 viser VGs dekning av Nattklubb-drapet, i kjelleren på Club Kamikaze.



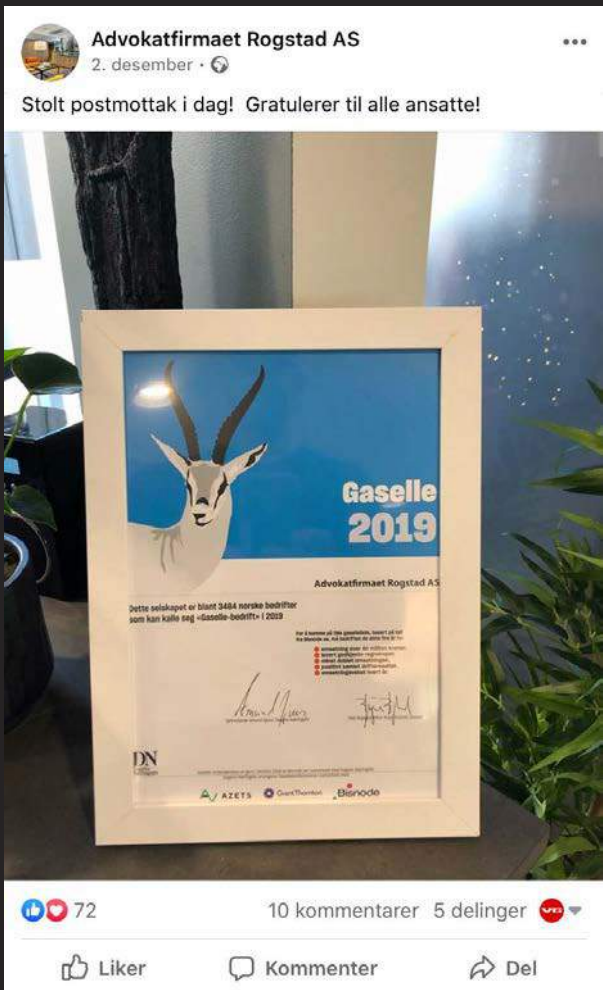
GLA'SAK: Den flerkulturelle avisen Utrop lagde en sak advokatfirmaet Rogstad. Nesten alle de ansatte stilte opp på bildet, men ikke Afzzal Ghauri. Faksimile: UTROP 2. MAI 2017



til seg en luksusbil fra Ghauri med en



LUKSUSBIL: Afzzal Ghauri og Lamborghinien han eide for noen år siden. I dag er bilen registrert på en bekjent. Foto: PRIVAT



DIPLOM: Dagens Næringsliv utropte Advokatfirmaet Rogstad til Gasellebedrift i fjor – en utmerkelse forbeholdt lønnsomme selskaper i rask vekst.

← i avhør at det er han som står for sparkene.

Ghauri forklarer, ifølge avhøret av ham, om hvordan han blir vitne til volden, men benekter selv å ha slått eller sparket realitydeltageren inne på verkstedet.

Ghauri mener i dag at avhøret av ham ikke gjengir hva han sa og gjorde på en korrekt måte.

Realitydeltakeren lister opp hvilke verdier han har – samt navn, adresser og telefonnummer til sine nærmeste – på to gule post-it-lapper.

Et Hells Angels-medlem Ghauri kjenner, blir ringt og kommer til bilverkstedet. Så kjører de sammen til realitydeltagerens kontor. De laster en flatskjerm, en PC, verktøy og dykkerutstyr inn i bilen.

Realitydeltageren gir fra seg nøkkelen til nok en bil, som står utenfor.

Gruppen kjører så videre i kolonne mot leiligheten hans. Der plukker de opp realitydeltagerens tredje bil.

Det blir skrevet salgsmeldinger og kjøpekontrakter, hvor realitydeltageren overdrar to av bilene.

Sent på kvelden slippes realitydeltageren av og får beskjed om å møte på en bensinstasjon om 48 timer. Men han har fått nok.

To døgn senere kjører en av Ghauris venner og to personer tilknyttet Hells Angels inn på bensinstasjonen. De blir møtt av fem politipatruljer.

Advokater fra Advokatfirmaet Rogstad møter opp i avhør for å forsvare Ghauris to venner.

En av vennene får et forelegg på 10 000 kroner for sparkene. Saken mot Ghauri, og de andre siktede, henlegges på bevisets stilling.

DESEMBER 2019. Afzzal Ghauri og Steingrim Wolland sitter med VG i én av de tre etasjene Advokatfirmaet Rogstad leier rett ved siden av Advokatbladet, Advokatforeningen og Norges Juristforbund.

Ghauri er tydelig på at det er kona Sidra Bhatti, og ikke han, som eier selskapet. Hun er ikke med i møtet.

Ghauri beskriver sin rolle i Rogstad slik: Først fungerte han kun som en rådgiver og markedsfører for selskapet. Så ble han administrasjonsansvarlig – en daglig leder uten makt over advokatarbeidet som utføres.

– Han leder ikke selskapet, det gjør jeg, sier styreleder Wolland i forkant av møtet.

GHAURI FORKLARER hvordan hans store kontaktnettverk er en del av Advokatfirmaet Rogstads suksessoppskrift.

– Det er ikke sånn at du fortrinnsvis sikter til at du har et kriminelt nettverk?

– Nei, det har jeg ikke. Men jeg har et stort nettverk, det er både kriminelle og vanlige mennesker. Det er folk som har forsikringsaker, folk som driver egne virksomheter, folk som sliter med barnevernet. Så det er alle mulige mennesker, det er hverken det ene eller den andre.

Ghauri mener han ble uskyldig dømt i 2015.

I forkant av møtet har Steingrim Wolland vært klar på at han mener det er feil av VG å trekke frem igjen bedragerdommen mot Ghauri, som tar utgangspunkt i handlinger begått i årene omkring 2007.

– Han er hverken en offentlig eller kjent person. Og det at han jobber her hos oss, og for så vidt har en sentral posisjon med hensyn til å lede, hva skal jeg si, det administrative, det er ikke nok, sier Wolland i forkant av møtet.

– Har du gjort noe ulovlig siden 2007?

– Nei, svarer Ghauri.

– Det har du sikkert. Det har vi alle, skyter Wolland inn.

– Som du vet om?

– Ja, men, det kan jo være ting, ikke sant, det ønsker jeg ikke å snakke om med dere. Hva som har skjedd hvis jeg er blitt stoppet, eller et eller annet har skjedd.

Intervjuet er over.

Samme dag legger advokatfirmaet ut et bilde av et diplom på Facebook. Dagens Næringsliv har utropt Advokatfirmaet Rogstad til Gasellebedrift – en utmerkelse forbeholdt lønnsomme selskaper i rask vekst.

VG HARI ETTERKANT av

intervjuet blant annet spurt Ghauri om episoden med kokain og episoden med realitydeltageren, hvorfor Hells Angels ble kontaktet på bilverkstedet, hvorfor dobbeldrapsdømte Chris Pham fikk et jobbtilbud, og om e-poster og andre skriftlige dokumenter som beskriver hans rolle i både Advokatfirmaet Rogstad og i et eiendomsmeglerfirma.

Ghauri har ikke besvart VGs oppfølgingsspørsmål. Wolland uttaler seg på vegne av Ghauri i en e-post:

– Det finnes ingen «funn». Det er fortsatt en viss forskjell på å grave, og å rote i jorda.

WOLLAND MENER flere av opplysningene VG kommer med er feilaktige.

– Spørsmålene dine inneholder så mye feil, slurr og forvrengninger at det er håpløst å korrigere alt. Du burde ikke skrive om ting du skjønner så lite av, skriver Wolland i en påfølgende e-post.

Wolland gir uttrykk for at Advokatfirmaet Rogstad er utsatt for «anonyme beskyldninger» og peker på konkurrerende advokatfirmaer.

I AVSLUTNINGEN på en e-post skriver Wolland:

– Som nevnt tidligere; min tålmodighet med deg er slutt og jeg gidder ikke hjelpe deg med å forstå de aller enkleste ting eller oppklare dine mange feil. Gjør jobben din og sjekk! Og ikke minst; vær kritisk til deg selv og din agenda! Du resonnerer ikke godt, og måten du opptrer overfor mulige kilder på, er egnet til å frembringe feil faktum – hvilket vel er ditt mål.

En intervjuforespørsel som er sendt til advokatkontorets hovedeier – Ghauris kone – advokat Sidra Bhatti, er også besvart av Steingrim Wolland.

– Ingen her vil ha noe som helst med deg å gjøre. Du skjammer ut deg selv og VG, dessverre, skriver han i en e-post.

OSLO POLITIDISTRIKT har ilagt Afzzal Ghauri et forelegg på 3000 kroner for bruk og besittelse av kokain etter episoden i bilen i fjor høst.

I en kjennelse innrømmer han bruken. Han mistet ikke førerkortet, da påtalemyndigheten ikke beviser at bilen ble kjørt.



Advokat-leder reagerer på VG-avsløring:

– Dette er helt Sånn kan vi ikke



REAGERER KRAFTIG: Marius O. Dietrichson leder forsvarergruppen til Advokatforeningen. Han mener det bør stilles samme, strenge vandelskrav til de som leder et advokatfirma, som man stiller til advokater. Foto: TORE KRISTIANSEN

12 NYHETER

SØNDAG 9. FEBRUAR 2020 VG

VG
AVSLØRER



Han bygget et advok
frontet av profilerte
Samtidig sonet han
norgeshistoriens st
lånebedragerier.

FAKSIMILE: VG i dag.

Av MARKUS TOBIASSEN, ROLF J. WIDERØE, ERLEND OFTE ARNTSEN, GORDON ANDERSEN og MORTEN HOPPERSTAD

En som er nylig dømt for alvorlig økonomisk kriminalitet bør ikke kunne lede et advokatfirma, mener Advokatforeningen, i kjølvannet av VGs avsløring om Advokatfirmaet Rogstad.

– Jeg tar sterkt avstand fra dette, gitt at det er riktig, sier advokat Marius O. Dietrichson som leder forsvarergruppen til Advokatforeningen.

Han sikter til VGs sak i dag,

hvor det kommer frem at bedrageridømte Afzzal Ghauri styrer Advokatfirmaet Rogstad.

Ghauri bygget opp firmaet samtidig som han sonet fengselsstraffen sin.

Dietrichson leder Advokatforeningens forsvarergruppe.

– Dette er helt forferdelig. Sånn kan vi ikke ha det. På vegne av alle forsvarere vil jeg si at dette er veldig fjernt fra den hverdagen vi ellers har, sier Dietrichson.

Vil ha vandelskrav

Dietrichson fortsetter: – Det stilles strenge vandelskrav til advokater; det bør stilles samme krav til vandel til de som leder et advokatfirma.

Generalsekretær Merete Smith i Advokatforeningen legger seg på samme linje: – En som er dømt

for alvorlig økonomisk kriminalitet bør normalt ikke kunne lede et advokatfirma kort tid etter at han kommer ut av fengsel, sier hun.

Smith trekker særlig frem tre bekymringer, med bakgrunn i opplysningene som kommer frem i VGs artikkel.

● De reelle eierstrukturene i advokatbransjen må gjenspeiles.

● Det bør stilles krav om vandel og skikkethet til de som skal eie, lede eller sitte i styret i et advokatfirma.

● Det bør bli et strengere tilsyn med advokatfirmaene.

– Mener Tilsynsrådet at de trenger ytterligere virkemidler for å gjøre dette, så jeg mener jeg det er viktig at Departementet raskt vurderer dette.

– Nyttige idioter

Styreleder Steingrim Wolland i Advokatfirmaet Rogstad kommenterer utspillene fra Dietrichson og Smith i en E-post:

– Tomme tønner ramler mest. Smith og Dietrichson er for VG, det Stalin kalte nyttige idioter. Jeg sitter vegg-i-vegg med Smith, og hun kan bare komme innom så skal jeg

Det forferdelig. Ikke ha det.



Av MARKUS TOBIASSEN, ROLF J. WIDERØE, ERLEND OFTE ARNTSEN, GORDON ANDERSEN, MORTEN HOPPERSTAD, TORE KRISTIANSEN (foto) og SONDRÉ NILSEN

Afzaz Ghauri (38) hadde vært uforsiktig. Noen hadde sett ham dra en stripe kokain i bilen den mandagskvelden i 2019, selv om det var oktober og mørkt ute.

Da politiet dukker opp, er motoren i gang, lysene på og musikken durrer. I passasjeret finner betjentene et mangedørig medlem av den kriminelle gjengen Young Guns, blant annet domt for å banke opp et vitne i en straffesak.

I bilen og Ghauris nese finner betjentene restene av hvitt pulver.

Noen dager senere står han omringet av forsvarsadvokater. Det er innflyttingsfest hos Advokatfirmaet Rogstad, som på kort tid er blitt et av Norges største kontorer for forsvarsadvokater.

Konkurrerende firmaer og journalister er invitert. En av de få konkurrentene som fortsatt er større, er John Christian Eldens kontor. Elden står i Rogstads resepsjon, som fungerer som en barfisk.

Men det er Ghauri, mannen fra bilen, som er midtpunktet da fotografen skal dokumentere festen. De fleste i rommet kjenner Ghauri som sin daglige leder. Noen av dem har i flere år vært profilerte advokater.

Vet de hva som skjedde i bilen her om dagen? Vet de hva som skjedde for fem år siden?

AFZZAL GHAURI var en gang blant DNBs mest suksessfulle eiendomsjeglere, med et stort nettverk. Så, i 2015, ble han dømt til to og et halvt års fengsel i en av de største lånebedragerisakene noensinne i Norge.

Slitte-boliger ble kjøpt billig for talstammen blåste opp prisen. Deretter ble en rekke ferske innvandrere lurt til å kjøpe boligene til overpris. Lønsslipper, jobbkontrakter og verdiløst penger ble forfalsket, for at bankene skulle innvilge lån.

Resultatet? Bankene ble lurt til å låne ut nær 100 millioner kroner. Tilbake satt en rekke innvandrere og økonomisk ruin, fordi de ikke klarte å betjene lånene.

En mann fra Somalia vitnet i retten om hvordan familien suldet mens han fortvilet forsøkte å betjene lånet så lenge som mulig.

Over 30 personer ble sikket. Til slutt ble seks personer tiltalt og dømt for de sentrale anklagene.

I rettsaken kom det frem at en av dem ble referert til som «Ali Baba», fordi han kunne trylle frem lån.

«Ali Baba» var Afzaz Ghauri.

VG HAR I FIRE måneder undersøkt Advokatfirmaet Rogstad, som svært raskt har vokst fra 10 til 40 ansatte. En av firmaets største inntektskilder er i dag Lime-saken, den mest omfattende og kostnadsrevende rettsaken siden 22. juli-saken.

VG kan i dag avsløre hvordan Afzaz Ghauri bygget opp Advokatfirmaet Rogstad – samtidig som han sonet en fengselsstraff for lånebedrageri.

Afzaz Ghauri har aldri stått oppført som daglig leder, eier

eller styreleder i Advokatfirmaet Rogstad, men interne E-poster, annen skriftlig dokumentasjon og samtaler med nærværende og tidligere ansatte avdekker Ghauris sentrale rolle i selskapet.

Ghauri er i dag utdannet jurist, men har aldri hatt advokatbevilling.

I DOKUMENTASJON VG har tilgang til, fremkommer det at Ghauri skulle lese og kontrollere korrespondansen i flere av sakene ved advokatkontoret. Det kommer også frem at han gjør ansettelse av advokater.

Kontaktnummeret på advokatfirmaets nettsider og brevpa-pir har i perioder vært Ghauris mobilnummer.

Mannen som formelt opprettet Advokatfirmaet Rogstad, har i en annen sammenheng fungert som en stråmann for Ghauri i et eiendomsjeglerfirma.

VG kan i dag også avsløre hvordan ansatte i firmaet, i perioder der de har mistet retten til å drive som advokater, har fortsatt å møte – eller skrive brev på vegne av – klienter.

Tilsynsradet for advokatvirksomhet varsler at de vil undersøke opplysningene som nå fremkommer i VG. Ghauri nekter overfor VG å ha hatt noe å gjøre med advokatvirksomheten ved kontoret, og sier at hans rolle har vært begrenset til å være en administrativ leder. Han mener det er galt å omtale dommen mot ham.

Advokatfirmaet Rogstad har klaget inn VG til Pressens Faglige Utvalg for denne saken blir publisert.

Men hvorfor heter det Advokatfirmaet Rogstad? Noe av svaret ligger i et mislykket forsøk på å kjøpe et svensk slott.

FRA SIN NESOGYA-villa i Bierum slo advokat Svein Erik Rogstad (69) seg opp på eksklusive eiendoms-handler, i et naboblog fylt med direktører og milliarder-arvinger.

Rogstad drev for seg selv. Han både kjøpte og meklet. Ikke alle kjøpene gikk like godt. Handlene ble gjennomført ved å ta opp stadig nye lån med sikkerhet i villanen.

I 2007 gikk det ordentlig galt. Rogstad ville kjøpe Thorsborgs Slott utenfor Göteborg i Sverige, med tilhørende golfbane, hotell-drift og restaurant. Prisen var på 44 millioner kroner, og kjøpet skulle finansieres gjennom flere store lån.

Men Rogstad fikk ikke alle bankene med seg. Handelen gikk i vasken etter at halve summen var betalt. Så kom finans-krisen. Rogstad tapte totalt over 70 millioner kroner, ifølge eget vitneutsagn i en rettsak.

DE NESTE ÅRENE fulgte flere rettsvister med bankene.

I 2014 er kreditorene i gang med å vangselle villanen. Det er da Afzaz Ghauri



Svein Erik Rogstad



BEKYMRET: – Hvis dette er riktig, er det svært bekymringsfullt, sier generalsekretær Merete Smith i Advokatforeningen. Foto: TORE KRISTIANSEN

rydde opp i hennes vrangforestillinger på ti minutter. Hun kan ta med Marius, for dette er bare tøv fra ende til annen, skriver Wolland.

Vil undersøke

– Tilsynsradet vil følge opp og undersøke nærmere de opplysningene som VG nå har gitt, skriver assisterende direktør Dag Eriksen i Tilsynsradet for advokatvirksomhet i en E-post.

I dagens sak kommer det også frem at en rekke advokater som har jobbet i Rogstad, i perioder har vært fratatt advokatbevillingen.

Flere av dem har i perioden hvor de har stått uten bevilling, utført oppgaver som å møte en klient i fengsel eller skrive brev til myndighetene på vegne av klienter.

I Norge er det visse oppgaver kun advokater skal utføre, et såkalt rettsrådsmonopol.

Nektet bevilling

Tilsynsradet har allerede nektet å gi en av de ansatte i Rogstad

advokatbevillingen tilbake, fordi tilsynet mener han gjorde advokatoppgaver han ikke hadde anledning til å gjøre.

Avgjørelsen er klaget inn for domstolen, som skal behandle saken i 2020.

– Hva kan dere si om problemstillingen hvor avskilte advokater tar jobber hvor de utfører oppgaver som ligger nært opp mot advokatoppgaver? – Det er et rettsrådsmonopol i

PSSST!
Advokatfirmaet Rogstad klaget inn VG til Pressens Faglige Utvalg før saken ble publisert.

Norge. Vi ser med bekymring på at personer som har fått tilbakekalt sin advokatbevilling i økende grad opptrer i strid med dette, svarer Eriksen i Tilsynsradet.

Peker på konkurrenter

Afzaz Ghauri nekter overfor VG å ha hatt noe å gjøre med advokatvirksomheten ved kontoret.

Han sier at hans rolle har vært begrenset til å være en administrativ leder.

Han mener det er galt å omtale bedrageridommen mot ham. Advokatfirmaet Rogstad klaget

inn VG til Pressens Faglige Utvalg før saken ble publisert.

Styreleder og advokat Steingrim Wolland i Advokatfirmaet Rogstad gir i dagens sak uttrykk at for at Advokatfirmaet Rogstad er utsatt for «anonyme beskyldninger». Han peker på konkurrerende advokatfirmaer.

– Jeg synes det ville vært ryddig om Advokatfirmaet Rogstad kunne besvart spørsmålene saken reiser, heller enn å bare gå til motangrep, sier Marius O. Dietrichson på spørsmål om Steingrim Wollands uttalelser.

FAKTURERTE MILLIONER VIL HA SVAR



AKSJONERTE: Det var 9. september 2014 at politiet gikk til aksjon mot et tosifret antall butikker i Lime-kjeden.

TOM SAL: Det kreves mange sitteplasser for å få plass til alle de tiltalte med deres forsvarere i Lime-sakens andre runde, som nå går for Borgarting

Av MARKUS TOBIASSEN, ROLF J. WIDERØE, ERLEND OFTE ARNTSEN, MORTEN HOPPERSTAD, GORDON ANDERSEN og TORE KRISTIANSEN (foto)

Lime-rettssaken er blitt millionbutikk for et advokatfirma og et tolkeselskap som eies av familien til bedrageridømte Afzzal Ghauri (38).

Forbindelsen mellom de to selskapene har vært ukjent for domstolen.

Etter at VG stilte spørsmål om koblingen, krevde domstolen denne uken svar fra flere advokater.

Da en av Norges største og dyreste straffesaker – Lime-saken – gikk for Oslo tingrett i 2016, ble det utbetalt 67,7 millioner kroner til advokater. I tillegg ble det utbetalt 5,7 millioner kroner til tolker.

Oslo tingrett opplyser at det totale beløpet for tolkeutgifter inkluderte «noe arbeid» tol-

kene gjorde utenfor retten.

Før ankesaken skulle opp for Borgarting lagmannsrett, skjedde det flere bytter av forsvarere.

Da de tiltalte møtte opp i retten i september i fjor, var fire av dem representert av til sammen seks nye advokater fra Advokatfirmaet Rogstad, et av hovedstadens ferskeste, men likevel raskest voksende kontorer.

Nå reagerer dommeren i saken på en kobling mellom Advokatfirmaet Rogstad og et av tolkeselskapene advokatene fra Rogstad har

brukt i Lime-saken.

Advokatfirma fra fengsel

VG avslørte lørdag hvordan Advokatfirmaet Rogstad styres av den bedrageridømte Afzzal Ghauri (38).

Hans kone, advokat Sidra Bhatti (33), eier 75 prosent av selskapet. Selv eier han ingenting.

Ghauri nekter overfor VG å ha hatt noe å gjøre med advokatvirksomheten ved kontoret, og sier at hans rolle har vært begrenset til å være en administrativ leder. Han mener det er galt å omtale dommen mot ham.

Tolkefirmaet det nå stilles spørsmål ved, ABA Consulting, har inngangsskilt på samme adresse som advokatfirmaet – og eies av Ghauris lillebror, Abrar Ghauri (29).

De siste årene har en rekke profilerte advokater begynt å jobbe i Advokatfirmaet Rog-

UNBELØP – RETTEN M UKJENT KOBLING



VIL UTSETTE SAKEN

Forsvarer Patrick Lundevall-Unger sendte søndag kveld en bekymringsmelding til dommeren i Lime-saken. Der ber han om en midlertidig utsettelse av saken, med bakgrunn i VGs avsløring om Advokatfirmaet Rogstad.

– Jeg ber domstolen vurdere å stanse saken, sier han til VG.

Maratonrettsaken er litt over halvveis, og skal etter planen vare frem til mai.

Fire av de tiltalte hadde ved sakens oppstart forsvarere fra Advokatfirmaet Rogstad, deriblant den utpekte hovedmannen, Sajjad Hussain.

ng lagmannsrett.

stad. Det er flere av disse som nå har klienter i Lime-saken.

1,1 mill. på fem måneder

Fra juni til desember i fjor utbetalte Borgarting 1,15 millioner kroner til Aba Consulting for tolketjenester i Lime-saken, ifølge en oversikt fra lagmannsretten.

– Oversikten knytter seg til oppdrag utført for forsvarere i forbindelse med saksforberedelsen, skriver rådgiver Kristine Bielke Djupvik i Borgarting.

Abrar Ghauri, Afzjal Ghauris lillebror, var ansatt i selskapet i to år og står fortsatt oppført som daglig leder. Totalt åtte personer har vært ansatt siden 2018. I dag har selskapet tre ansatte, hvorav én er Ghauri-brødrenes 63 år gamle mor.

En annen ansatt er registrert i folkeregis-

teret som utvandret.

Trengs det tolk i retten, ordnes dette av domstolen. Men trenger advokater tolk utenfor retten, må de selv skaffe dette. Når tolkingen er gjennomført, må advokaten bekrefte hvor mange timer tolken har jobbet, før retten utbetaler beløpet etter en fast timesats, som i 2019 var på 832 kroner.

Vil ha redegjørelse

VG stilte nylig Borgarting lagmannsrett flere spørsmål om Abrar Ghauris eierskap i Aba Consulting, de ansatte i selskapet og forbindelsen til Advokatfirmaet Rogstad, som styres av Afzjal Ghauri.

– Lagmannsretten har ikke vært kjent med disse opplysningene. Med bakgrunn i VGs henvendelse har lagmannsretten sendt brev til de aktuelle forsvarerne og bedt om en nærmere

redegjørelse, svarer lagdommer Irene Sogn.

Brevet ble sendt til de aktuelle advokatene denne uken.

Ingen økonomisk interesse

VG har stilt Advokatfirmaet Rogstad flere spørsmål om Aba Consulting. Styreleder og deleier Steingrim Wolland svarer slik på en e-post som var sendt ham, majoritetsseier Sidra Bhatti og hennes ektemann Afzjal Ghauri:

– Hele problemet her er at du ikke forstår. Du må begynne med det: å forstå hva du skriver om. Spørsmålene dine blir tøvet fordi du kan altfor lite.

I et brev til lagmannsretten denne uken skriver Wolland:

«Det er ingen tvil om at det har vært omfattende behov for tolketjenester. Tolkingen har foregått på nøyaktig samme måte som i andre



LAGDOMMER: Irene Sogn er dommer i Borgarting lagmannsrett.

saker. Ingen av advokatene har noen som helst økonomisk interesse i hvem som tolker, hvor disse er ansatt eller hva de får betalt.»

Han legger til at heller ikke Advokatfirmaet Rogstad har noen økonomisk





NY RUNDE: Thomas Klevenberg fra Advokatfirmaet Rogstad passerer til venstre for Marius Dietrichson, som står i prat med statsadvokat Geir Evanger, kjent for de karakteristiske røde bukseselene.

◀ interesse i dette.

Wolland opplyser til VG at ingen av advokatene har visst noe om hvem som eide tolkeselskapet.

PFU-klage

VG sendte mandag denne uken Aba Consulting flere spørsmål om denne saken. Spørsmålene er ikke besvart, men e-posten er inntatt som et vedlegg i en klage på VG til Pressens Faglige Utvalg (PFU) fra Advokatfirmaet Rogstad.

I samme PFU-klage ligger det også en e-post fra Aba Consulting, signert Abrar Ghauri, til Borgarting lagmannsrett. E-posten ble sendt domstolen denne uken.

– Vi har hatt tre personer som har tolket for advokater i «Lime-saken». To er fast ansatt og den tredje var innleid for dette

konkrete oppdraget. Foruten de språklige kvalifikasjoner er to av dem utdannet jurist og den tredje økonom, skriver Abrar Ghauri til domstolen.

14-15 timer tolking daglig

3. september i fjor mottok lagmannsretten en salær oppgave for tolketjenester utført for den tidligere Orderud-advokaten Morten Kjensli, som fikk tilbake sin advokatbevilling etter at han begynte å jobbe i Rogstad.

Timelisten viste 196,5 timer. Lagdommer Sogn bemerket at det er tolket «mange timer over et kort tidsrom» av en og samme tolk. I en periode på 16 sammenhengende dager skulle det ha blitt utført 14-15 timer tolking daglig, ifølge Sogn, som ba om en redegjørelse.

I svaret fra Kjensli til dommeren bekreftet han «omfattende arbeider i perioden frem mot ankeforhandlingens oppstart» og viste til at de lange arbeidsdagene ikke medførte høyere timesats. «Tolken hadde ikke innvendinger», skrev Kjensli.

Regningen på over 200 000 kroner ble godkjent av retten.

– Basert på redegjørelsen fra forsvareren, fant lagmannsretten grunn til å dekke forsvarerens utgifter til tolk, skriver lagdommer Sogn til VG.

VG har per e-post stilt Kjensli flere spørsmål om hans tolkeutgifter gjennom Aba Consulting. Denne e-posten er også inntatt i PFU-klagen på VG.

Kjensli viser til at spørsmålene gjelder et forhold mellom ham og Borgarting lagmannsrett.

– De spørsmål som er reist i denne forbindelse, er besvart av meg til domstolen, skriver Kjensli til VG.

Tre advokater – tre brev

I september i fjor startet ankerunden i den omfattende rettsaken i Borgarting lagmannsrett. Noen uker senere, 21. oktober, fikk de tre Rogstad-advokatene Kim Gerds, Morten Kjensli og Thomas Klevenberg hvert sitt brev av lagdommer Irene Sogn.

Hun ville da ha svar fra de tre advokatene om regninger lagmannsretten hadde mottatt for tolking fra Aba Consulting.

De tre advokatene hadde, ifølge Sogn, blant annet attestert tolketimer for gjennomgang av forklaringer fra Oslo tingrett, hvor saken gikk sin første runde. Sogn ville ha svar på behovet for at forklaringer – som skal ha blitt tolket i Oslo tingrett – skulle tolkes på nytt.

Beklaget

24. oktober ba VG om innsyn i salær oppgavene og korrespondansen mellom lag-



STYRER OG STYRELEDER: Afzaz Ghauri til venstre ble bedrageridømt i 2015. Samtidig som han sonet, bygget han opp Advokatfirmaet Rogstad, hvor Steingrim Wolland til høyre nå er styreleder.



ADVOKAT: Kim Gerds har virket som advokat i en årrekke. I fjor ble han ansatt i Advokatfirmaet Rogstad.



PÅ SAMME SKILT: Ifølge inngangsskiltet hos Advokatfirmaet Rogstad deler de lokaler med tolkeselskapet Aba Consulting.



HOVEDTILTALT: Sajjad Hussein sammen med sin nye forsvarer Morten Kjensli fra Advokatfirmaet Rogstad.

Lime-saken

● Omtalt som Norges største menneskehandel-sak. Politiet slo til mot 20 butikker i Lime-kjeden i 2014. 13 personer ble tiltalt.

● I en dom på 1099 sider ble 11 personer i 2018 dømt for grov menneskehandel i Oslo tingrett.

● Hovedtiltalt Sajjad Hussain ble blant annet dømt for menneskehandel, grovt bedrageri og mafiaparagrafen til ni års fengsel. Retten mente en rekke personer hadde blitt utnyttet i Lime-butikkene.

● Oslo tingrett brukte 78 millioner kroner på advokat- og tolkeutgifter. Ankesaken startet i september i fjor i Borgarting lagmannsrett og skal pågå frem til mai 2020.

mannsretten og advokatene i Lime-saken. 6. november, 13 dager senere, valgte Klevenberg og Kjensli å beklage et stort antall timer som var ført som tolking.

Klevenberg viste til at tolken i realiteten hadde vært «advokatassistent» og ikke tolk da han svarte på lagdommer Sogns spørsmål vedrørende en timeliste på 23 timer.

«Jeg ser i etterkant at dette er feil, og dette beklager jeg», skrev han.

Kjensli ba dommeren om å redusere salær oppgaven med totalt 56,5 tolketimer, som han erkjente at var ført feil på ulike måter.

«Jeg beklager det inntrufne», skrev han til lagdommeren.

VG er ikke kjent med hva Kim Gerds svarte lagdommeren angående timelisten på 11,5 timer som hun ba om en redegjørelse for.

Advokatenes svar

VG har vært i kontakt med de tre advokatene.

Thomas Klevenberg viser til at «en straffesak ofte består av mange saksnummer og mange salærgrupper». Det at «en timeføring settes på feil type forekommer ofte i en ad-

vokats hverdag», påpeker han.

Han opplyser at personen han brukte som tolk er jurist og «noe av arbeidet hun gjorde for meg var i grenseland mellom tolking og jurist/advokatassistent-arbeid».

– Den gangen du sikter til ble det ført feil. Det skulle stått på min salær oppgave, men med samme beløp. Årsaken til at jeg beklaget, var av ren høflighet over en dagligdags feil, skriver Klevenberg.

Morten Kjensli svarer ikke på spørsmål som gjelder denne salær oppgaven spesifikt, men viser i sitt svar til VG at han har besvart lagmannsretten.

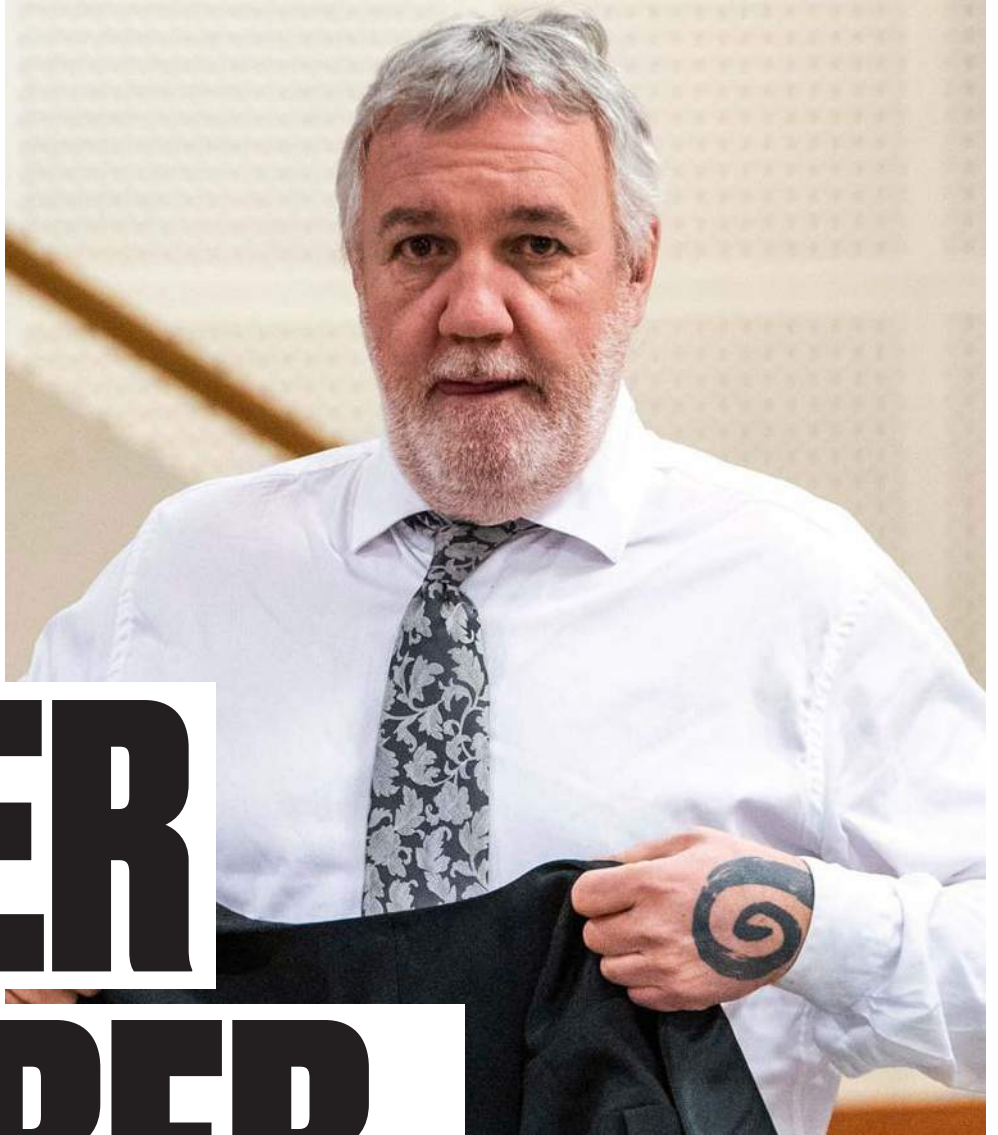
Kim Gerds viser til at han og medforsvarer Patrick Lundevall-Unger i Lime-saken i det vesentligste har brukt tolker som ikke kommer fra Aba Consulting. Lundevall-Unger jobber i Avocado Advokater AS.

Når disse tolkene ikke har vært tilgjengelige, har de brukt en tolk fra Aba Consulting i til sammen 68 timer fra 6. mai til 30. september i fjor, opplyser Gerds.

– Vi har attestert timene, som er korrekte, skriver Gerds til VG.



LEDER FORSVARERGRUPPEN: Advokat Marius O. Dietrichson i advokatfirmaet Furuholmen Dietrichson.



PROFILERT ADVOKAT: - Når jeg leser hans kommentar stiller jeg meg spørsmålet om lyset er på, men ingen er hjemme, sier mangeårig forsvarsadvokat Kim Gerdt om uttalelsene fra advokat Marius Dietrichson.

ANGRIPER FORSVARER- GRUPPENS LEDER

Av MARKUS TOBIASSEN, ROLF J. WIDERØE, ERLEND OFTE ARNTSEN, GORDON ANDERSEN, MORTEN HOPPERSTAD og TORE KRISTIANSEN (foto)

- Hans fordommer om at domfelte nærmest bør ha yrkesforbud fremstår som sterkt underlig, særlig når det kommer fra en forsvarer, uttaler advokat Kim Gerdt.

VG omtalte lørdag hvordan Advokatfirmaet Rogstad styres av Afzaz Ghauri (38), som bygget opp advokatkontoret samtidig som han sonet bedrageridom.

- Dette er helt forferdelig. Sånn kan vi ikke ha det, sa advokat og styreleder Marius O. Dietrichson i Forsvarergruppen.

Det får advokat Kim Gerdt i Advokatfirmaet Rogstad til å reagere:

- Jeg er omtalt i artikkelen. Jeg er imidlertid ikke beskyldt for å ha gjort noe galt. Jeg er selv styremedlem i Forsvarergruppen. For meg reiser Dietrichsons uttalelse spørsmålet om i hvilken grad Forsvarergruppen er tjent med en leder som i mediene skyter fra hofta og fremstår som en løs kanon på dekk, skriver Gerdt i en e-post til VG.

Stiller spørsmål om lederverv

Gerdt presiserer at han uttaler seg i rollen som ansatt i Advokatfirmaet Rogstad, og ikke i kraft av sitt styreverv i Forsvarergruppen.

- Vil du ta initiativ til å bytte ut Dietrichson som leder i Forsvarergruppen?

- Naturlig spørsmål fra deg, men den vurderingen har jeg ikke foretatt ennå, svarer Gerdt.

VG har spurt de andre medlemmene i Forsvarergruppens styre om Dietrichson og Gerdts utspill.

- Jeg mener at man skal være særdeles varsom med å uttale seg i saker hvor man

ikke kjenner alle sakens sider og detaljer, sier Stavanger-advokat Anne Elisabeth Kroken.

Hun mener det vil være særdeles uheldig om hun skulle konkludere på bakgrunn av det som står i VG, fordi hun ikke kjenner saken.

- Men, selvsagt skal folk oppføre seg ordentlig og følge loven. Det gjelder også advokater. Det Marius sier på generelle basis er selvsagt. Vi advokater skal følge loven.

- Jeg kjenner Kim Gerdt som en dyktig og engasjert advokat, og skjønner at han er i en vanskelig situasjon, men jeg ser ingen grunn til å kritisere Marius Dietrichson, skriver advokat Cecilie Nakstad i Matrix i en sms.

Hun viser til at Dietrichson tar forbehold og sier han gjør «en meget god jobb som leder av Forsvarergruppen».

- Saken har stor interesse og det er viktig for alle at fakta kommer på bordet. Det ville vært fint om også Advokatfirmaet Rogstad bidrar til det i stedet for å komme med motangrep. Jeg skulle ønske advokatfirmaet hadde gått inn i sakens realiteter, skriver hun.

Advokat Espen Wangberg i Advokatfirmaet Wangberg sier han stiller seg bak Nakstads uttalelse, og har ellers ingen kommentar.

- Jeg stiller meg fullt og helt bak Marius både som leder i Forsvarergruppen og hans uttalelse i denne saken, gitt forbeholdet om at opplysningene som kommer frem er riktige, sier advokat Marit Lomundal Sæther i Advokatfirmaet Sulland.



Faksimile VG i går

Ingen kommentar

- Styret i Forsvarergruppen bør hverken ha en slik diskusjon på Facebook eller i VG. Her må styret snakke sammen internt, svarer advokat Bendik Falch-Koslung i Advokatfirmaet Mette Y. Larsen & Co.

Han viser til at Gerdt også har lagt sin epost til VG ut på sin Facebook-side. Litt senere ringer Falch-Koslung tilbake, for å legge til:

- Jeg tenker at det i VGs artikkel stilles en del spørsmål det ville vært naturlig å svare på, heller enn å gå til angrep på journalisten og leder i Forsvarergruppen.

Falch-Koslung sier han støtter Dietrichsons håndtering, «gitt de forbehold han tar».

Marius O. Dietrichson er forelagt kritikken fra Gerdt.

- Jeg ønsker ikke kommentere dette, svarer han.

Vil ha vandelskrav

Dietrichson tok lørdag til orde for at det må stilles strengere krav til hvem som kan lede et advokatfirma, slik det i dag stilles vandelskrav til advokater.

- Dette er helt forferdelig. Sånn kan vi ikke ha det. På vegne av alle forsvarere vil jeg si at dette er veldig fjernt fra den hverdagen vi ellers har, sa Dietrichson om det som kom frem i VGs artikkel.

- Dietrichson hevder han uttaler seg på vegne av alle forsvarere. Hvor i all verden har han fått dette mandatet fra, svarer Gerdt spørrende i e-posten.

Og legger til:

- Hans fordommer om at domfelte nærmest bør ha yrkesforbud fremstår som sterkt underlig, særlig når det kommer fra en forsvarer.

Han trekker frem at det finnes eksempler på advokater som er straffedømt og har fått fortsette i jobben.

Uenige i VGs fremstilling

Ghuri nekter overfor VG å ha hatt noe å gjøre med advokatvirksomheten ved kontoret, og sier at hans rolle har vært begrenset til å være en administrativ leder.

Han mener det er galt å omtale bedrageridømmen mot ham.

Advokatfirmaet Rogstad klaget inn VG til Pressens Faglige Utvalg før saken ble publisert.

Styreleder og advokat Steingrim Wolland i Advokatfirmaet Rogstad gir i lørdagens sak uttrykk at for at Advokatfirmaet Rogstad er utsatt for «anonyme beskyldninger». Han peker på konkurrerende advokatfirmaer.

Retten sier nei til å utsette Lime-saken etter VG-avsløring

Av MARKUS TOBIASSEN, ROLF J. WIDERØE, ERLEND OFTE ARNTSEN, GORDON ANDERSEN og MORTEN HOPPERSTAD

BORGARTING (VG) Hovedtaltale Sajjad Hussain møtte ikke i Borgarting lagmannsrett da Lime-saken startet i dag. Men domstolen stopper ikke saken.

En av Hussains forsvarere, Arve Ringsbye, viste til en konsultasjons-

bekreftelse fra en lege, og ba om at saken ble utsatt til tirsdag.

De syv dommerne sa nei til en utsettelse, under dissens.

Forsvarer Patrick Lundevall-Unger ba søndag kveld om en stans, fordi fire av de tiltalte har vært forsvart av til sammen seks advokater fra Advokatfirmaet Rogstad.

Hussain sa søndag kveld til VG at han var «veldig skuffet og sjokkert etter VGs avsløring».

– Jeg ble syk

– Det kom som et sjokk. Jeg ble syk, sa Hussain.

Både aktor Geir Evanger og forsvarer Øystein Storrvik, som

representerer en annen klient, protesterte på utsettelse.

– Påstander om sykdom har blitt systematisk brukt som obstruksjon i tingrettsbehandlingen, sa Storrvik.

Han mente det samme skjedde mandag.

Evanger mente brevet fra legen ikke var tilstrekkelig dokumentasjon.

– AKSJON MOT ADVOKATFIRMA

Tilsynsrådet vil gjennomføre bokettersyn mot Rogstad

Av MARKUS TOBIASSEN, ERLEND OFTE ARNTSEN og ROLF J. WIDERØE

Tilsynsrådet for advokatvirksomhet varslet i går at de vil gjennomføre et bokettersyn mot Advokatfirmaet Rogstad. «Vi har stålkontroll», svarer Rogstad-styreleder Steingrim Wolland.

Tilsynsrådet for advokatvirksomhet vil gå gjennom driften til Advokatfirmaet Rogstad.

Lørdag skrev VG at advokatkontoret styres av bedrageridømte Afzal Ghauri (38).

Ghauri nekter overfor VG å ha hatt noe å gjøre med advokatvirksomheten ved kontoret, og sier at hans rolle har vært begrenset til å være en administrativ leder.

«Tilsynsrådets styre besluttet i møte 5. februar 2020 at det skal avholdes bokettersyn hos Advokatfirmaet Rogstad», skriver assisterende direktør Dag Eriksen i Tilsynsrådet i en e-post til VG i går formiddag.

Hvem som styrer

– Vi har med interesse lest artikkelen og vurdert hvordan vi skal håndtere dette videre. Flere forhold som omtales vil det være naturlig å se på videre, sier Eriksen til VG.

– Hva innebærer dette?

– Man vil gjennomgå regnskapsføringen, selskapets etterlevelse av loven mot hvitvasking, organiseringen og driften, svarer Eriksen.

– Vil dere se på hvem som leder selskapet?

– Ja, det vil også være en del av det.

Fant knapt feil i 2018

Tilsynsrådet gjennomførte kontroll og bokettersyn hos Advokatfirmaet



TILSYNSRÅDET: Assisterende direktør Dag Eriksen i Tilsynsrådet i 2013 i forbindelse med en rettssak. Foto: NTB SCANPIX

Rogstad sommeren 2018 på bakgrunn av et tips.

Den gang var resultatet kun noen mindre påpekninger og ingen reaksjon fra Tilsynsrådet, ifølge rap-

porten fra bokettersynet.

– Kom informasjonen VG presenterer for dere nå, frem den gang, eller er dette ny informasjon?

– Tilsynsrådet er gjennom tilsynsbesøket og ved annen informasjon kjent med flere av de forholdene som VG nå tar opp. VG kommer også med noe ny informasjon som det er

naturlig at vi tar med oss videre i vårt tilsynsarbeid, svarer Eriksen.

VG er kjent med at Tilsynsrådet fikk en bekymringsmelding om Rogstad for under et år siden.

– Hvordan ble det fulgt opp?

– Vi har behov for noe mer informasjon før vi eventuelt kommer nærmere tilbake til dette.

– Vi har stålkontroll

Styreleder Steingrim Wolland og advokat Sidra Bhatti, som er hovedeier og Ghauris kone, er registrert som regnskaps- og revisjonspliktige i selskapet.

Det betyr at de på papiret har det overordnet ansvaret overfor Tilsynsrådet.

Wolland har ikke noe imot et nytt bokettersyn.

– Ja, det er helt topp! Vi har stålkontroll på regnskap og drift, og er om mulig enda bedre enn ved forrige tilsyn, hvor det heller ikke var noe å bemerke, skriver Wolland i en SMS til VG.

I lokalene til Advokatfirmaet Rogstad ligger det flere andre selskaper som bruker Rogstadnavnet, deriblant Rogstad Holding og Revisjonsfirmaet Rogstad.

Et selskap som tidligere het Regnskapsførerfirmaet Rogstad, men i dag heter Aba Consulting, fungerer som et tolkefirma.

– Vil vurdere omfanget

Domstolen stilte mandag forrige uke spørsmål om koblingen mellom tolkefirmaet, som eies av Ghauris bror, og Advokatfirmaet Rogstad.

VG har spurt Eriksen i Tilsynsrådet om han også vil undersøke de andre firmaene som befinner seg i lokalene til Advokatfirmaet Rogstad.

– Man må konkret vurdere omfanget og rekkevidden av dette tilsynet.

markus.tobiassen@vg.no
erlend.ofte.arntsen@vg.no
rolf.j.wideroe@vg.no

VAR FRATATT ADVOKATBEVILLING:

GJORDE JOBB FOR RIKENKE

● SIDE 20, 21 og 22



Steingrim Wolland, styreleder i Advokatfirmaet Rogstad



WVG

FINN KODEN I AVISEN - VINN GULL OG SUZUKI!

NR. 43 ● TORSDAG 13. FEBRUAR 2020 ● UKE 7 ● KR. 35,00

Foto: TORE KRISTIENSEN

Slik blir vinterferie- været

STORT SNØKART OVER HELE LANDET



Foto: NTB SCANPIX

● SIDE 6 og 7

Morten Thoresen

GULL- BRØLET



● SPORTEM

Foto: EPA

RBK-valget:



Ivar Koteng Ståle Gjernsvoold

SPONSOR-MAKTKAMP

● SPORTEM

BUNNPRIS

Vi feirer valentinsdagen ♥

Til noen du er glad i!

Kun hos Bunnpris

15,-



BRINGEBÆRBRUS
0,33 l fl Oskar Sylte pr. stk
45,45 /L

25,-



TROIKA SMÅ FRISTELSER
105 g pr. pk
238.10 /KG

-30%



KAMILLE
pr. stk

69,-



ROSER
10 pk blomster pr. pk

99,-



MARSIPANKAKE OG SJOKOLADEKAKE
600 g / 800 g pr. stk

Tilbudene gjelder t.o.m 16. februar. Gjelder kun private husholdninger. Forbehold om prisendringer, trykkfeil og utsolgte varer.

7 052960 808472

ADVOKATFIRMAET

**– JEG HAR LOJALT IN
ETTER DET JEG – ETT
OVERBEVISNING – ME**



TILBAKE IGJEN: Steingrim Wolland er i dag styreleder i Advokatfirmaet Rogstad. Fra 2009 til 2017 kunne han ikke drive som advokat i Norge.

INNRETTET MEG ER MIN BESTE MENTE ER LOVEN



ADVOKAT OG KLIENT: Ubaldina Navarro-Gamst og advokat Steingrim Wolland i retten tirsdag.

Steingrim Wolland var avskiltet som advokat – jobbet for rik enke

Av MARKUS TOBIASSEN, ROLF J. WIDERØE, ERLEND OFTE ARNTSEN, GORDON ANDERSEN, MORTEN HOPPERSTAD og TORE KRISTIANSEN (foto)

Steingrim Wolland jobbet under advokat Olav Braatens navn. I dag er han styreleder i Advokatfirmaet Rogstad.

Advokat Steingrim Wolland (58) sto i åtte år uten tillatelse til å drive som advokat.

I 2017 fikk han bevillingen tilbake.

Også i perioden han sto uten bevilling, utførte Wolland en rekke advokatoppgaver i minst tre ulike saker, viser e-poster og annen dokumentasjon VG har fått tilgang til.

I Norge er det visse oppgaver kun advokater skal utføre, et såkalt rettsrådsmonopol.

Mandag varslet Tilsynsrådet for advokatvirksomhet at det vil undersøke Advokatfirmaet Rogstad, etter at VG avslørte hvordan bedrageridømte Afzaz Ghauri styrer advokatkontoret – som han bygde opp fra fengsel.

Tilsynsrådet for advokatvirksomhet varsler nå at de også vil undersøke om Wolland har brutt rettsrådsmonopolet.

Fulgt loven

Wolland avviser å ha gjort noe galt – Det er advokatvirksomhet som krever bevilling. Ikke å opptre som prosessfullmektig av og til, eller lignende, skriver Wolland i en e-post til VG.

Og legger til:
– Jeg har lojalt innrettet meg etter det jeg – etter min beste overbevisning – mente er loven, og ikke drevet hverken advokat- eller retts-hjelpsvirksomhet før i juli 2017.

Eiendomstvist

Ubaldina Navarro-Gamst (65) er en velstående amerikansk enke som arvet et lite, norsk eiendomsimperium. Hun forteller til VG at Wolland bisto henne også i perioden han ikke hadde bevilling.

Navarro-Gamst har siden 2015 vært i konflikt med en annen eiendomsinvestor i Oslo, etter at en

Dette er saken

● VG skrev 8. februar at Advokatkontoret Rogstad styres av bedrageridømte Afzaz Ghauri (38), som bygde advokatkontoret mens han fortsatt sonet fengselsstraffen sin.

● I saken kommer det også frem at en rekke advokater som har jobbet i Rogstad, i perioder har vært fratatt advokatbevillingen.

● Flere av dem har i perioden hvor de har stått uten bevilling, utført oppgaver som å møte en klient i fengsel eller skrive brev til myndighetene på vegne av klienter.

● Advokatforeningen og Forsvarergruppen gikk ut samme dag og ba om vandelskrav til ledere av advokatfirmaer, på samme måte som for advokater.

● Tilsynsrådet for advokatvirksomhet varslet mandag 10. februar at de skal undersøke Advokatfirmaet Rogstad.

handel skar seg.

Tirsdag begynte ankebehandlingen av saken i Borgarting lagmannsrett.

– Det er Steingrim som er advokat på den saken, sa Navarro-Gamst da VG ringte i januar.

– Når ble han det?

– Fra begynnelsen av saken.

I en påfølgende meldingsutveksling bekrefter Navarro-Gamst at hun kun har forholdt seg til Wolland fra saken begynte i 2015, et tidspunkt hvor Wolland ikke hadde bevilling.

– Det var ingen andre advokater i tillegg som jobbet for deg?

– Det er riktig.

Da ankesaken startet tirsdag, sa Navarro-Gamst til VG at det likevel ikke har vært Wolland, men en annen advokat som representerte henne i en tidlig periode.

Dømt i bedragerisak

Steingrim Wolland fikk suspendert advokatbevillingen i 2009, etter aksjespekulasjon som endte i personlig konkurs. →

8548

bad ble pusset opp
via Mittanbud i fjor

Dette er ett av dem



Totalt ble 250 000 jobber
utført via Mittanbud.no i fjor
- få jobben gjort!

mittanbud

ADVOKATFIRMAET



JOBBER SAMMEN: Advokat Olav Braaten jobber i dag også i Advokatfirmaet Rogstad. Bildet er tatt i forbindelse med en annen sak.

← Økokrim etterforsket også en sak mot ham og en kunsthandler, som endte med at Wolland i 2013 ble dømt for grovt uaktsom medvirkning til grovt bedrageri.

Wolland forlot landet for å slå seg personlig konkurs i England, som har mer gunstige konkurslover enn Norge.

I 2014 overtok han et aksjeselskap som fikk navnet Advokatfirma Wolland AS, med samme adresse som advokatfirmaet Braaten Skard i Oslo. Det er knapt registrert noen omsetning i selskapet.

«Surret med mitt»

I et intervju med VG i desember opplyste Wolland han at lånte kontorplass hos Braaten Skard fra en gang mellom 2013 og 2014.

På spørsmål om han jobbet der, svarte Wolland:

- Nei, det kan jeg ikke si. Altså, litt selvfølgelig, men det er mer sånn konsulentvirksomhet. Jeg kan jo drive med økonomisk rådgivning.

Wolland hadde senere kontor-plass hos Advokatfirmaet Rogstad før han fikk tilbake bevillingen. Heller ikke her drev han advokatvirksomhet, ifølge seg selv.

- Jeg drev jo ikke som advokat, jeg drev ikke som rettshjelper heller.

- Hva gjorde du da?

- Hva jeg gjorde på kontoret? Hehe, jeg surret med mitt.

E-post

VG har fått tilgang til en e-post Steingrim Wolland sendte 24. mars 2015, mer enn to år før han fikk tilbake advokatbevillingen.

E-posten er sendt i forbindelse med eiendoms konflikten til Navarro-Gamst.

E-posten er sendt til Navarro-Gamsts mangeårige husadvokat, Erik Frydenbø.

Wolland ønsker ikke å kommentere e-posten og viser til taushetsplikten.

Frank Jensen er en annen eiendomsinvestor, som var en del av handelen som nå har endt i retten.

Han er ikke selv part i rettsaken, men forteller at han deltok på et møte i 2015 hvor Ubaldina Navarro-Gamst, Steingrim Wolland og Erik Frydenbø var til stede.

Jensen sier at han ble informert om at Wolland skulle være Navarro-Gamsts advokat i saken.

- Wolland sier da etterfølgende at jeg er Dinas (Ubaldina red.anm.)

nye advokat, men mine brev kommer fra advokat Olav Braaten da jeg ikke har advokatbevillingen på plass ennå, forteller Jensen.

Stevningen og de første prosesskrivene ble sendt i Olav Braatens navn.

Sommeren 2017 fikk Wolland tilbake bevillingen.

De senere prosesskrivene er sendt i Steingrim Wollands navn.

Likt språk

Professor i lingvistikk Janne Bondi Johannessen ved Universitetet i Oslo har på oppdrag fra VG gjort en analyse av prosesskrivene som er levert inn under både Wolland og Braatens navn i eiendomstvisten til Navarro-Gamst.

VG har fjernet signaturer, logoer og navn på forfatterne i tekstene.

Johannessen konkluderer med at tekstene er skrevet av én og samme person, og peker blant annet på tre ting:

● 1. «Utstrakt, overdreven bruk av kursivering for å markere trykk på ord.»

- Det er veldig gjenkjennelig, for det er uvanlig i slike tekster, sier Johannessen.

● 2. «Koordinering med gjentakelse av ord og fraser. Det avslører at personen er opprørt.»

● 3. «Språk og ordvalg er til dels svært følelsesladet, det vil si sint.»

Prosesskrivene er også sammenlignet med skriv de to advokatene har levert inn i andre saker.

På bakgrunn av dem konkluderer Johannessen med at det sannsynligvis er Wolland som er forfatteren av alt som er skrevet i forbindelse med eiendomstvisten.

Vil undersøke

- VGs opplysninger er interessante for Tilsynsrådet. Vi vil se nærmere også på dette forholdet i forbindelse med våre undersøkelser, skriver assisterende direktør Dag Eriksen i Tilsynsrådet i en e-post til VG.

- Å skrive brev for advokater, kan hvem som helst gjøre, og det er ikke noe merkelig at jeg har ført prosesskrivet i pennen for advokat Braaten, men det er jo hans brev og hans ansvar når han signerer det, svarer

Steingrim Wolland.

Og legger til:

- Det er ingenting fordekt ved noe av dette, og jeg var fullstendig åpen om det.

To andre saker

VG har konfrontert Wolland med to andre saker hvor han utførte advokatoppgaver i perioden.

VG har også spurt Wolland:

- Hvis du hadde anledning til å opptre som prosessfullmektig «av og til», hvorfor var det da nødvendig at Braaten signerte og sendte brevene?

- Du har fått svar, men vil simpelthen ikke lære, svarer Wolland.

Ikke møttes

Olav Braaten skriver i en e-post at han slutter seg til Wollands svar.

- Jeg fikk dette oppdraget og registrerte dette på vanlig måte. Wolland kjente saken godt og lagde en del forslag som ble ferdigstilt og sendt inn av meg. Advokatetikken var vel ivaretatt ved dette, skriver Braaten.

- Har du noen gang møtt Ubaldina Navarro-Gamst?

- Svaret på det er nei. Jeg hadde et avtale møte med henne etter at jeg fikk oppdraget. Hun skulle komme på mitt kontor. Det gjorde hun ikke. Hun hadde glemt det.

Braaten legger til at det også ble avtalt et senere møte, men at Navarro-Gamst igjen uteble.

Olav Braaten jobber i dag i Advokatfirmaet Rogstad.

markus.tobiassen@vg.no
rolf.j.wideroe@vg.no
erlend.ofte.arntsen@vg.no
gordon.andersen@vg.no
morten.hopperstad@vg.no



Janne Bondi Johannessen

ADVOKATFIRMAET

Afzzal Ghauris transportfirma:

SKATTET

Av MARKUS TOBIASSEN, ROLF J. WIDERØE, ERLEND OFTE ARNTSEN, GORDON ANDERSEN, MORTEN HOPPERSTAD, HELGE MIKALSEN (foto) og TORE KRISTIANSEN (foto)

Mistenker skatteunndragelser. Fant bitcoin-koder hos barndomsvenn som er ansatt i firmaet.

VG skrev lørdag om hvordan bedrageridømte Afzzal Ghauri (38) styrer Advokatfirmaet Rogstad.

På papiret eier Ghauri kun ett firma, Lillestrøm Distribusjon AS.

Dette selskapet har Skatteetaten fått interesse for.

19. november i fjor slo Skatteetatens innsatsdivisjon til mot privatadressen til en barndomsvenn av Ghauri, som er ansatt i selskapet

Fant bitcoin-koder

Aksjonen ble gjennomført etter mistanke om at det er gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger til skattemyndighetene.

Under bevissikringen fant Skatteetaten bitcoin-koder i en konvolutt, ifølge en kjennelse fra Oslo tingrett.

I kjennelsen er kodene beskrevet som en lommebok for bitcoin.

På konvolutten sto navnet til et mangeårig medlem av B-gjengen, blant annet dømt for ran av en pengetransport, kidnapping og vold.

I kjennelsen går det frem at barndomsvennen mener bitcoin-kodene ikke har noe med skattesaken å gjøre.

Retten av slo å levere ut bitcoin-kodene til barndomsvennen. Domstolen mente skattemyndighetene hadde grunn til å undersøke dem nærmere.

Stråmannvirksomhet

I kjennelsen går det også frem at Skatteetaten mistenker stråmannvirksomhet.

Driften på verkstedet var tidligere organisert i et selskap som het Romerike Distribusjon, ikke Lillestrøm Distribusjon.

Romerike Distribusjon gikk konkurs i fjor.

Dette selskapet var ikke eid av Ghauri, men ble drevet av barndomsvennen, og var formelt eid av barndomsvennens kone.



RASK BIL: Afzzal Ghauri sto som eier av Lamborghinien på bildet frem til 2015. I dag er bilen registrert på broren til barndomsvennen. Foto: PRIVAT

Barndomsvennen er ilagt konkurskarantene. Skatteetaten mistenker at barndomsvennen har hatt en mye mer sentral rolle i begge selskaper enn hva som kommer frem i offentlige registre.

Lillestrøm Distribusjon er en ren videreføring av virksomheten, under nytt navn og eierskap, mener styrer for konkursboet, advokat Owe Halvorsen.

Ble hagleraner

Konkursen til Romerike Distribusjon inneholder også en historie om bitcoin.

I mars i fjor ble det innsatt en ny styreleder i selskapet, som fikk en kort karriere i jobben.

I mai tok styrelederen seg inn i leiligheten til en bitcoin-utvinner, som på et tidspunkt satt med verdier for over 100 millioner kroner. Med seg hadde styrelederen en svart bag og en uladd, avsagd hagle. Gjerningsmannen sa «legg deg

og ikke skrik, ellers skyter jeg», ifølge forklaringen til mangemillionæren.

«Ranshandlingen ble ikke fullbyrdet da [bitcoin-mangemillionærens navn] kastet seg ut fra balkongen og ned på gaten», står det i dommen.

Styrelederen ble dømt til ett år og to måneders fengsel. I dommen påpekes det at mannen er straffedømt en rekke ganger tidligere.

Vil ikke kommentere

VG har stilt Afzzal Ghauri og barndomsvennen en rekke spørsmål i forbindelse med denne saken.

Ingen har svart.

Under Skatteetatens bevissikring på en privat adresse i november i fjor, ble det også funnet 28 150 kroner i kontanter i jakkelommen til barndomsvennen som er ansatt i Lillestrøm Distribusjon.

Nytt kontantfunn

Pengene forklarte han var en kontaktbetaling for en bilreparasjon, som han skulle levere til styrelederen i selskapet.

Styrelederen er Afzzal Ghauri, som også er eneier i selskapet.

Barndomsvennen la til at kunden ikke pleide å betale kontant, ifølge kjennelsen.

Banket realitydeltager

Barndomsvennen er samme mann som ble ilagt forelegg for å banke opp en realitydeltager i 2014. Dette skjedde etter at realitydeltageren forsøkte å svindle til seg en Lamborghini, som sto registrert på Ghauri.

VG omtalte episoden i en dokumentar om Advokatfirmaet Rogstad lørdag 8. februar.

Den gang ble barndomsvennen pågrepet, og det ble funnet 35 000 kroner i 500-lapper i en Armani-skulderveske i Lamborghinien.

Disse forklarte barndomsvennen skulle gå til å betale huslån og skolefritidsordning (SFO).

«På spørsmål svarte siktede at det ikke var noen spesiell grunn til at han skulle betale regningene kontant», går det frem av avhøret.

Dette er saken

● VG skrev 8. februar at Advokatkontoret Rogstad styres av bedrageridømte Afzzal Ghauri (38), som bygde advokatkontoret mens han fortsatt sonet fengselsstraffen sin.

● I saken kommer det også frem at en rekke advokater som har jobbet i Rogstad, i perioder har vært fratatt advokatbevillingen. Flere av dem har i perioden hvor de har stått uten bevilling, utført oppgaver som å møte en klient i fengsel eller skrive brev til myndighetene på vegne av klienter.

● Advokatforeningen og Forsvarergruppen gikk ut samme dag og ba om vandelskrav til ledere av advokatfirmaer, på samme måte som for advokater.

● Tilsynsrådet for advokatvirksomhet varslet mandag 10. februar at de skal undersøke Advokatfirmaet Rogstad.

PSSST!
I 2015 ble Ghauri dømt til to og et halvt års fengsel i en av de største lånebedragerisakene noensinne i Norge. Over 30 personer ble siktet. Til slutt ble seks personer tiltalt og dømt for de sentrale anklagene.

ERAZZIA



kat og hovedeier. I tillegg står han registrert som eier av et transportfirma og et bilverksted i Lillestrøm.

GULL-MARTE

● SPORTEM



Foto: NTB SCANPIX

Mer enn 1000 nordmenn strandet på Gran Canaria:



SAND-KAOSSET

● SIDE 14



NR. 53 ● SØNDAG 23. FEBRUAR 2020 ● UKE 8 ● KR. 40,00 ● Dørsalg kr. 40,00

FINN KODEN
I AVISEN -
VINN GULL
OG SUZUKI!

AVSLØRER

Advokater brukte **1100 timer** med tolk

MILLIONSUM ENDTE HOS SJEFFENS BROR

«Ingen av advokatene har noen som helst økonomisk interesse i hvem som tolker»

Rogstad-styreleder Steingrim Wolland



Afzaz Ghauri

Abrar Ghauri

● Side 6, 7, 8 og 9



ADVOKATFIRMAET

TOLKESELSKAPENE

Advokatfirmaet

Rogstad har **seks**

forsvarere i en av

norgeshistoriens

dyreste rettssaker.

Fire av dem har

brukt tolk fra samme

selskap i **1111,5 timer.**

16 andre forsvarere i

saken opplyser å ha

brukt **126 timer.**

TS MILLIONKUPP



Sidra Bhatti (34)

Afzzal Ghauri (38)

Abrar Ghauri (29)



ADVOKATFIRMAET

Rogstad

VG avslørte 8. februar at Advokatfirmaet Rogstad styres av bedrageridømte **Afzzal Ghauri**. Hans kone, advokat **Sidra Bhatti**, er hovedeier i selskapet.

TOLKEFIRMAET

Aba Consulting

Et annet firma holder til i samme lokaler som Advokatfirmaet Rogstad, ifølge inngangsskiltet: Aba Consulting. De tilbyr tolketjenester. Firmaet eies av den bedrageridømtes bror, **Abrar Ghauri**.

Av ERLEND OFTE ARNTSEN, MARKUS TOBIASSEN, ROLF J. WIDERØE OG SONDRÉ NILSEN

Tolketimene de fire Rogstad-advokatene har bestilt fra samme selskap, har kostet Borgarting lagmannsrett 1,15 millioner kroner.

Hvilke tolker er det advokatene fra Rogstad har valgt?

Hvem er det som har fått utbetalt millionbeløpet fra Borgarting lagmannsrett?

1 Før Lime-saken startet i Borgarting lagmannsrett i fjor høst, begynte advokater fra Advokatfirmaet Rogstad å bestille tjenester fra Aba Consulting.

2 En medarbeider i advokatfirmaet ble i en periode ansatt i tolkefirmaet og utførte mesteparten av tolkejobben.

3 Hver gang en tolkejobb er gjort, legger tolken fra Aba Consulting frem en timeliste for Rogstad-advokaten, som kontrollerer og godkjenner regningen.

4 Aba Consulting sender regningen til Borgarting lagmannsrett, som utbetaler beløpet.

VG STILTE I SLUTTEN av januar flere spørsmål til Borgarting lagmannsrett om Aba Consulting.

Spørsmålene dreide seg blant annet om at selskapet eies av Afzzal Ghauris bror, Abrar Ghauri (29). VGs henvendelse førte til at Borgarting lagmannsrett krevde en redegjørelse fra alle Rogstad-advokatene som hadde brukt selskapet.

Borgarting var ukjent med at Aba Consulting, lik Advokatfirmaet Rogstad, eies av Afzzal Ghauris nærmeste familie.

Aba Consulting var frem til 2016 eid av en annen person, som har opptrådt som stråmann for Ghauri i et eiendomsmeglerfirma.

Abrar Ghauri er i dag Aba Consultings daglige leder og eier. En av de tre ansatte i selskapet, er Ghauri-brødrenes mor (63).

VG har vært i kontakt med Abrar Ghauri og Aba Consulting. Han viser til taushetsplikt og at han derfor ikke kan kommentere tolkenes arbeid.

Når det gjelder medarbeideren fra Advokatfirmaet Rogstad som fikk jobb i Aba Consulting og utførte det meste av tolkejobben, skriver han at vedkommende var «usedvanlig godt kvalifisert for det tolkearbeidet hun utførte.»

Den aktuelle tolken har ikke besvart VGs henvendelse.

– Vi har hatt tre personer som har tolket for advokater i «Lime-saken». To er fast ansatt og den tredje var innleid for dette konkrete oppdraget. Foruten de språklige kvalifikasjoner er to av dem utdannet jurist og den tredje økonom, har Abrar Ghauri tidligere skrevet i et brev til Borgarting lagmannsrett.

RUNDT 900 AV DE over 1111,5 tolketimene er det tidligere Orderud-forsvarer Morten Kjensli som har godkjent. Det utgjør utbetalinger fra domstolen til Aba Consulting på 822.000 kroner.

En av regningene hadde en timeliste som viste tolking 16 sammenhengende dager med 14-15 timer hver dag. Regningen på over 200.000 kroner ble godkjent av domstolen.

Morten Kjensli stod uten advokatbevilling i tolv år på grunn av en personlig konkurs. Da han 17. oktober 2018 fikk den tilbake, ble han introdusert som advokat igjen av Afzzal Ghauri på Facebook.

– Vi var overbevist om Kjensli fortsatt har mye å gi, og fant løsninger på den juridiske og økonomiske situasjonen han var i, skrev Ghauri på sin åpne Facebook-profil.

Fem dager senere ble Kjensli formelt

forsvarer for hovedtiltalt Sajjad Hussain i Lime-saken, en av de mest omfattende straffesaker i Norge noensinne.

Ghauri nekter overfor VG å ha hatt noe å gjøre med advokatvirksomheten ved kontoret, og sier at hans rolle har vært begrenset til å være en administrativ leder.

Kjensli blir én av seks nye forsvarere fra Advokatfirmaet Rogstad i ankesaken. Rogstad-kontoret hadde ingen klienter i første runde av Lime-saken, som gikk for Oslo tingrett.

Ankesaken begynte i september i fjor i Borgarting lagmannsrett og skal gå ut mai i år. I dommen fra Oslo tingrett på 1099 sider ble Sajjad Hussain dømt for blant annet grov menneskehandel og lånebedragerier.

Når en tiltalt har behov for tolk i retts-salen mens saken pågår, ordner domstolen det. Men når en advokat vil bruke tolk i sine forberedelser til rettsaken så kan advokaten velge tolk selv.

Domstolen får ikke påvirke valget, men det er fortsatt domstolen som betaler.

HVOR MANGE TIMER med tolk brukte Sajjad Hussains forrige advokater, da saken gikk i Oslo tingrett?

Oslo tingrett opplyser at det vil være



ADVOKATFIRMAET

Søylene nedenfor viser hvor mange timer med tolk fire av de seks Rogstad-advokatene har brukt fra Aba Consulting i Lime-saken.



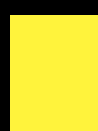
Kim Gerds (58)

68 timer



Thomas Klevenberg (49)

112 timer



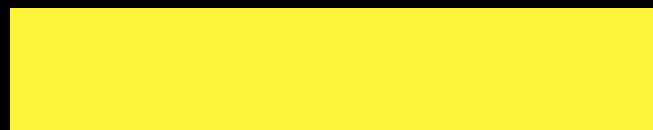
Hanne Pentzen (52)

133 timer



Morten Kjensli (67)

798.5 timer



Kilde: Borgarting lagmannsrett. De to andre advokatene fra Advokatfirmaet Rogstad i Lime-saken, Håkon Marius Svendsen og Sidra Bhatti, har ikke brukt Aba Consulting.



← for tidkrevende for dem å finne tilbake til tolkenes regninger.

VG har derfor vært i kontakt med Hussains tidligere forsvarere fra Advokatfirmaet Elden og de to tolkene de brukte utenfor retten i første runde av Lime-saken.

Opplysninger fra tolkene tilsier at Elden-advokatene til sammen hadde behov for rundt 270 timer tolking i første runde. Advokat Morten Kjensli har ifølge disse opplysningene hatt behov for 500 flere timer i ankerunden – med samme klient.

Lime-sakens tiltalte har bakgrunn fra andre land og store deler av samtalen politiet avlyttet foregikk på andre språk. Mange av disse samtalen var ikke oversatt av politiet, og måtte derfor gjennomgås og oversettes av advokatene for å finne ut om de var relevante.

– Vår klient snakket norsk, og vi mottok politidokumenter i oversatt stand, så det primære behovet var til gjennomgang av telefonavlytting som ikke var oversatt av

politiet. Behovet var nok større for de som har klienter som ikke snakker norsk, opplyser John Christian Elden.



Karen Forbrigd var hovedforsvarer for Sajjad Hussain i tingretten i Rettssaken startet i 2016.

Karen Forbrigd, som var hovedforsvarer for Sajjad Hussain i tingretten, påpeker at det tolkede materialet som var relevant for saken, ble lagt inn i saksdokumentene.

Disse er tilgjengelig for alle advokatene i saken, forklarer Forbrigd.

– Nye forsvarere får alt de ber om, skriver hun i en SMS til VG.

VG HAR STILT ADVOKAT Morten Kjensli flere spørsmål i forbindelse med denne saken, herunder:

● Hva slags tolkebehov han og den norsk-talende klienten hans har hatt utenfor retten?

● Hvorfor han har valgt å bruke Aba Consulting?

● Hva han har lagt frem for lagmannsretten av nytolkede materiale som følge av de 800 timene?

Kjensli viser til at han hans bruk av tolk er et spørsmål mellom ham og domstolen, og besvarer ingen av VGs spørsmål.

– For eget vedkommende kan jeg tilføye at jeg personlig ikke [...] har kontrollert annet enn kunnskap så langt det har vært mulig hos tolker, skriver Kjensli sin redegjørelse til lagmannsretten, som VG har fått innsyn i.

Regninger viser at Kjensli også har brukt 42 timer med tolk som ikke er ansatt i Aba Consulting.

Kjensli deler sin klient Sajjad Hussain med advokat Arve Ringsbye, som ikke er ansatt i Rogstad.

– Sajjad Hussains forsvarere er nye forsva-

Afzaz Ghauri er sammen med [navn] og 18 andre.
17. oktober 2018 kl. 15:39 - 🗨️

Advokat Morten Kjensli er tilbake i kappe!

Etter 12 års ørkenvandring, er Morten nå i full sving som forsvarsadvokat i Advokatfirmaet Rogstad AS. Bevillingen hans ble suspendert i 2006 etter konkurs, men nå er... Mer



FACEBOOK: Afzaz Ghauris ønsket Morten Kjensli tilbake «i kappe.»

Skjermdump: FACEBOOK



Borgarting lagmannsrett

LIME-SAKEN

Saken er omtalt som Norges største menneskehandel-sak.

- Høsten 2014 slo politiet til mot 20 butikker i Lime-kjeden.
- 13 personer ble tiltalt for blant annet organisert kriminalitet og mennes
- Rettssaken startet i Oslo tingrett 20. januar 2016 og gikk frem til november samme år.
- Advokatfirmaet Rogstad hadde ingen forsvarere i tingretten.
- I 2018 ble 11 personer dømt for grov menneskehandel. Hovedtiltalte Sajjad Hussain ble blant annet dømt for menneskehandel, grovt bedrageri og mafiaparagrafen til ni års fengsel.
- Advokatfirmaet Rogstad går fra null til seks forsvarere. Det blir utført tolkearbeid for 1,15 mill. kr.
- Ankesaken startet 3. september 2019 i Borgarting lagmannsrett.
- Advokatfirmaet Rogstad har seks forsvarere i ankesaken
- Skal etter planen avsluttes 29. mai i år.

rere for lagmannsretten og kan derfor ikke uten videre nyttiggjøre seg av den tolking som har skjedd i regi av tidligere forsvarer under saksforberedelsen for tingretten, skriver Ringsbye i en e-post til VG, som har attestert en av tolkeregningene fra Aba Consulting sammen med Kjensli.

VG HAR STILT BORGARTING LAGMANNS-RETT spørsmål om hvorfor Rogstad-advokatens behov for tolk er så mye større enn de andre advokatene i saken.

Direktør i Borgarting lagmannsrett Mari Fjærtøft Trondsen forklarer at hvilke språk de tiltalte og forsvarerne forstår kan føre til ulikt behov for tolking. Det kan også være forskjellig hvor mye av bevismaterialet det er relevant å oversette.

– Lagmannsretten [...] finner det ikke riktig å uttale oss om konkrete vurderinger av forhold i en pågående straffesak utover det som følger av materiale det gis innsyn i, skriver Fjærtøft Trondsen.

Borgarting-direktøren vet ikke om de rundt 800 tolketimene godkjent av advokat Morten Kjensli, har resultert i informasjon som har blitt lagt frem for retten.



Direktør i Borgarting lagmannsrett Mari Fjærtøft Trondsen.

– Lagmannsretten må kunne legge til grunn at advokatene selv, ut fra egne vurderinger, avgjør hvilket materiale de mener må oversettes, skriver domstolsdirektøren.

Da VG ba lagmannsretten svare på hvilke undersøkelser de vil gjøre rundt utbetalinger som allerede er gjort til Aba Consulting, viste de til at de har bedt advokatene svare for omfanget av tolkebruken tidligere og at de vil fortsette med dette fremover.

– Borgarting lagmannsrett kommer ikke til å foreta seg noe videre rundt allerede ut-

betalte beløp til Aba Consulting, da dette er avsluttede forhold, svarer Fjærtøft Trondsen.

DE TRE ANDRE FORSVARERNE fra Advokatfirmaet Rogstad som har brukt Aba Consulting, viser til at de har redegjort overfor domstolen.

Mellom seg har de tre advokatene – Hanne Pentzen, Thomas Klevenberg og Kim Gerds – brukt 313 timer på Aba Consulting.

– Jeg har i forbindelse med saksforberedelsen og arbeid under saken benyttet meg av nødvendig tolketjenester for å forberede saken, skriver Pentzen til lagmannsretten i sin redegjørelse, som VG har fått innsyn i.

Pentzen viser til at hun også har brukt tolker som ikke jobber i Aba Consulting i sine forberedelser.

– Om tolken er selvstendig næringsdrivende, ansatt i eget selskap, eller freelancer, er ikke noe jeg legger meg opp i. Jeg anser det heller ikke som nødvendig eller påkrevd å undersøke dette nærmere. Utbetalingen

og annen kontroll foretas av retten, når tolken sender inn sin salær oppgave, skriver Klevenberg i sin redegjørelse til domstolen.

Kim Gerds har tidligere opplyst til VG at han i det vesentligste har benyttet en tolk som ikke jobber i Aba Consulting.

I sitt svar til retten viser Gerds til Rogstad-styreleder Steingrim Wollands generelle redegjørelse for advokatfirmaets bruk av Aba Consulting.

DA VG TOK KONTAKT med Wolland i forbindelse med denne saken, viste Rogstad-styrelederen til samme redegjørelse.

– Ingen av advokatene har noen som helst økonomisk interesse i hvem som tolker, hvor disse er ansatt eller hva de får betalt. For den enkelte advokat er dette fullstendig likeyldig, skrev Wolland til lagmannsretten 3. februar.

Wolland har tidligere opplyst til VG at ingen av advokatene var kjent med hvem som eide Aba Consulting.



NY ADVOKATLOV: Justispolitisk talsmann Peter Frølich sier at det fortsatt gjenstår noe arbeid med ny advokatlov.



Dette er saken

● VG skrev 8. februar at Advokatfirmaet Rogstad styres av bedrageridømte Afzaz Ghauri (38), som bygde advokatkontoret mens han fortsatt sonet fengselsstraffen sin.

● I saken kommer det også frem at en rekke advokater som har jobbet i Rogstad, i perioder har vært fratatt advokatbevillingen. Flere av dem har i perioden hvor de har stått uten bevilling, utført oppgaver som å møte en klient i fengsel eller skrive brev til myndighetene på vegne av klienter.

● Advokatforeningen og Forsvarergruppen gikk ut samme dag og ba om vandelskrav til ledere av advokatfirmaer, på samme måte som for advokater.

● Tilsynsrådet for advokatvirksomhet varslet mandag 10. februar at de skal undersøke Advokatfirmaet Rogstad.

VIL HA STRENGERE ADVOKAT-REGLER

Av MARKUS TOBIASSEN, ROLF J. WIDERØE, ERLEND OFTE ARNTSEN, GORDON ANDERSEN, MORTEN HOPPERSTAD og FRODE HANSEN (foto)

Forslaget til en ny advokatlov har ligget på vent i fem år. – Fremdriften har ikke vært god nok, sier justispolitisk talsmann Peter Frølich (H).

Regelverket for advokater og advokatfirmaer må bli strengere, mener Høyre.

VG skrev 8. februar om hvordan bedrageridømte Afzaz Ghauri (38) kunne bygge opp og styre Advokatfirmaet Rogstad – samtidig som han sonet dommen din.

– Saken viser behov for nye og strengere regler, sier justispolitisk talsmann Peter Frølich (32).

Og legger til:
– Dette er et klasseeksempel på hvordan aktører med en kriminell fortid kan få nøkkeloppgaver i et advokatfirma og at det kan sette tilliten til hele advokatbransjen på prøve. For å ta vare på den tilliten må vi stramme inn reglene i fremtiden.

Ny lov på vent

Blant forslagene Frølich trekker frem er mer kontroll med personer som har nøkkelroller i advokatfirmaer – uten å selv være advokater.

Dagens tilsyn er i stor grad knyttet til den enkelte advokat fra sak til sak, som hver har en personlig bevilling.



VIL STRAMME INN: Generalsekretær Merete Smith i Advokatforeningen. Foto: TORE KRISTIANSEN

I 2015 ble det laget en offentlig utredning av advokatregelverket, som skulle danne grunnlaget for en ny advokatlov.

– Denne har ligget litt i stabilt sideleie en stund, men det siste året har vi begynt å få fremdrift, sier Frølich.

Et av de sentrale spørsmålene i debatten om en ny advokatlov, har vært hvem som skal kunne eie et advokatfirma.

I dag kan kun advokater – og andre ansatte i et advokatfirma – være eiere, gitt at hovedjobben deres er i advokatfirmaet.

En side i debatten har ønsket å åpne for

andre eiere, blant annet fordi eksternt eierskap kan føre med seg investeringer. Pengene kan brukes til å lage bedre og billigere digitale løsninger ved advokatfirmaer.

Motstanderne har blant annet vist til at advokaters uavhengighet kan komme under press med eksterne eiere.

Myke opp og stramme til

Frølich går inn for å myke opp reglene for hvem som kan eie, men vil samtidig stramme til andre steder.

– De som er nøkkelpersoner, men som gjerne ikke står i direkte kobling til advokatene, må også underlegges strengere krav, sier Frølich.

Og legger til:

– Vi skal liberalisere reglene og åpne for større konkurranse. Da må man samtidig skjerpe inn på kravene til vandel.

Når man kontakter et advokatfirma i Norge, skal man være trygge på at det drives av rettskafne mennesker, sier Frølich.

Frølich viser til England, hvor et eget organ blant annet fører kontroll med hvem som kan få bli eiere i advokatfirmaer.

– Hull i lovverket

I dag stilles det vandelskrav til advokater, men

ikke andre som har roller i et advokatfirma, enten som eiere, styremedlemmer eller i andre nøkkelroller.

– Saken avdekker et hull i lovverket som ny advokatlov hadde tettet. Vi trenger et strammere regelverk, og vi trenger et strengere og mer effektivt tilsyn, sier Marius Dietrichson, som leder Forsvarergruppen i Advokatforeningen.

Han kritiserer Regjeringen for å ha latt lovforslaget ligge i fem år.

– Nå er det på tide at sluttstrek settes der og at loven fremmes for Stortinget og vedtas.

Generalsekretær Merete Smith i Advokatforeningen mener det også må bli lettere å frata advokater bevillingen.

– Advokatforeningen har gjennom lang tid gitt uttrykk for at vi mener det bør stilles strengere krav til å få advokatbevillingen, og at terskelen for å miste den bør bli lavere, slik at det skal mindre til før man mister bevillingen, sier hun.

Advokatforeningen har gått inn for å videreføre dagens ordning med hvem som kan eie advokatfirmaer.

– Men vi har samtidig påpekt at det bør stilles samme krav som til advokater for eiere, styret og leder av et advokatfirma, sier Smith.

PSSST!
Wiersholm er landets beste advokatfirma, tett fulgt BAH. Det er resultatet av den årlige Advokatundersøkelsen til Finansavisen. Menn dominerer pallene som alltid, men for første gang tok kvinner rent bord i en hel priskategori – beste eiendomsadvokat.



INYELOKALER: Advokatfirmaet Rogstad flyttet inn i nye lokaler i Oslo sentrum i fjor. Afzzal Ghauri til venstre og styreleder Steingrim Wolland til høyre.

– KONTROLLEN

Justisministeren om tolkeutgifter i domstolen

Av ERLEND OFTE ARNTSEN, MARKUS TOBIASSEN, ROLF J. WIDERØE og TORE KRISTIANSEN (foto)

STORTINGET (VG) Justisminister Monica Mæland vil ikke ha ordninger som kan misbrukes. Samtidig svarer Borgarting lagmannsrett at forholdet mellom dem og advokatene er «basert på tillit».

– Generelt har jeg lest sakene med stor interesse, sier landets nye justisminister, Monica Mæland (H), om VGs artikler om

Advokatfirmaet Rogstad.

8. februar avslørte VG hvordan advokatkontoret ble bygget opp av Afzzal Ghauri, samtidig som han sonet en dom for lånebedragerier.

22. februar avslørte VG hvordan fire forsvarene fra Advokatfirmaet Rogstad i samme straffesak har brukt over 1100 tolketimer fra Aba Consulting, som eies av broren til Afzzal Ghauri.

16 andre advokater i samme sak har totalt brukt 126 timer på andre tolker.

– Denne praksisen og selskapsstrukturen stinker, enkelt og greit, mente Peter Frølich (H), som sitter i justiskomiteen på Stortinget.

– Kontrollen kan bli bedre Borgarting lagmannsrett, som har utbetalt

1,15 millioner kroner til tolkeselskapet, anser det hele som et «avsluttede forhold» og kommer ikke til å undersøke utbetalingene nærmere.

– Det er ikke riktig av meg å kommentere en enkeltsak. Domstolene er uavhengige Stortinget og regjering. Men generelt er det slik at vi synes at domstolene kan gjøre en enda bedre jobb. I tildelingsbrevet for i år (departementets årlige instruks, journ. anm.), ba vi om at domstolene går grundig igjennom sin praksis knyttet til dette, sier Mæland.

Hun sikter da spesifikt til kontrollen med utgifter til tolking i rettsvesenet.

– Du mener at kontrollen i dag ikke er god nok?

– Jeg tror den kan bli bedre, og det tror også domstolen selv, svarer Mæland.

Hun utdyper:

– Domstolene har selv svart på dette med et ønske om å sentralisere salær- og tolke-regningsarbeidet i én enhet. Slik at det ikke lenger skal foregå i hver enkelt domstol. Det tror jeg er bra, sier justisministeren.

Svarer ikke

VG har stilt Domstoladministrasjonen flere spørsmål om saken, men de vil ikke svare.

– Denne saken er domstolens ansvar, og handler om en sak som er under behandling av domstolen. Norges domstoler er uavhengige i den dømmende virksomheten, og dette er et prinsipp som vi er svært opptatt av å ivareta, skriver Yngve Brox, kommunikasjonsjef i Domstoladministrasjonen i en e-post.



NR. 6: Monica Mæland er den sjette justisministeren i Erna Solbergs regjering siden 2013, men den første fra Høyre. De øvrige fem har vært fra Frp.



FØRSTELAGMANN: Marianne Vollan er den øverste sjefen i Borgarting lagmannsrett. Foto: NTB SCANPIX

Dette er saken

● VG skrev 9. februar at Advokatkontoret Rogstad styres av bedrageridømte Afzsal Ghauri (38), som bygde advokatkontoret mens han fortsatt sonet fengselsstraffen sin.

● I saken kommer det også frem at en rekke advokater som har jobbet i Rogstad, i perioder har vært fratatt advokatbevillingen. Flere av dem har i perioden hvor de har stått uten bevilling, utført oppgaver som å møte en klient i fengsel eller skrive brev til myndighetene på vegne av klienter.

● Advokatforeningen og Forsvarergruppen gikk ut samme dag og ba om vandelskrav til ledere av advokatfirmaer, på samme måte som for advokater.

● Tilsynsrådet for advokatvirksomhet varslet mandag 10. februar at de skal undersøke Advokatfirmaet Rogstad.



VG 9. februar

KAN BLI BEDRE

VG har bedt Brox begrunne hvordan det å besvare spørsmål i saken vil komme i konflikt med domstolens uavhengighet. Spørsmålet er ikke besvart.

26. februar sendte Borgarting lagmannsrett en fire siders redegjørelse rundt det som har fremkommet i VG til Domstolsadministrasjonen (DA).

– Basert på tillit

Den aktuelle saken tolkene har blitt brukt i, er Lime-saken. Det er en omfattende menneskehandelsak, hvor det gikk med over 70 millioner kroner til advokater og tolker da Oslo tingrett hadde den i første runde.

Advokatfirmaet Rogstad gikk fra null til fire klienter i Lime-saken mellom Oslo tingrett og Borgarting lagmannsrett.

– Som nevnt i svar til VG, anser vi tidligere godkjente utbetalinger til tolker i Lime-saken som avsluttede forhold. Dersom det framkommer nye opplysninger, kan det imid-

lertid bli aktuelt å gjøre nye vurderinger av tidligere utbetalinger, skriver Marianne Vollan, førstelagmann i Borgarting, til sine administrative ledere i DA.

Brevet er også signert Borgarting-direktør Mari Fjærtøft Trondsen.

Vollan forklarer at dagens forskrifter gir «domstolene begrensede muligheter til å overprøve advokatenes redegjørelse for tolkebehovet».

– Dagens system er basert på tillit mellom domstolene og advokatene, og domstolene forutsetter at advokatene forvalter denne tilliten, skriver Vollan.

Viser til Tilsynsrådet

Vollan viser også til at Tilsynsrådet for advokatvirksomhet har åpnet sak mot Advokatfirmaet Rogstad.

– Vi antar at firmaets rutiner for bruk og fakturering av tolketjenester kan være blant de forhold Tilsynsrådet vil se på, skriver hun til DA.

Assisterende direktør i Tilsynsrådet for advokatvirksomhet, Dag Eriksen, opplyser at «bokettersynet også vil omfatte kontroll av selskapets og den enkelte advokats faktureringsrutiner knyttet til utførelsen av deres oppdrag.»

– Inviterer til avklaringer

Flere politikere har reagert på koblingen mellom tolkeselskapet og Advokatfirmaet Rogstad, sammen med det fakturerte timeantallet.

– Er du blant dem som vil ha tydeligere svar?

– Jeg synes saken inviterer til avklaringer. Det er startet en debatt som er viktig å ta, svarer Mæland.

Jenny Klinge fra Senterpartiet har sendt Mæland et skriftlig spørsmål om saken.

– Jeg har til felles med Klinge at jeg mener vi ikke skal ha ordninger som inviterer til at det brukes for mye fra samfunnet, eller

som kan misbrukes på noen måte. Samtidig ønsker vi også at det skal være minst mulig byråkrati og at folk i straffesaker skal ha rettigheter, sier Mæland.

– Ingen økonomisk interesse

– Ingen av advokatene har noen som helst økonomisk interesse i hvem som tolker, hvor disse er ansatt eller hva de får betalt. For den enkelte advokat er dette fullstendig likegyldig, skrev Steingrim Wolland, styreleder i Advokatfirmaet Rogstad, da han 3. februar redegjorde for advokatenes bruk av Aba Consulting til lagmannsretten.

Wolland har tidligere opplyst til VG at ingen av advokatene var kjent med hvem som eide Aba Consulting.

Afzsal Ghauri nekter overfor VG å ha hatt noe å gjøre med advokatvirksomheten ved kontoret, og sier at hans rolle har vært begrenset til å være en administrativ leder.

PST hentet data ulovlig – regjeringen får knallhard kritikk

Av NTB
Regjeringen har opptrådt sterkt kritikkverdigg i håndteringen av PSTs ulovlige innhenting av passasjeropplysninger, mener Arbeiderpartiet og SV.

For andre gang på kort tid får dermed regjeringen knallhard kri-

tikk fra opposisjonen i Stortingets kontroll- og konstitusjonskomité.

– Systematisk

– Regjeringens håndtering av saken om ulovlig systematisk masseinnsamling og -lagring av flypassasjeropplysninger er sterkt kritikkverdigg, da regjeringen hadde opplysninger om forholdene, men

unnlot å stanse praksisen, heter det i en merknad fra SV som Ap støtter.

EOS-utvalget skrev i en særskilt melding til Stortinget i fjor at Politiets sikkerhetstjeneste (PST) har drevet ulovlig innhenting av store mengder opplysninger om norske flypassasjerer. Tirsdag avga kontrollkomiteen sin innstilling i saken. EOS-utvalget er Stortingets

kontrollorgan for de hemmelige tjenestene. Utvalgets leder Svein Grønneren slo fast at innhenting «har vært – og er – ulovlig».

– Unnlot å stoppe

SVs Freddy André Øvstegård sier det er veldig alvorlig at PST har drevet med ulovlig systematisk masseinnsamling og -lagring av

over én million flypassasjerers reiseopplysninger årlig.

– Under kontrollkomiteens behandling har vi avdekket at Justisdepartementet fikk vite om en konkret enkeltsak i dette komplekset i 2015, og at de fikk vite om rutinemessig innhenting i 2017. Men de unnlot å stanse praksisen, sier Øvstegård til NTB.

SJEF I ADVOKATFIRMA SLÅR SITT TRANSPORTFIRMA KONKURS



KONKURS: Lillestrøm Distribusjons lokaler i Depotgata i Lillestrøm. Ghauri eier også selskapet Lillestrøm Autoservice. Foto: HELGE MIKALSEN

Av MARKUS TOBIASSEN, ROLF J. WIDERØE, ERLEND OFTE ARNTSEN, GORDON ANDERSEN og MORTEN HOPPERSTAD

Selskapet undersøkes for mulige skatteunndragelser. Styreleder og eier Afzsal Ghauri gir VG-oppslag skylden for konkursen.

Transportselskapet Lillestrøm Distribusjon, som er eid av Afzsal Ghauri (38), daglig leder Advokatfirmaet Rogstad, ble tirsdag slått konkurs.

I november i fjor aksjonerte Skatteetatens innsatsdivisjon mot

transportselskapet, etter mistanke om skatteunndragelse og stråmannvirksomhet.

VG avslørte i februar at Ghauri bygget opp Advokatfirmaet Rogstad samtidig som han sonet en bedrageridom.

Peker på VGs omtale

I oppbudsbejæringen opplyser selskapet å ha verdier for seks millioner kroner, som er knyttet til selskapets lastebiler.

Gjelden er på åtte millioner kroner.

Ghauri sier konkursen utelukkende skyldes VGs omtale den siste tiden.

– Selskapet var veldrevet og gikk med et pent overskudd, men VG har for moro skyld ødelagt 45 arbeidsplasser og påført bare staten



Afzsal Ghauri

minst 10 millioner i utgifter, skriver Ghauri i en e-post til VG.

Summen på ti millioner, baserer han på at Statens lønnsgarantiordning må dekke lønn i oppsigelsestiden, samt at staten videre må dekke dagpenger og taper skatteinntekter på konkursen.

– Årsaken til oppbudet er utelukkende VGs løgnaktige mistenkeliggjøring av selskapet, som medførte at kundene ble så redde for sitt renommé, at de sa opp kontraktene, skriver Ghauri videre.

Frakt for PostNord

Lillestrøm Distribusjons største kunder har vært PostNord og Kingsrød, som har brukt selskapet som en underleverandør for pakke- og stykkgodstransport.

De to kundene har stått for 80 prosent av omsetningen, skriver Ghauri i oppbudsbejæringen til Lillestrøm Distribusjon.

Avviser forklaring

PostNord og Kingsrød bekrefter begge at kontraktene med Lillestrøm Distribusjon ble sagt opp

nylig. Men begge avviser at avgjørelsene har sammenheng med oppslagene i VG.

– Oppsigelsen ble ikke gjort på grunn av omtale i mediene. PostNord gjør kontinuerlig vurdering av våre leverandører og utover dette, ønsker vi ikke å kommentere noe mer rundt og om dette i mediene, skriver kommunikasjonssjef Bjørn Thorvaldsen i PostNord i en tekstmelding.

– Vi sa de opp på grunn av redusert ordremengde, det er ingen annen grunn enn det, sier daglig leder Jon Trygve Hagen i Kingsrød.

markus.tobiassen@vg.no
 rolf.j.wideroe@vg.no
 erlend.ofte.arntsen@vg.no
 gordon.andersen@vg.no
 morten.hopperstad@vg.no



INYELOKALER: Advokatfirmaet Rogstad flyttet inn i nye lokaler i Oslo sentrum i fjor. Afzzal Ghauri til venstre og styreleder Steingrim Wolland til høyre.

– KONTROLLEN

Justisministeren om tolkeutgifter i domstolen

Av ERLEND OFTE ARNTSEN, MARKUS TOBIASSEN, ROLF J. WIDERØE og TORE KRISTIANSEN (foto)

STORTINGET (VG) Justisminister Monica Mæland vil ikke ha ordninger som kan misbrukes. Samtidig svarer Borgarting lagmannsrett at forholdet mellom dem og advokatene er «basert på tillit».

– Generelt har jeg lest sakene med stor interesse, sier landets nye justisminister, Monica Mæland (H), om VGs artikler om

Advokatfirmaet Rogstad.

8. februar avslørte VG hvordan advokatkontoret ble bygget opp av Afzzal Ghauri, samtidig som han sonet en dom for lånebedragerier.

22. februar avslørte VG hvordan fire forsvarene fra Advokatfirmaet Rogstad i samme straffesak har brukt over 1100 tolketimer fra Aba Consulting, som eies av broren til Afzzal Ghauri.

16 andre advokater i samme sak har totalt brukt 126 timer på andre tolker.

– Denne praksisen og selskapsstrukturen stinker, enkelt og greit, mente Peter Frølich (H), som sitter i justiskomiteen på Stortinget.

– Kontrollen kan bli bedre Borgarting lagmannsrett, som har utbetalt

1,15 millioner kroner til tolkeselskapet, anser det hele som et «avsluttede forhold» og kommer ikke til å undersøke utbetalingene nærmere.

– Det er ikke riktig av meg å kommentere en enkeltsak. Domstolene er uavhengige Stortinget og regjering. Men generelt er det slik at vi synes at domstolene kan gjøre en enda bedre jobb. I tildelingsbrevet for i år (departementets årlige instruks, journ. anm.), ba vi om at domstolene går grundig igjennom sin praksis knyttet til dette, sier Mæland.

Hun sikter da spesifikt til kontrollen med utgifter til tolking i rettsvesenet.

– Du mener at kontrollen i dag ikke er god nok?

– Jeg tror den kan bli bedre, og det tror også domstolen selv, svarer Mæland.

Hun utdyper:

– Domstolene har selv svart på dette med et ønske om å sentralisere salær- og tolke-regningsarbeidet i én enhet. Slik at det ikke lenger skal foregå i hver enkelt domstol. Det tror jeg er bra, sier justisministeren.

Svarer ikke

VG har stilt Domstoladministrasjonen flere spørsmål om saken, men de vil ikke svare.

– Denne saken er domstolens ansvar, og handler om en sak som er under behandling av domstolen. Norges domstoler er uavhengige i den dømmende virksomheten, og dette er et prinsipp som vi er svært opptatt av å ivareta, skriver Yngve Brox, kommunikasjonsjef i Domstoladministrasjonen i en e-post.



NR. 6: Monica Mæland er den sjette justisministeren i Erna Solbergs regjering siden 2013, men den første fra Høyre. De øvrige fem har vært fra Frp.



FØRSTELAGMANN: Marianne Vollan er den øverste sjefen i Borgarting lagmannsrett. Foto: NTB SCANPIX

Dette er saken

● VG skrev 9. februar at Advokatkontoret Rogstad styres av bedrageridømte Afzzal Ghauri (38), som bygde advokatkontoret mens han fortsatt sonet fengselsstraffen sin.

● I saken kommer det også frem at en rekke advokater som har jobbet i Rogstad, i perioder har vært fratatt advokatbevillingen. Flere av dem har i perioden hvor de har stått uten bevilling, utført oppgaver som å møte en klient i fengsel eller skrive brev til myndighetene på vegne av klienter.

● Advokatforeningen og Forsvarergruppen gikk ut samme dag og ba om vandelskrav til ledere av advokatfirmaer, på samme måte som for advokater.

● Tilsynsrådet for advokatvirksomhet varslet mandag 10. februar at de skal undersøke Advokatfirmaet Rogstad.



KAN BLI BEDRE

VG har bedt Brox begrunne hvordan det å besvare spørsmål i saken vil komme i konflikt med domstolens uavhengighet. Spørsmålet er ikke besvart.

26. februar sendte Borgarting lagmannsrett en fire siders redegjørelse rundt det som har fremkommet i VG til Domstolsadministrasjonen (DA).

– Basert på tillit

Den aktuelle saken tolkene har blitt brukt i, er Lime-saken. Det er en omfattende menneskehandelsak, hvor det gikk med over 70 millioner kroner til advokater og tolker da Oslo tingrett hadde den i første runde.

Advokatfirmaet Rogstad gikk fra null til fire klienter i Lime-saken mellom Oslo tingrett og Borgarting lagmannsrett.

– Som nevnt i svar til VG, anser vi tidligere godkjente utbetalinger til tolker i Lime-saken som avsluttede forhold. Dersom det framkommer nye opplysninger, kan det imid-

lertid bli aktuelt å gjøre nye vurderinger av tidligere utbetalinger, skriver Marianne Vollan, førstelagmann i Borgarting, til sine administrative ledere i DA.

Brevet er også signert Borgarting-direktør Mari Fjærtøft Trondsen.

Vollan forklarer at dagens forskrifter gir «domstolene begrensede muligheter til å overprøve advokatenes redegjørelse for tolkebehovet».

– Dagens system er basert på tillit mellom domstolene og advokatene, og domstolene forutsetter at advokatene forvalter denne tilliten, skriver Vollan.

Viser til Tilsynsrådet

Vollan viser også til at Tilsynsrådet for advokatvirksomhet har åpnet sak mot Advokatfirmaet Rogstad.

– Vi antar at firmaets rutiner for bruk og fakturering av tolketjenester kan være blant de forhold Tilsynsrådet vil se på, skriver hun til DA.

Assisterende direktør i Tilsynsrådet for advokatvirksomhet, Dag Eriksen, opplyser at «bokettersynet også vil omfatte kontroll av selskapets og den enkelte advokats faktureringsrutiner knyttet til utførelsen av deres oppdrag.»

– Inviterer til avklaringer

Flere politikere har reagert på koblingen mellom tolkeselskapet og Advokatfirmaet Rogstad, sammen med det fakturerte timeantallet.

– Er du blant dem som vil ha tydeligere svar?

– Jeg synes saken inviterer til avklaringer. Det er startet en debatt som er viktig å ta, svarer Mæland.

Jenny Klinge fra Senterpartiet har sendt Mæland et skriftlig spørsmål om saken.

– Jeg har til felles med Klinge at jeg mener vi ikke skal ha ordninger som inviterer til at det brukes for mye fra samfunnet, eller

som kan misbrukes på noen måte. Samtidig ønsker vi også at det skal være minst mulig byråkrati og at folk i straffesaker skal ha rettigheter, sier Mæland.

– Ingen økonomisk interesse

– Ingen av advokatene har noen som helst økonomisk interesse i hvem som tolker, hvor disse er ansatt eller hva de får betalt. For den enkelte advokat er dette fullstendig likegyldig, skrev Steingrim Wolland, styreleder i Advokatfirmaet Rogstad, da han 3. februar redegjorde for advokatenes bruk av Aba Consulting til lagmannsretten.

Wolland har tidligere opplyst til VG at ingen av advokatene var kjent med hvem som eide Aba Consulting.

Afzzal Ghauri nekter overfor VG å ha hatt noe å gjøre med advokatvirksomheten ved kontoret, og sier at hans rolle har vært begrenset til å være en administrativ leder.

ADVOKATFIRMAET

«VIKTIG AT VIER SAM- STEMTE OM UTTALELSER»

Domstol-topp i e-post om tolkesaken

Av ERLEND OFTE ARNTSEN, MARKUS TOBIASSEN og ROLF J. WIDERØE

Borgarting lagmannsrett har utbetalt over én million kroner til et omstridt tolkeselskap. Nå viser interne e-poster fra domstolen hvordan saken har vært håndtert.

22. februar avslørte VG hvordan fire advokater fra Advokatfirmaet Rogstad hadde brukt over 1100 timer på tolkning i én og samme straffesak i Borgarting lagmannsrett. 16 andre advokater i samme sak hadde brukt til sammen 126 timer.

Rogstad-advokat Morten Kjensli har godkjent rundt 800 av timene. Pengene gikk fra Borgarting lagmannsrett til tolkeselskapet Aba Consulting, som eies av broren til Afzzal Ghauri – mannen som bygde opp advokatkontoret Kjensli jobber i.

Justispolitikere reagerte sterkt på saken.

«Er dette riktig gjengitt?»

Etter avsløringen av Rogstad-advokatens over 1100 tolketimer, fikk Domstoladministrasjonen (DA) flere spørsmål om saken fra VG. DA er den «administrative overbygningen» til landets domstoler.

VG spurte DA blant annet om hva de mente om Borgartings uttalelse om at allerede utbetalte beløp til Aba Consulting var «avsluttede

forhold».

Altså at Borgarting ikke ville gjøre noen undersøkelser av hva for eksempel 800 tolketimer for Morten Kjensli utenfor retten hadde gått til. Det er fortsatt et spørsmål hverken Kjensli eller Borgarting har besvart.

Denne uttalelsen fra Borgarting fikk DA til å ta kontakt med Borgarting.

– Er dette riktig gjengitt? Er det utenkelig for en domstol å ettergå hvordan offentlige midler, som den har godkjent bruken av, er

brukt? Hvem er det som eventuelt har ansvaret for å sikre at bruk av tolk er innenfor gjeldende regelverk? spør kommunikasjonssjef Yngve Brox i DA i en e-post til Borgarting.

Mari Fjærtøft Trondsen, direktør i Borgarting, bekrefter at svaret var riktig gjengitt slik det var publisert i VG.

Et ønske

I kopifeltet står DA-direktør Sven Marius Urke. samme e-post fra Fjærtøft Trondsen i Borgarting gjør hun rede for domstolens kontroll med

tolkeutgiftene overfor DA. Hun skriver at de må «legge til grunn at advokatene forvalter den tillit som ligger i forsvareropplevningen».

Samtidig skriver hun:

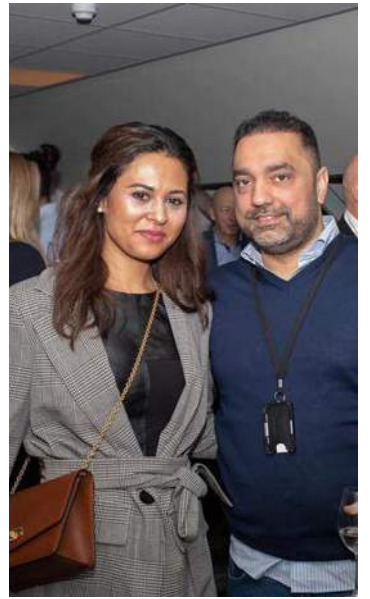
– Det må likevel selvfølgelig tas forbehold om at lagmannsretten, dersom man mottar opplysninger som skulle tilsi at vi er ført bak lyset/at det gjennom advokatene er gitt uriktig faktisk informasjon om tolkebruk, har et ansvar for å gå tilbake og kontrollere også tidligere utbetalinger. Så langt har vi ikke fått opplysninger som har gitt oss grunn til å gå tilbake, står det i Fjærtøft Trondsens e-post til DA. Fjærtøft Trondsen avslutter e-posten til sine administrativt overordnede i DA med et ønske.

– Vi vil sette pris på om vi kan snakke sammen før det eventuelt går et svar fra DA til VG. Det er vik-

DIREKTØR: Mari Fjærtøft Trondsen er direktør i Borgarting lagmannsrett og leder for domstolens administrative arbeid.

PSSST!

Politiet og flere offentlige etater aksjonerte høsten 2014 mot 20 butikker i Lime-kjeden i Oslo, Rælingen, Bærum, Asker, Sandefjord, Larvik og Ski. Den opprinnelige tiltalen omfattet 34 brudd på straffeloven, arbeidsmiljøloven, utlendingsloven og ligningsloven, men er nå konsentrert rundt menneskehandel og lånebedrageri. De 12 dømte anket dommen.



EKTEPAR: Sidra Bhatti og Afzaz Ghauri. Hun er hovedeier i Rogstad.



EIER: Abrar Akram Ghauri eier tolkeselskapet Aba Consulting. Ansatte i Advokatfirmaet Rogstad har blitt ansatt i Aba Consulting.

tid at vi er samstemte om uttalelser – særlig fordi dette gjelder en pågående sak i Borgarting lagmannsrett, skriver hun.

Senere mottar hun svar fra Yngve Brox i DA med DAs utkast til kommentar til VG. Svaret DA ville bruke i VG var en kort uttalelse som ikke besvarte noen av VGs spørsmål.

– Dette ser greit ut, svarer Fjærtøft Trondsen.

VG har stilt DA flere spørsmål om denne saken.

– Vi ville være sikre på at Borgarting var riktig gjengitt før vi ga VG svar på spørsmål dere stilte oss om saken, skriver Yngve Brox i DA til VG.

DA svarer ikke på andre spørsmål og viser til domstolens uavhengighet.

DA har ansvar for økonomistyring i rettsvesenet. VG har derfor

bedt DA begrunne hvorfor de mener utbetalingene Borgarting har godkjent ikke er et økonomisk og administrativt anliggende de kan kommentere. Dette svarer ikke DA på.

– Forstår godt spørsmål

– Vi forstår godt at det reises spørsmål ved de omfattende tolkeutbetalingene, skriver førstelagmann Marianne Vollan, Borgartings øverste leder, i en e-post til VG.

Hun svarer ikke på VGs spørsmål, men viser til at de har fulgt reglene og gjort undersøkelser rundt omfanget av tolkebruken fortløpende, før utbetalinger.

– Dersom det fremkommer nye opplysninger som gir grunn til å tvile på at tidligere innsendte tolkekrav er korrekte, kan det bli aktuelt for rettens leder å gjøre

ytterligere vurderinger av disse, skriver hun til VG.

Om e-postene mellom Borgarting og DA, skriver hun at de ønsket å holde DA orientert.

Var ukjent med kobling

VG avslørte 7. februar hvordan Afzaz Ghauri bygget opp Advokatfirmaet Rogstad mens han sonet en dom for lånebedragerier. Det er hans bror, Abrar Ghauri, som står som eier av Aba Consulting.

Firmaet har fått utbetalt 1,15 millioner kroner fra Borgarting lagmannsrett i forbindelse med tolkning i Lime-saken.

Borgarting var ukjent med forbindelsen mellom Advokatfirmaet Rogstads leder, Afzaz Ghauri, og tolkeselskapets eier, hans lillebror. Domstolen reagerte med å be om en redegjørelse fra de aktuelle ad-

vokatene.

Tolkningen har foregått i forberedelser til saken, utenfor rettssalen.

Ingen av de aktuelle medarbeiderne i Aba Consulting er registrert i Nasjonalt tolkeregiester. Det betyr at det ikke finnes noen oversikt over deres eventuelle formelle kvalifikasjoner. En av de tre ansatte er Ghauri-brødrenes mor.

Ghauri nekter overfor VG å ha hatt noe å gjøre med advokatvirksomheten i Advokatfirmaet Rogstad, og sier at hans rolle har vært begrenset til å være en administrativ leder.

«Illojal forvrengning»

Styreleder i Advokatfirmaet Rogstad, Steingrim Wolland, har sendt følgende kommentar:

«VGs utdrag fra korrespondansen mellom Domstoladministrasjonen

og Borgarting er en illojal forvrengning av hovedinnholdet i den, som er at all ubegrunnet mistanke VG har skapt blir ryddet av veien, og at Borgarting skriftlig bekrefter at VG ikke har fremlagt noen opplysninger om at det er gjort noe feil. Borgarting forklarer Domstoladministrasjonens reglene og sier at det ikke er noen krav til at tolkene skal være oppført i tolkeregiesteret. VG har fått forklart en lang rekke ganger, men skjult for sine lesere, at det er den enkelte advokat som velger tolk, ikke advokatfirmaet. Advokatfirmaet Rogstad har ingenting med hvem som er ansatt i andre selskaper, eller hvorfor noen er i familie.»

Advokat Morten Kjensli og Aba Consulting-eier Abrar Ghauri har ikke besvart VGs henvendelse.

ADVOKATFIRMAET

DEN AVSKILTEDE ADVOKATEN OG FORBRYTEREN

PER SJONG LARSEN HAR MISTET RETTEN TIL Å DRIVE SOM ADVOKAT.

**EN STRAFFEDØMT FORTELLER NÅ AT DEN AVSKILTEDE ADVOKATEN
LIKEVEL FØRTE SAKEN HANS BAK KULISSENE.**

**DA RETTSSAKEN STARTET, MØTTE EN KOLLEGA AV SJONG LARSEN
– FRA ADVOKATFIRMAET ROGSTAD.**

Av MARKUS TOBIASSEN, ERLEND OFTE ARNTSEN, ROLF J. WIDERØE og FRODE HANSEN (foto)

Det er tirsdag morgen denne uken. Om to timer skal straffedømte André Nilsen i fengsel. Men først vil han fortelle sin historie:

Per Sjong Larsen var i flere år en profilert forsvarer. I 2016 mistet han retten til å drive som advokat etter flere kritiske bokettersyn og irettesettelser fra Tilsynsrådet for advokatvirksomhet.

I fjor fungerte likevel Sjong Larsen som advokat, ifølge André Nilsen.

– Jeg ble fortalt av Per Sjong Larsen at han skulle føre saken min bak kulissene, sier den straffedømte mannen til VG.

I retten ble Nilsens sak ført av en advokat som er ansatt i samme firma som Sjong Larsen, Advokatfirmaet Rogstad.

Sjong Larsen har ikke besvart VGs spørsmål.

Men styreleder Steingrim Wolland i Advokatfirmaet Rogstad har svart:

– Ikke snev av sannhet i dette, skriver Wolland i en e-post til VG.

Tirsdag morgen, forrige uke: Per Sjong Larsen står i retten.

Det vil si, han sitter i Advokatfirmaet Rogstads kontorer og er koblet til dommerens



Steingrim Wolland

Foto: ROGSTAD

kontor via videolink.

Sjong Larsen har anlagt søksmål mot staten. Han krever å få tilbake advokatbevillingen.

Også motparten, Advokatbevilningsnemnden, og pressen er koblet på via videooverføring.

I videorettsalen strides det blant annet om en separat sak:

Hva skjedde da Sjong Larsen dro og møtte en annen, eldre straffedømt mann to ganger i løpet av noen uker i fjor vår?

Tilsynsrådet mener Sjong Larsen i praksis fungerte som advokat for mannen, noe han ikke hadde lov til.



**Per Sjong Larsen,
avskiltet advokat**

**André Nilsen,
straffedømt**

Foto: TERJE PEDERSEN, NTB SCANPIX og FRODE HANSEN. Fotomontasje: VG

På ære og samvittighet forsikrer Sjong Larsen retten at besøkene var av en ren sosial og praktisk karakter.

Han forklarer retten at han aldri ville blandet seg inn med juridiske råd i saken til en annen advokat.

– Det gjør du bare ikke, sier Sjong Larsen.

Han får støtte fra Morten Kjensli, som var den oppnevnte advokaten til den eldre, straffedømte mannen.

Også Kjensli jobber i Advokatfirmaet Rogstad. Han sto selv uten

bevilling i 12 år etter å ha gått personlig konkurs, men fikk den tilbake i 2018.

– Man går ikke inn og rådgir i en annen advokats sak. Det gjør man bare ikke. Det ville ikke Per ha tenkt på en gang, selv om han hadde hatt bevilling, sier Kjensli i sin vitneforklaring.



Morten Kjensli

Foto: ROGSTAD

VG har i en rekke artikler omtalt Advokatfirmaet Rogstads virksomhet.

Det har kommet frem at flere ansatte i firmaet, i perioder der de har mistet retten til å drive som advo-

kater, har fortsatt å møte – eller skrive brev på vegne av – klienter.

Denne kontakten varslet Tilsynsrådet i februar at de skal undersøke.

VG har også avdekket at advokatfirmaets styreleder, Steingrim Wolland, utførte advokatoppgaver for minst tre klienter i perioden før han begynte i Rogstad-kontoret. På dette tidspunktet sto også han uten advokatbevilling.

Wolland har avvist at det er noe

kritikkverdig ved noe av det som har kommet frem.

Nilsen er straffedømt en rekke ganger. Sjong Larsen var hans forsvarer allerede i 2006 – og deretter gjennom de neste ti årene.

Sjong Larsen var på dette tidspunktet mest kjent for frifinnelsen av en annen klient i forbindelse med Munch-tyveriene som ble rullet opp i kjølvannet av Nokas-ranet.



ADVOKATFIRMAET

← I fjor tok Nilsen igjen kontakt med Sjong Larsen i forbindelse med en ny straffesak, oppgir han til VG:

«SJONG LARSEN FORTELLER MEG AT HAN FORTSATT STO UTEN BEVILLINGEN. JEG SIER OK. MEN HAN VIL SENDE MEG TIL EN ADVOKAT PÅ SAMME KONTOR, SOM ER ADVOKATFIRMAET ROGSTAD.»

Nilsen var i utgangspunktet skeptisk til Sjong Larsens idé, sier han videre til VG:

«HAN BETRYGGER MEG OG FORTELLER AT DET ER HAN SOM SKAL FØRE SAKEN BAK KULISSENE, MEN AT ANNIKEN KILLINGSTAD SKAL FRONTE SAKEN I RETTEN.»



André Nilsen,
straffedømt



Steingrim Wolland i Advokatfirmaet Rogstad avviser Nilsens opplysninger.

I en e-post, med tittelen «Nye løgner fra deg og VG – god advokatskikk», skriver han:

– Selve utsagnet er så ulogisk og meningsløst, at jeg tviler på at han har sagt det. Derimot er jeg sikker på at du forstår at det umulig kan være korrekt, slik at dette bare er nok en løgn du ønsker å spre ved å lure folk til å kommentere det.

Wolland viser til at Killingstad først formelt ble oppnevnt som forsvarer for Nilsen i september i fjor, én måned før saken skulle for retten.

I en e-post til VG skriver Killingstad:

– Jeg ble oppnevnt som forsvarer av Nedre Romerike tingrett 10.09.19. I den forbindelse har jeg utført et ordinært forsvareroppdrag. Utover det har jeg ingen kommentarer.

Wolland mener Advokatfirmaet Rogstad umulig kan ha hatt noen rolle før Killingstad ble oppnevnt som forsvarer.

Nilsen fastholder at Sjong Larsen bisto ham i lang tid før det: gjennom hele 2019, mens han jobbet ved Advokatfirmaet Rogstad. Og også i 2018, mens han jobbet i et annet advokatfirma.

Straffesaken mot Nilsen i 2019 handlet om flere forhold. Et av dem var voldsutøvelse mot en bekjent i januar samme år. Dette forholdet vedkjenner Nilsen seg i dag.

– Det skjedde noe som aldri skulle skje, sier Nilsen.

To dager etter voldsepisoden befant Nilsen



IVIDEORETTEN: Sjong Larsen (t.v.) blir i retten representert av advokat og styreleder Steingrim Wolland (t.h.) fra Advokatfirmaet Rogstad.

seg på sykehus sammen med den fornærmede.

Fornærmede hadde da gjennomført et første avhør hos politiet:

Det første avhøret

I dette avhøret forklarte fornærmede seg detaljert om volden, om hvordan Nilsen hindret fornærmede fra å forlate leiligheten og hvordan fornærmede hoppet ut fra verandaen.

Men siden de to kjente hverandre godt, hadde fornærmede kvaler.

Både Nilsen og fornærmede oppgir til VG at de så ringte Per Sjong Larsen.

– Han fortalte [fornærmede] hva man skulle si for å rette opp i det første avhøret, så jeg skulle få mildere straff, eller få tiltalen til å bli borte, sier Nilsen.

På dette tidspunktet hadde Per Sjong Larsen stått uten

advokatbevilging i over to år.

Telefonen sto på høyttaler. En ansatt ved sykehuset

overhørte dermed også deler av samtalen.

Denne personen bekrefter til VG at samtalen fant sted.

VG har anonymisert den ansatte fordi taushetsplikten forhindrer vedkommende fra å uttale seg.

Samtalen er også beskrevet i et avhør med politiet, som VG har fått tilgang til.

Wolland sier samtalen aldri fant sted:

– Dette er helt meningsløst, og det er et under at du later som du ikke har skjönt det. Sjong Larsen har aldri hatt noen samtale med, og langt mindre rådgitt fornærmede. Hele utsagnet er absurd, og din egen påstand om at en sykehusansatt skal ha overhørt «samtalen» er rett og slett ikke troverdig, skriver han i en e-post.

Fornærmede gikk ni dager senere i et nytt avhør, hvor store deler av den første forklaringen ble endret:

Det andre avhøret

I det nye avhøret ble deler av skadene forklart med hoppet fra verandaen, ikke volden. Det var fornærmede som kom i skade for å slå først, ikke Nilsen.

Nilsen hadde veivet med armene og truffet fornærmede, men fornærmede mente nå det kunne ha vært et uhell.

Et halvt år senere angret fornærmede på å ha endret forklaringen.

Voldsofferet gikk til politiet en tredje gang:

Det tredje avhøret

Fornærmede forklarte nå hvorfor deler av den første forklaringen ble trukket.

Politiet fikk også høre om telefonsamtalen med Per Sjong Larsen på sykehuset.

«Fornærmede husker ikke ordrett hva som ble sagt, men det var en dialog mellom alle tre hvor advokaten kom med råd og svar på André sine forespørsler angående 'tips' om hva fornærmede skulle forklare i avhør nummer 2», står det i avhøret.

Politiet spurte om fornærmede opplevde seg påvirket til å endre forklaringen.

Fornærmede svarte med å understreke at det skjedde etter eget ønske – for å hjelpe Nilsen.

I dag oppgir fornærmede til VG at Sjong Larsen «kom med klare råd og pekepinner til hvordan vi kunne ordlegge oss».

– Jeg skjønnte i det jeg sa det til politiet, at dette er nok litt på kanten.

Fornærmede

VG har anonymisert fornærmede fordi vedkommende ikke ønsker å bli identifisert som offer for en voldsforbrytelse.

I etterkant av fornærmedes tredje avhør tok Sjong Larsen kontakt og ba om et møte hos Advokatfirmaet Rogstad, ifølge Nilsen. →

Det første avhøret

Det andre avhøret

Det tredje avhøret



Anniken Killingstad

Foto: ROGSTAD



ADVOKATFIRMAET

← Da han kom dit, ble han bedt om å legge bort telefonen, forteller Nilsen.

– Vi går inn på et rom. Han har fått snusen i hva som står i fornærmedes avhør. Han spør meg direkte om jeg kan ordne opp i det, og snakke med fornærmede. Han påstår nærmest at jeg skylder ham såpass, sier han.

På vei inn fengselet er Nilsen tydelig på hvorfor han forteller denne historien:

Nilsen er misfornøyd med jobben Advokatfirmaet Rogstad gjorde for ham i straffesaken.

Han mener han er urettmessig dømt for noen av de andre forholdene i tiltalen.

– **Visste du at Sjong Larsen ikke hadde lov til å være advokaten din?**

– Jeg visste jo det.

– **Hvorfor sa du da ja?**

– Fordi han tilbød meg hjelp, og jeg hadde god erfaring med ham fra før.

– **Hvorfor skal folk tro deg, en dømt forbryter, mer enn en tidligere advokat?**

– Det er bare å lese avhørene og rettsdokumentene, så skjønner man sannheten.

Politiet fant ikke grunnlag for å etterforske opplysningene om at Sjong Larsen

i den andre politiforklaringen hadde kommet med «råd og

svar på André sine forespørsler angående 'tips' om hva fornærmede skulle forklare i avhør».

De ansvarlige for saken var heller ikke kjent med at Sjong Larsen manglet advokatbevilling, forteller politiadvokat Ole Kristian Holtmark.

– Vi har ikke noen egne særskilte rutiner for å sjekke opp hver enkelt advokat, om vedkommende er advokat eller ikke, sier han.

Tilbake i videoretten forrige uke:

Regjeringsadvokat Kari Sigurdson stiller seg foran kameraet og går i gang med sin prosedyre, for å forsvare staten mot Sjong Larsens søksmål.

– Staten fastholder at Per Sjong Larsen har utført oppgaver som man må ha bevilling eller være advokatfullmektig for å utføre, sier hun.

Senere sier hun:

– Det er straffbart å opptre i strid med rettsrådsmonopolet.

Sjong Larsen blir i retten representert av advokat og styreleder Steingrim Wolland fra Advokatfirmaet Rogstad.

– Han har ingen klienter, sier Wolland.

I retten leser også regjeringsadvokaten opp et brev som Tilsynsrådet for advokatvirksomhet

sendte Per Sjong Larsen 5. april i fjor.



Kari Sigurdson, regjeringsadvokat



MÅ I FENGSEL: André Nilsen på vei inn i Romerike fengsel for å sone dommen.

Tilsynsrådet ville ha en forklaring på hva Per Sjong Larsen gjorde da han dro alene til fengselet og møtte det som skulle være advokat og Rogstad-kollega Morten Kjenslis klient.

«Samtidig ber vi deg opplyse om du ved andre anledninger har stått i kontakt med klienter i

forbindelse med konkrete saker», står det i brevet.

Sjong Larsens svarer i et brev fire dager senere.

«Jeg har ikke hatt direkte kontakt med klienter vedrørende rådgivning/advokatvirksomhet», skriver han.

Dom i saken, som avgjør om Sjong Larsen får tilbake advokatbevillingen, er ventet innen 22. mai.

André Nilsens historie har til nå vært ukjent for Tilsynsrådet.

– Dette er nye opplysninger for tilsynsrådet, sier assisterende direktør Dag Eriksen.

Unicare BPA

Din støttespiller i hverdagen

Kvalitet · Stabilitet · Trygghet

Vi tilbyr brukerstyrt personlig assistanse (BPA) i en rekke norske kommuner nær deg. Oversikt og kontaktinfo finner du på: www.unicare.no

Ta gjerne kontakt for mer informasjon om våre tjenester. Sammen finner vi den beste løsningen for deg!

Kontakt info:
BPA@unicare.no
Tlf 477 07 152

 **unicare**

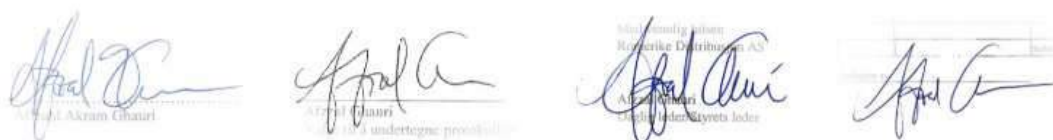
ADVOKATSAKEN

GRANSKET UN

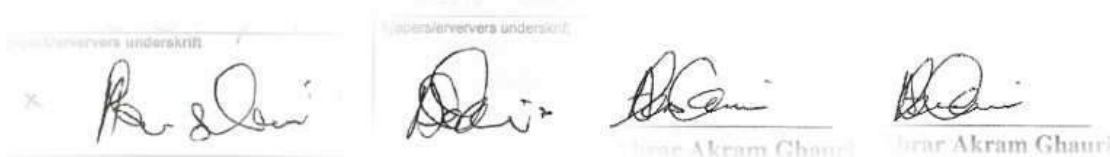
Skriftanalyse kobler bedrageridømt advokatsjef til omstrid



Dette er fire signaturer med **Afzsal Gauris** navn fra andre sammenhenger.



Dette er fire signaturer med **Abrar Gauris** navn.



Disse underskriftene er fra regninger som **Aba Consulting** har levert til domstolen i Lime-saken. Tolkeselskapet har opplyst til domstolen at de er signert av **Abrar Gauri**.



Dette er saken

- VG skrev 9. februar at Advokatkontoret Rogstad styres av bedrageridømte Afzsal Gauri (38), som bygde advokatkontoret mens han fortsatt sonet fengselsstraffen sin.
- En rekke advokater som har jobbet i Rogstad, har i perioder har vært fratatt advokatbevillingen. Flere av dem har i perioden hvor de har stått uten bevilling, likevel utført advokatoppgaver.
- 22. februar kom det frem at Advokatfirmaet Rogstad hadde bestilt over 1250 tolketimer gjennom et tolkefirma i samme lokale, hvor Gauris bror sto som eier.
- Tilsynsrådet har varslet at det skal undersøke Advokatfirmaet Rogstad.
- Advokatfirmaet har avvist å ha gjort noe kritikkverdig.



Faksimile VG 9. februar

EIERNE: Sidra Bhatti, Afzsal Gauris kone eier Consulting. Bildet er en fotomontasje.

DESKRIFTER

te regninger



Tolkefirmaet
Aba Consulting

75 prosent av Advokatfirmaet Rogstad. Abrar Ghauri, hans bror, eier tolkeselskapet Aba

Av ERLEND OFTE ARNTSEN, MARKUS TOBIASSEN og ROLF J. WIDERØE

Domstolen fikk opplyst at det var lillebroren som underskrev store tolkeregninger i Lime-saken. Nå konkluderer en skriftanalyse med at det sannsynligvis er Afzzal Ghauri (38) i Advokatfirmaet Rogstad som har signert.

Regningene med signaturene førte til utbetalinger på over 1,3 millioner kroner fra domstolen til et selskap som stod oppført på lillebroren til Afzzal Ghauri. Advokatsjefen har tidligere avvist at han har noen rolle i tolkeselskapet som har sendt inn regningene.

1268 tolketimer

VG avslørte i februar at Advokatfirmaet Rogstad ble bygget opp av lånebedrageridømte Afzzal Ghauri. Han har hverken eierandeler eller styreverv i firmaet.

Advokatfirmaet Rogstad deler lokaler med tolkeselskapet Aba Consulting. Det er dette selskapet som eies av Afzzal Ghauris lillebror – Abrar Ghauri (30).

Afzzal Ghauri har på papiret ingen roller eller eierskap i Aba Consulting.

Aba Consulting har levert tolketjenester til Advokatfirmaet Rogstad i Lime-saken, en omfattende straffesak, hvor tiltalen dreier seg om menneskehandel og bedrageri.

Når en advokat trenger tolk for å forberede seg til en retts sak, er det staten som betaler regningen.

Fire advokater fra Advokatfirmaet Rogstad har bestilt 1268 tolketimer fra Aba Consulting i Lime-saken. Det har gitt tolkefirmaet statlige utbetalinger på over 1,3 millioner kroner.

Advokatfirmaet Rogstad har brukt langt flere tolketimer enn de andre forsvarerne i saken.

Skriftanalyse

Skriftgransker Reidun Wilhelmsen har undersøkt kopier av alle regningene som Aba Consulting har levert til Borgarting lagmannsrett i Lime-saken, på oppdrag fra VG.

Hun mener det er sannsynlig at det er Afzzal Ghauri i Advokatfirmaet Rogstad som har signert regningene – og ikke tolkeselskapets formelle eier, lillebroren Abrar Ghauri.

Mens skriftforskeren mener det er sannsynlig at Afzzal Ghauri har underskrevet, fikk domstolen opplyst noe annet.

– Firmaet opplyste til oss at vedkommende som har signert (...) er Abrar Ghauri, skriver Kristine Bielke Djupvik, rådgiver i Borgarting lagmannsrett, i en e-post til VG.

Borgarting lagmannsrett har tidligere valgt ikke å ettergå utbetalingene til Aba Consulting, til tross for sterke reaksjoner fra justispolitikere.

– Dersom det fremkommer nye opplysninger som gir grunn til å tvile på at tidligere innsendte tolkekrav er korrekte, kan det bli aktuelt for rettens leder å gjøre ytterligere vurderinger av disse, skrev førstelagmann Marianne Vollan, Borgartings øverste leder, i en e-post til VG i mars.

Kripos-bakgrunn

VG har sendt kopier av Aba Consultings 17 regninger i Lime-saken til skriftgranskeren Reidun Wilhelmsen.

Wilhelmsen har bakgrunn fra Kripos. Hun har jobbet for seg selv siden 1996 og gjennomført over 4500 skriftgranskinger, oppgir hun. Hennes funn er gjennom årene lagt frem i en rekke retts saker.

Sammen med de 17 regningene har Wilhelmsen også fått tilsendt seks ulike signaturer av

Skriftgranskerens graderingssystem

● Reidun Wilhelmsen operer med en grad av sikkerhet fra en til seks, hvor en er det sikreste.

● Grad to er den sikreste konklusjonen hun benytter på håndskrift. Den er da «sikker» og det er kun rom for «en hypotetisk tvil».

● At signaturene på tolkeregningene er skrevet av samme person er en konklusjon av grad to.

● At signaturene på tolkeregningene ikke er skrevet under av samme person som har signert som Abrar Ghauri i selskaps- og pantedokumenter er også en konklusjon av grad to.

● At signaturene er skrevet av Afzzal Ghauri er en konklusjon av grad tre.

● Grad tre vil si at en konklusjon er basert på en «klar overvekt av karakteristiske spor/detaljer», hvor det er «liten tvil» rundt resultatet.

● Grad tre er den vanligste konklusjonen. I saker som har gått både for tingrett og lagmannsrett har hennes konklusjoner på grad tre blitt både vektlagt og dannet grunnlag for rettens bevisvurdering.

Afzzal Ghauri. Disse kommer fra politiavhør og ulike typer selskapsdokumenter, hvor han har formelle roller.

Wilhelmsen har også fått tilsendt seks underskrifter fra andre dokumenter med Abrar Ghauris navn.

Skriftgranskerens konklusjoner er:

● Alle signaturer på regningene er «etter all sannsynlighet» skrevet av samme person.

● Signaturene på regningene er «sannsynligvis» skrevet av Afzzal Ghauri.

● Basert på andre dokumenter med Abrar Ghauris navnetrekk, utelukker Wilhelmsen med stor grad av sikkerhet at signaturene på regningene kan komme fra ham.

Wilhelmsen tar et visst forbehold om at analysen er basert på kopier av dokumentene.

Wilhelmsen trekker som eksempel frem Afzzal Ghauris signatur fra et politiavhør og viser hvordan G'en i etternavnet er sløyet på en karakteristisk måte.

– Overensstemmelsen er av vesentlig karakter, og kan vanskelig tenkes å bare skyldes tilfeldigheter, mener skriftgranskeren.

Hun trekker også frem flere andre likheter:

– Overensstemmelsen omfatter ytre skriftkjennetegn som hellingsvinkel, skriftstørrelse og proporsjoner, og detaljer ved utformingen av de enkelte bokstavene og bokstavforbindelsene.



ADVOKATSAKEN



INTERVJU: Afzsal Ghauri og styreleder Steingrim Wolland tok imot VG til intervju i desember i fjor i Advokatfirmaet Rogstads lokaler. Foto: TORE KRISTIANSEN

«Om det så var din oppdiktete kilde Skyberts signatur, ville det fortsatt vært totalt uten interesse for alle andre enn deg og din redaktør.»

Styreleder Steingrim Wolland i Advokatfirmaet Rogstad

← - Mye til felles

Den nederlandske skriftgranskeren Wil Fagel har også gjort vurderinger av signaturene på regningene opp mot tilgjengelige signaturer fra Abrar og Afzsal Ghauri.

- Signaturene har mye til felles med de tilgjengelige signaturene til Afzsal. Om han skrev disse, har han ikke brukt mye krefter på å forandre sin normale signatur. Det ser kun ut som det er slutten på sitt fornavn han har neglisjert noe. Spørsmålet er om dette er gjort med vilje eller ikke, skriver Fagel til VG.

Han legger til at signaturene fra tolkeregningene har «lite til felles» med signaturer fra andre dokumenter med Abrar Ghauris navn.

Fagel understreker at han ikke har hatt tilgang til originalene. Fagel har ikke levert en fullstendig rapport til VG, men gitt en uttalelse basert på en kortere gjennomgang av de ulike signaturene.

Fagel jobbet ved det rettsmedisinske institutt i Nederland fra 1983 til 2016.

- Totalt uten interesse

Hverken Aba Consulting, Afzsal Ghauri eller Abrar Ghauri har besvart VGs spørsmål.

Da VG ringte Afzsal Ghauri forklarte han at han ikke ønsket å snakke med reporteren og la på. Lillebroren Abrar Ghauri la også på røret da VGs reporter introduserte seg.

VG har sendt skriftgranskerens rapport og en rekke spørsmål til brødrene Ghauri, Aba Consulting og Advokatfirmaet Rogstad. Styreleder Steingrim Wolland i Advokat-



FØRSTELAGMANN: Marianne Volland leder Borgarting lagmannsrett og har tidligere ikke sett grunn til å ettergå utbetalinger til Aba Consulting.

Foto: STIAN LYSBERG SOLUM

firmaet Rogstad har sendt denne uttalelsen: - Om det så var din oppdiktete kilde Skyberts signatur, ville det fortsatt vært totalt uten interesse for alle andre enn deg og din redaktør.

Wolland har tidligere anklaget VG for å dikte opp en anonym kilde, kalt denne Skybert og utlovet 100 000 kroner i dusør om vedkommende står frem.

Endrede navn og eierskap

Aba Consulting ble etablert i 2015 under et annet navn.

Både dette selskapet og Advokatfirmaet Rogstad var da eid av en bekjent av Ghauri. VG har dokumentert at denne personen har

fungert som stråmann for Afzsal Ghauri i et eiendomsselskap.

I 2016 ble eierskapet endret: Lillebror Abrar Ghauri tok over som majoritetseier i Aba Consulting. Omtrent samtidig tok Afzsal Ghauris kone, advokat Sidra Bhatti, over Advokatfirmaet Rogstad.

I 2019 ble en medarbeider i advokatfirmaet i en periode ansatt i tolkefirmaet og utførte mesteparten av tolkejobben.

Timene ble så fakturert retten av Aba Consulting.

Borgarting lagmannsrett var ukjent med at både Aba Consulting og Advokatfirmaet Rogstad var eid av Afzsal Ghauris nærmeste familie frem til VG stilte spørsmål om det i vinter.

- Det er ingen forbindelse

I desember gjorde VG et intervju med Rogstad-styreleder Steingrim Wolland og Afzsal Ghauri.

Et av temaene i intervjuet var de andre selskapene som Advokatfirmaet Rogstad deler lokaler med. Blant disse er Aba Consulting, hvor én av tre ansatte ved årsskiftet var Ghauri-brødrenes mor.

- Jeg har ikke noe med det å gjøre, sa Ghauri.

- Så de andre selskapene er selvstendige?

- De betaler leie hver måned til advokatfirmaet, svarte Ghauri.

- De drives og eies av andre mennesker?

- Ja.

- Betyr det at det er armlengdes avstand i fakturering mellom disse selskapene?

- Helt, sa Wolland.

- De sitter hver for seg. De har ingen tilgang til hverandre, sa Ghauri, og la til at de var egne selskaper.

- Det er ingen forbindelse, sa Wolland.

- Ingen økonomisk interesse

Etter at VG i januar første gang begynte å stille spørsmål til Borgarting lagmannsrett om Aba Consulting, sendte styreleder Steingrim Wolland et brev til retten.

I brevet avviser han at advokatene i firmaet har økonomisk interesse i hvem som utfører tolkningen. Han avviser også at Advokatfirmaet Rogstad har noen økonomisk interesse i Aba Consulting.

Wolland har tidligere uttalt til VG at ingen av advokatene har visst noe om eierskapet til Aba Consulting.

- VG fått forklart en lang rekke ganger men skjult for sine lesere, at det er den enkelte advokat som velger tolk, ikke advokatfirmaet. Advokatfirmaet Rogstad har ingenting med hvem som er ansatt i andre selskaper, eller hvorfor noen er i familie, skrev han i en e-post til VG i mars.

Afzsal Ghauri nekter overfor VG å ha hatt noe å gjøre med advokatvirksomheten ved Advokatfirmaet Rogstad, og sier at hans rolle har vært begrenset til å være en administrativ leder.

ADVOKATSAKEN

VURDERER Å ANMELDE



EIERSKAPSSTRUKTUREN: Sidra Bhatti, Afzzal Ghauris kone eier 75 prosent av Advokatfirmaet Rogstad. Abrar Ghauri, hans bror, eier 100 prosent av tolkeselskapet Aba Consulting, ifølge offentlige registre. Bildet er en fotomontasje.

«Jeg ser alvorlig på opplysningene som har kommet frem i VG.»

RETTENS SJEF: Marianne Vollan er førstelagmann i Borgarting lagmannsrett. Nå vurderer hun hva domstolen skal gjøre.

Av ERLEND OFTE ARNTSEN, ROLF J. WIDERØE og MARKUS TOBIASSEN

VG avslørte tirsdag at advokat-sjef Afzzal Ghauri sannsynligvis har signert regninger fra lillebrorens tolkeselskap, ifølge en skriftanalyse. Nå vurderer domstolen politianmeldelse.

– Jeg ser alvorlig på opplysningene som har kommet frem i VG. På bakgrunn av disse opplysningene vil dommerne i saken gjøre nye vurderinger rundt innsendte tolkekrav. Borgarting lagmannsrett vil også vurdere å politianmelde Aba Consulting, skriver Marianne Vollan, førstelagmann i Borgarting lagmannsrett, i en e-post til VG.

– Hva slags straffbare forhold er det dere vurderer å anmelde?

– En eventuell anmeldelse fra Borgarting lagmannsrett vil knytte seg til mistanke om falsk underskrift på ett eller flere dokumenter som er sendt inn til domstolen. Det vil i så fall være naturlig å sende

anmeldelsen til Oslo politidistrikt, svarer Marianne Vollan.

Skriftanalyse

VG avslørte i går at en skriftanalyse kobler den bedrageridømte lederen i Advokatfirmaet Rogstad, Afzzal Ghauri, til omstridte regninger i Lime-saken.

Regningene kom fra tolkeselskapet Aba Consulting som er oppført på Abrar Ghauri – Afzzal Ghauris lillebror. De har utløst utbetalinger fra retten på over 1,3 millioner kroner.

Det tilsvarer 1268 tolketimer i forberedelsene til ankebehandlingen av én og samme straffesak, fordelt

på fire advokater fra Advokatfirmaet Rogstad.

16 andre forsvarere i Lime-saken har til sammenligning hatt behov for drøye 100 timer i sine forberedelser til ankesaken.

Ga andre opplysninger

Aba Consulting fortalte Borgarting lagmannsrett at det var Abrar Ghauri, firmaets formelle eier, som hadde signert regningene på vegne av selskapet.

Skriftgransker Reidun Wilhelmssen har konkludert med noe annet: At det sannsynligvis er Afzzal Ghauri som har signert.

VG har spurt Borgarting lag-

mannsrett om en eventuell politianmeldelse kan få konsekvenser for den pågående Lime-saken eller noen av dens aktører.

– På det nåværende tidspunkt er det ikke mulig å si noe om hva som kan bli konsekvensene av de nye opplysningene og en eventuell politianmeldelse, svarer Marianne Vollan.

Advokatfirmaet: Ikke straffbart

Styreleder Steingrim Wolland i Advokatfirmaet Rogstad reagerer på førstelagmann Marianne Vollans uttalelser.

– Hun burde gjøre det til en vane å

DET TOLKESELSKAP



øre med 1,3 millioner kroner i utbetalinger til Aba Consulting. Foto: NTB SCANPIX

«vurdere» før hun uttaler seg til VG, og det er alvorlig at en dommer lar seg lure av VG til å løpe VGs ærend. Vollan burde som jurist forstått i løpet av tre sekunder, at det VG mistenkeliggjør ikke under noen omstendighet kan være straffbart.

Foreholdt med at en eventuell anmeldelse vil gjelde mistanke om falsk underskrift på dokumenter sendt inn til domstolen, svarer Wolland:

– Nå ble det om mulig enda dummere, for dette er overhodet ikke spørsmål om falsk underskrift, men om hvem som har signert på vegne av Aba Consulting AS, og det har ingen noe med når selskapet berkefter at det er signert på vegne

av selskapet.

– **Hvem har signert regningene?**

– Oppnevnte forsvarere og de aktuelle tolker, svarer Wolland.

– **Hvem har signert på vegne av Aba Consulting?**

– Det interesserer meg ikke, spør Lilli Bendriss, svarer Wolland.

Lilli Bendriss er en selverklært klarsynt, som har deltatt i ulike TV-programmer.

Aba Consulting, Afzaz og Abrar Ghauri har ikke besvart VGs henvendelser.

Forstår at saken engasjerer

Justis- og beredskapsminister Monica Mæland har tidligere ut-

talt at hun mener det bør være bedre kontroll med tolkeutgiftene i domstolen.

– Jeg kan dessverre ikke uttale meg om enkeltsaker, men jeg forstår at saken engasjerer, skriver hun i en e-post etter VGs avsløring tirsdag kveld.

Hun utdyper:

– Jeg er svært opptatt av at offentlige midler ikke blir misbrukt. Dette er ansvaret til domstolene, dommerne og advokatene. Jeg forventer at de følger regelverket og sørger for en skikkelig kontroll av tolkeregninger.

– **Åpenlyst mistenkelig**

En av justispolitikkerne som tidligere



DUO: Afzaz Ghauri bygget opp Advokatfirmaet Rogstad mens han sonet en bedrageridom. Steingrim Wolland til høyre er nå styreleder eier 25 prosent av selskapet. Resten eier Ghauris kone, advokat Sidra Bhatti. Foto: TORE KRISTIANSEN



JUSTISMINISTEREN: VG intervjuet Monica Mæland om domstolenes kontroll med tolkeutgifter i februar. Foto: TORE KRISTIANSEN

har reagert på VGs avsløringer av tolkeselskapet og dets forbindelser til Advokatfirmaet Rogstad, er Peter Frølich fra Høyre.

– Jeg synes lagmannsretten ganske umiddelbart bør undersøke denne saken. De har varslet tidligere at de ville gjøre det om det kom frem ny informasjon, om ikke dette kvalifiserer til ny informasjon, gjør ingenting det.

Han kaller det som har fremkommet for «åpenlyst mistenkelige forhold»

– Det er lagmannsrettens plikt som forvalter av fellesskapets midler, å kontrollere at de er brukt i tråd med det tillitsbaserte systemet vi har.

– **Bør dette politianmeldes av enten domstolen eller andre?**

– Hvis de undersøker dette og finner at forholdene er i nærheten av det det ser ut til, så ja, det bør være en høyst aktuell problemstilling. Domstolen får ta det valget selv, svarer Frølich.

Slik svarer Rogstad-styreleder Steingrim Wolland på Frølichs kommentarer:

– Blind høne kan også finne korn, og Frølich har rett i utsagnet hvis ikke dette utgjør «ny informasjon, gjør ingenting det», og dette er ganske riktig ikke noe ny «informasjon».

ADVOKATFIRMAET

Forsvarere i Lime-saken bestilte over 1000 RESULTATET UK



LEDER OG STYRELEDER: Afzaz Ghauri har en lederrolle i Advokatfirmaet Rogstad. Her sammen med styrelederen Steingrim Wolland da VG intervjuet duoen i desember. Foto: TORE KRISTIANSEN

Av ERLEND OFTE ARNTSEN, ROLF J. WIDERØE og MARKUS TOBIASSEN

Statsadvokat Geir Evanger, aktor i Lime-saken, vet ikke hva som har kommet ut av over 1000 tolketimer bestilt av forsvarere fra Advokatfirmaet Rogstad.

VG avslørte tirsdag forrige uke at regningene for tolketimene sannsynligvis er signert av den bedrageridømte lederen Afzaz Ghauri i Advokatfirmaet Rogstad, ifølge en skriftgransker.

Tolkefirmaet Aba Consulting hadde opplyst til Borgarting lagmannsrett at det var den formelle eieren av selskapet, Abrar Ghauri, som hadde signert.

Det er Afzaz Ghauris lillebror.

Onsdag varslet lagmannsretten at de vurderer politianmeldelse. Dagen etter startet Oslo tingrett undersøkelser for å få avklart om de også skal gå til samme skritt.

Tause advokater

Tolkeregningene i saken dreier seg om 1268 timer bestilt fra Aba Consulting i forbindelse med fire advokaters forberedelser til ankebehandlingen av Lime-saken. De jobber alle i Advokatfirmaet Rogstad, hvor Afzaz Ghauri er daglig leder.

1300 000

1,3 millioner kroner er overført fra domstolene til Aba Consulting.

VG har spurt de fire advokatene – Morten Kjensli, Thomas Klevenberg, Hanne Pentzen og Kim Gerds – om de var kjent med hvem som signerte på vegne av Aba Consulting.

Ingen av dem har svart på spørsmålet fra VG.

Statsadvokat kjent med lite

VG har spurt aktor i saken, statsadvokat Geir Evanger ved Det nasjonale statsadvokatembetet (NAST), om hva som har blitt lagt frem for retten som følge av tolketimene.

Eksempler på dette kunne vært oversettelser av avlyttede telefonsamtaler eller oversettelser av dokumenter på for eksempel urdu.

Morten Kjensli, som representerer hovedtiltalte Sajjad Hussain, står for 955 av 1268 tolketimer.

Beregninger VG har gjort viser at dette er mer enn tre ganger så mye som Hussains forrige forsvarere fra Advokatfirmaet Elden hadde behov for da saken gikk for Oslo tingrett.

– Ut fra det jeg kan se så har ikke advokat Kjensli lagt fram materiale i retten som er tolket av Aba Consulting, men jeg må ta forbehold, skriver aktor Geir Evanger i en e-post til VG.

Forbehold

Forbeholdet statsadvokaten tar, gjelder oversettelse to avlyttede samtaler i saken som Kjensli la frem i forbindelse med forklaringen til et vitne.

– I et bevisopptak for Oslo tingrett i juni 2019 ble det dokumentert utskrifter av to samtaler på urdu som var oversatt av en jurist ansatt i Advokatfirmaet Rogstad, forklarer Evanger.

Arbeidet til den Rogstad-ansatte ble likevel fakturert fra Aba Consulting. Den Rogstad-ansatte ble senere

ansatt i Aba Consulting. Evanger velger derfor å ta et forbehold.

Tre advokater – 313 timer

De resterende 313 timene er fordelt mellom advokatene Thomas Klevenberg, Hanne Pentzen og Kim Gerds.

– Så vidt jeg vet er det ikke lagt fram materiale for retten som kan knyttes til arbeid utført av Aba Consulting for de nevnte advokatene, men jeg må også her ta forbehold, skriver Evanger.

Alle de fire advokatene fra Advokatfirmaet Rogstad har fått tilsendt Evangers uttalelser. Ingen av dem har besvart VGs henvendelser.

Mulig anmeldelse

Det var i forrige uke VG avslørte at sannsynligvis var Afzaz Ghauri som hadde signert på vegne Aba Consulting på regningene til domstolen, ifølge en skriftanalyse.

Borgarting lagmannsrett vurderer denne uken om de skal politianmelde forholdet. De hadde fått opplyst av tolkeselskapet at det var lillebroren Abrar Ghauri, formell eier, som hadde signert.

– En eventuell anmeldelse fra Borgarting lagmannsrett vil knytte seg til mistanke om falsk underskrift på ett eller flere dokumenter som er sendt inn til domstolen, uttalte førstelagmann Marianne Vollan.

Jusprofessor: Skadelig for tilliten

Sverre Blandhol er jusprofessor ved Universitetet i Oslo. Han kurser også landets advokater på etikk.

VG har bedt ham kommentere funnene til skriftgransker Reidun Wilhelmsen vedrørende signaturene på tolkereregningene.

– Hvis skriftanalysen viser at signaturen er falsk, så kan det være



FAKSIMILE: VG 10. juni 2020.



TILTALT OG ADVOKAT: Hovedtiltalte Sajjad Hussain i Lime-saken sammen med sin nye forsvarer, Morten Kjensli, fra Advokatfirmaet Rogstad. Foto: HEIKO JUNGE, NTB SCANPIX

straffbart i seg selv som dokumentfalsk, sier Blandhol til VG.

Han fortsetter tankerekken:

– Hvis et slikt dokument i tillegg har ført til utbetalinger man ellers ikke skulle hatt, vil det kunne være straffbart som bedrageri, sier jusprofessoren.



Jusprofessor Sverre Blandhol fra Universitetet i Oslo. Foto: HALLGEIR VÅGENES

Han mener forholdene VG omtaler er alvorlige.

– Det er særlig alvorlig fordi dette er knyttet til virksomheten til et advokatfirma. Disse forholdene er skadelig for tilliten til hele advokatstanden, sier Blandhol.

Wolland: VG har lurt Blandhol

Styreleder i Advokatfirmaet Rogstad avviser Blandhols uttalelser.

– VG har lurt Blandhol, for så dårlig jurist er han neppe, at han mener at om noen med selskapets velsignelse signerer på dets vegne, så kan det være dokumentfalsk, skrev Wolland i en e-post forrige uke.

Da VG fulgte opp Wollands svar med å spørre hvem som hadde signert, svarte han «oppnevnte forsvarere og de aktuelle tolker». Da VG spurte på nytt hvem som hadde signert på vegne av Aba Consulting, svarte Wolland at «det interesserer meg ikke.»

I et brev til Borgarting lagmannsrett i vinter avviste Wolland at advokatene i firmaet har økonomisk interesse i hvem som utfører tolkingen. Han avviste også at Advokatfirmaet Rogstad har noen økonomisk interesse i Aba Consulting.



STATSADVOKAT: Geir Evanger er statsadvokat

tolketimer: JENT FOR AKTOR



Dette er saken

● VG skrev 9. februar at Advokatkontoret Rogstad styres av bedrageridømte Afzzal Ghauri, som bygde advokatkontoret mens han fortsatt sonet straffen sin.

● En rekke advokater som har jobbet i Rogstad, har i perioder vært fratatt advokatbevillingen. Flere av dem har i perioden hvor de har stått uten bevilling, likevel utført advokatoppgaver.

● 22. februar kom det frem at Advokatfirmaet Rogstad hadde bestilt over 1250 tolketimer gjennom et tolkefirma i samme lokale, hvor Ghauris bror sto som eier.

● Tilsynsrådet har varslet at det skal undersøke Advokatfirmaet Rogstad.

● Advokatfirmaet har avvist å ha gjort noe kritikkverdigg.

ADVOKATFIRMAET

ADVOKATFIRMAET MANGEMILLIONÆR



UNDERMISTANKE: Gamlebyen Sportsbar ligger i bydel Gamle Oslo. Puben er inntil videre stengt fordi stedet ikke får skjenkebevilling fra Næringsetaten i Oslo kommune. Foto: GISLE ODDSTAD

Av MARKUS TOBIASSEN, ROLF J. WIDERØE, ERLEND OFTE ARNTSEN og SONDRÉ NILSEN

Advokatfirmaet Rogstad har bistått en rekke utesteder i Oslo med søknader om skjenkebevilling. Næringsetaten mistenker stråmannsvirksomhet ved flere av dem.

Da den brune puben Gamlebyen Sportsbar søkte skjenkebevilling i fjor, var det med en høyt utdannet barsjef på søknaden: En 30 år gammel sivilingeniør og mangemillionær, med to mastergrader, flere eiendommer og fast jobb i et solenergiselskap.

30-åringen er også lillebroren til daglig leder i advokatkontoret som bisto med søknaden: bedrageridømte Afzzal Ghauri (38) i Advokatfirmaet Rogstad.

Næringsetaten mistenker at det var et stråmannsoppsett ved utstedet. Det avviser både den formelle

eieren og parten Næringsetaten mener var reell eier.

Advokatfirmaet Rogstad, som førte mye av dialogen med Næringsetaten på vegne av den formelle eieren, har ikke besvart VGs spørsmål i denne saken.

Uvitende søker

Formelt var søkeren en kvinne i 40-årene. Hun eide selskapet som søkte bevilling.

Men etter å ha møtt kvinnen, mente Næringsetaten at det var «overveiende sannsynlig» at det var utelivsaktøren Norsk Bar og

Restaurant Partner som «i realiteten driver stedet», ifølge et notat fra etaten.

Kvinnen kunne ikke svare på spørsmål om hva leien skulle være, hva aksjekapital var eller hvordan strøket rundt utstedet var.

Alle utesteder som søker skjenkebevilling, må ha en daglig leder og en styrer (barsjef).

Næringsetaten fikk vite at det ikke var kvinnen som hadde rukruttet daglig leder eller styrer (Ghauris lillebror). Det hadde Norsk Bar og Restaurant Partner gjort.

Det kom også frem at kvinnen

hadde en personlig relasjon til en av eierne i Norsk Bar og Restaurant Partner, ifølge dokumenter VG har fått fra Næringsetaten.

Avviser å være stråmann

Gjennom sin advokat uttaler kvinnen til VG at hun var reell eier av puben.

Hun avviser å ha vært stråmann for noen.

Advokatfirmaet Rogstad ble valgt etter anbefaling fra Norsk Bar og Restaurant Partner, ifølge kvinnen.

Norsk Bar og Restaurant Partner

SA INGENIØR OG ER VAR BARSJEF



as er en bakspiller i Oslos uteliv.

Selskapet sitter på flere leiekontrakter til utesteder, som så opereres av andre selskaper, men hvor Norsk Bar og Restaurant Partner er leverandør av drikkevarer og annet.

Selskapets forløper, Norsk Bar og Restaurant Konsept as, ble i 2014 innblandet i en Økokrim-razzia og en korrupsjonsetterforskning, ifølge Dagens Næringsliv.

Saken ble henlagt, men Ringnes kuttet i etterkant samarbeidet med det nye selskapet, Norsk Bar og Restaurant Partner.

Gjenganger hos Rogstad

Norsk Bar og Restaurant Partner er også klient hos Advokatfirmaet Rogstad.

Selskapet dukker i tillegg opp i flere saker Advokatfirmaet Rogstad har hatt for andre klienter.

● I 2017 bisto advokatfirmaet Cafe 33 på Grünerløkka i forbindelse med en tvist om elektrikerarbeid. Utstedet er ikke eid av Norsk Bar og Restaurant Partner. Men i dommen kommer det frem at en av medeierne i Norsk Bar og Restaurant Partner «håndterer økonomi

og større beslutninger», uten noen formell rolle eller stilling i Cafe 33.

● I 2019 bisto advokatfirmaet Club Albertine i Oslo sentrum med en søknad om skjenkebevilling.

Her var Norsk Bar og Restaurant Partner igjen fremleier. I søknaden var det ført opp en mann i 40-årene, bosatt i Hedmark, som daglig leder.

Næringssetaten forsøkte å kontakte mannen, som så ringte tilbake: «Han var ikke kjent med at han var satt som styrer/daglig leder der, og skulle ikke ha noe med driften eller selskapet å gjøre», står det i en intern e-post fra Næringssetaten.

Fremleieavtalen mellom Norsk Bar og Restaurant Partner og selskapet som søkte bevilling, er skrevet på brevpapiret til Advokatfirmaet Rogstad.

Jobbkontrakt med signatur

VG har også fått en kopi av lillebror Ghauris arbeidskontrakt ved Gamlebyen Sportsbar.

Jobbkontrakten ble sendt fra Advokatfirmaet Rogstad.

En skriftgransker har på oppdrag fra VG undersøkt signaturen på kontrakten.

Signaturen på kontrakten «er sannsynligvis skrevet av Afzsal Ghauri», konkluderer hun.

«Kvaliteten på skriftprøven kalt «B», er av dårlig kvalitet, og det er vanskelig å få tak i detaljene i skriften. Imidlertid er det noen vesentlige likheter som tyder på at skriveren er Afzsal Ghauri», skriver Wilhelmssen.

Dette avviser kvinnen som står som eier av puben. Hun sier jobbavtalen med Abrar Ghauri var reell og at hun selv var til stede da den ble underskrevet.

Hverken lillebror Abrar



ADVOKATFIRMAET



LEDERE: Daglig leder Afzsal Ghauri og styreleder Steingrim Wolland i Advokatfirmaet Rogstad. Ingen av dem har besvart VGs spørsmål i denne saken. Foto: TORE KRISTIANSEN



LILLEBROR: Afzsal Ghauris lillebror, Abrar Ghauri, jobber til daglig i et solenergiselskap. Men han er også daglig leder og eier i flere selskaper med adresse hos Advokatfirmaet Rogstad, hvor storebroren er leder. Foto: TORE KRISTIANSEN

«Stråmannsvirksomhet kan således skape grobunn for økonomisk kriminalitet»

Kommunikasjonsdirektør Ingunn Mostad i Næringssetaten

← Ghauri eller storebror Afzsal Ghauri har besvart VGs spørsmål i denne saken.

Analyse av signatur

VG skrev 9. juni om hvordan skriftgransker Reidun Wilhelmsen mener Afzsal Ghauri også sannsynligvis har underskrevet tolke-regninger – sendt til domstolen fra et firma hvor lillebroren står som eier.

Hun baserer konklusjonen på sammenligninger med en rekke andre underskrifter brødrene har avgitt på selskaps-, pante- og avrøsdokumenter.

Næringssetaten valgte å avslå Gamlebyen Sportsbars søknad om skjenkebevilling på sensommeren 2019, fordi de mente stedet i realiteten skulle drives av Norsk Bar og Restaurant Partner.

Til svar kom det en klage fra Advokatfirmaet Rogstad. De argumenterte for at Næringssetaten hadde misforstått Norsk Bar og Restaurant Partners (NBR) forretningsidé.

Advokat Håkon Marius Svendsen konstaterer i brevet at «NBR er fullstendig uinteressert i stråmannsarangementer, fordi da ville man



fortsatt sitte med samme risiko».

Har misforstått

Næringssetatens mistanke om stråmannsvirksomhet er grunnløs, mener daglig leder og medeier Mohsen Gargari i Norsk Bar og Restaurant Partner.

– Næringssetaten har totalt misforstått, og det forklarte vi dem i september i fjor, skriver Gargari i en e-post til VG.

Gargari sier de er «meget godt fornøyd med advokatene hos Rog-

stad» og står fast på at det er Abrar Ghauri som har underskrevet arbeidskontrakten ved Gamlebyen Sportsbar.

– Har Advokatfirmaet Rogstad bistått Norsk Bar og Restaurant Partner med stråmannskonstruksjoner ved utesteder i Oslo?

– Aldri, vi har ingen interesse av slikt, svarer Gargari.

Regnskap, revisjon og advokat

SAMME ADRESSE: Advokatfirmaet Rogstad deler lokaler med blant annet et tolkeselskap, et regnskapsførerfirma og et revisjonsfirma. Alle selskapene har eiere med tilknytning til Afzsal Ghauri. Selv eier han ingenting i noen av selskapene. Foto: TORE KRISTIANSEN

Norsk Bar og Restaurant Partner har også fått revisjon- og regnskapshjelp fra andre selskaper som holder til i kontorene til Advokatfirmaet Rogstad.

Selskapet Regnskapsringen Oslo as har vært regnskapsfører for en rekke av utestedene, samt Norsk Bar og Restaurant Partner.

HR-sjefen i Advokatfirmaet Rogstad, Petter Kjenes, eier 50 prosent av regnskapsførerfirmaet.

Da Gamlebyen Sportsbar søkte skjenkebevilling, var det Revisjonsfirmaet Rogstad som bekreftet aksjeeierboken i søknaden. Afzsal Ghauris lillebror, Abrar Ghauri, står oppført som eier av 49 prosent av aksjene.

Selskapet heter i dag La Revisjon.

Afzsal Ghauri har avvist at han har noe å gjøre med revisjonsfirmaet. På kontaktsidene til revisjonsfirmaet, som nå er fjernet, sto det oppført et telefonnummer og en e-postadresse som kontaktføring. Telefonnummeret er Afzsal Ghauris private mobilnummer.

Mistanke

Advokatfirmaet Rogstad har også

hjulpet en kafé ved Ullevål Hageby med salgs- og skjenkebevilling. Denne har ingen tilknytning til Norsk Bar og Restaurant Partner.

«På bakgrunn av mistanke om stråmannsvirksomhet ved stedet har det blitt etterspurt ytterligere dokumentasjon, samt blitt avholdt møte i denne søknadsprosessen», skriver Næringssetaten i et internt notat.

Næringssetaten valgte her å innvilge søknaden.

Økonomisk kriminalitet

Næringssetaten viser til det som står i saksapirene og ønsker ikke å kommentere enkeltsaker.

Kommunikasjonsdirektør Ingunn Mostad i Næringssetaten sier stråmannsvirksomhet «er problematisk av flere grunner».

– Hvis vi ikke har fått oppgitt de rette personene i de rette rollene, har vi ikke muligheten til å sjekke om de er egnet til å drive med salg og skjenking av alkohol, skriver Mostad i en e-post.

– Stråmannsvirksomhet kan således skape grobunn for økonomisk kriminalitet, avslutter Mostad.

ADVOKATSAKEN



RETTEEN: Patrick Lundevall-Unger til høyre sammen med Kim Gerdts. De to advokatene representerer sammen en av de 12 tiltalte i Lime-saken. Foto: TORE KRISTIANSEN

– GRAVER ALTFOR LANGT TILBAKE I TID

Lime-advokat mener VG lager en konspirasjon

Av ERLEND OFTE ARNTSEN, MARKUS TOBIASSEN OG ROLF J. WIDERØE

Advokat Patrick Lundevall-Unger mener både Høyre-politiker Peter Frølich og statsadvokat Geir Evanger har uttalt seg om ting de ikke vet noe om.

VG avslørte tidligere i juni at det, ifølge en skriftanalyse, sannsynligvis var Afzzal Ghauri i Advokatfirmaet Rogstad som hadde signert på omstridte tolkeregninger.

Borgarting lagmannsrett hadde derimot fått opplyst fra tolkeselskapet Aba Consulting at signaturene tilhørte Afzzal Ghauris lillebror, Abrar Ghauri – den formelle eieren.

Domstolene har utbetalt over 1,3 millioner kroner til Aba Consulting. 1268 timer er fakturert fra selskapet i forbindelse med Lime-saken. Timene er bestilt av fire advokater fra Advokatfirmaet Rogstad.

Borgarting lagmannsrett anmeldte onsdag sist uke det de

mistenker er falske signaturer på tolkeregningene.

Styreleder Steingrim Wolland i Advokatfirmaet Rogstad mener det ikke er skjedd noe straffbart.

– Konspirasjon

– Jeg forstår ikke hvorfor VG skal ødelegge og lage en konspirasjon rundt Lime-saken og rundt advokatene, sier advokat Patrick Lundevall-Unger nå til VG.

Lundevall-Unger er blant de over 20 forsvarsadvokatene i Lime-saken. Han er selv ikke ansatt i Advokatfirmaet Rogstad, men representerer en av de tiltalte i saken sammen med Rogstad-advokat Kim Gerdts.

– **Hva slags konspirasjon er det du mener VG lager?**

– Jeg synes man graver altfor langt tilbake i tid når det gjelder en person som har startet Advokatfirmaet Rogstad, svarer advokaten. VG har omtalt at Afzzal Ghauri sonet en dom for lånebedrageri samtidig som han bygget opp Advokatfirmaet Rogstad.

– Stor belastning

Lime-advokaten reagerer også sterkt på personer som har uttalt



VG 10. juni

seg om de omstridte tolketimene.

Høyre-politiker Peter Frølich mente at lagmannsretten «ganske umiddelbart» burde undersøke saken.

Senere intervjuet VG også statsadvokat Geir Evanger, aktor i Lime-saken. Han visste ikke om materiale som hadde blitt lagt frem for retten i Lime-saken som følge av de over 1000 tolketimene, men tok forbehold når det gjaldt to avlyttede samtaler som var oversatt.

– Dette har vært en stor belastning for min klient, men også for hovedtaltale i saken. VG har gått for langt med uttalelser fra enkeltpersoner, som politiker Peter Frølich, sier Lundevall-Unger til VG.

– Frølich legger seg inn på en sak som han overhodet ikke kan ha

noen formening om, slår advokaten fast og viser til at politikeren aldri har vært borte i de mange tusen avlyttede samtaler i saken.

Advokaten mener det samme om Evangers uttalelser.

– Han kan overhodet ikke ha noen formening om hva vi bruker tid på. Han har et maskineri rundt seg, mens vi som advokater står alene, sier Lundevall-Unger.

– Alvorlig sak

Evanger ønsker ikke å kommentere Lundevall-Ungers uttalelser, men Frølich uttaler:

– Det er ikke sånn at man fryder seg over å kommentere avsløringer som dette. Dette er en alvorlig sak som bekymrer flere justispolitikere enn meg. Jeg er veldig trygg på at det trengs strengere regler i fremtiden for å beskytte samfunnets tillit til advokatbransjen.

– Det er justispolitikernes plikt å skjerpe reglene når kritikkverdige forhold avdekkes. Hverken Advokatforeningen eller jeg har tatt noen stilling til straffverdigheten. Tilsynsmyndighetene og domstolene får avgjøre eventuelle straffrettslige eller erstatningsrettslige sider av det VG har avslørt, utdyper



Peter Frølich (H) sitter i justiskomiteen.

Høyre-politikeren.

Lundevall-Unger mener omtalen av tolkeregningene er skadelig for de tiltalte i saken.

– Fordi man eventuelt påvirker den dømmende kraften. Det er viktig at man under en rettsak ikke lager altfor mye bråk. Medieblest er ikke bra, svarer Lundevall-Unger.

Lundevall-Unger bekrefter at han selv har benyttet seg av tolkeselskapet Aba Consulting.

– De har alltid fremstått for meg som seriøse. Jeg forstår ikke hvorfor man prøver å dra inn et tolkeselskap som ikke har noe med advokatfirmaet å gjøre. De har sine egne etiske retningslinjer og jeg har bare opplevd dem som ryddige.

ADVOKATSAKEN



SÆRORGAN: Økokrim har et spesielt ansvar for å etterforske økonomisk kriminalitet i Norge. Foto: NTB SCANPIX



ØKOKRIM SER PÅ TOLKESIGNATURER

Tar over domstolens anmeldelse

Av ERLEND OFTE ARNTSEN, MARKUS TOBIASSEN og ROLF J WIDERØE

Domstolen mistenker falske signaturer på tolkeregninger. Etter å ha vært innom to politidistrikt, er det nå klart at Økokrim har fått saken på sitt bord.

– Økokrim kan bekrefte at vi har mottatt anmeldelse i saken, og vi går nå gjennom og vurderer anmeldelsen. Vi har ikke ytterligere kommentarer nå, uttaler førstestatsadvokat Marianne Djupesland i Økokrim til VG.

VG avslørte 9. juni at det sannsynligvis var bedrageridømte Afzsal Ghauri (38), leder i Advokatfirmaet Rogstad, som signerte store regninger til Borgarting lagmannsrett fra et tolkeselskap, ifølge en skriftanalyse.

Tolkeselskapet som sendte regningene, ABA Consulting, er formelt oppført på hans lillebror, Abrar Ghauri (30).

Anmeldte saken

Det fremkom ikke av regningene hvem signaturen skulle tilhøre. På papiret har ikke Afzsal Ghauri noe å gjøre med tolkeselskapet.

Borgarting lagmannsrett fikk opplyst av tolkeselskapet at Abrar Ghauri hadde signert.

– Jeg har tidligere svart at det er «rette vedkommende» som har signert, og da er det bare én mulighet. Det er jeg som har signert, står det i en e-post fra ABA Consulting undertegnet med navnet Abrar Ghauri til lagmannsretten 25. mai, som VG har fått innsyn i.

24. juni anmeldte Borgarting lagmannsrett sin mistanke om mulige falske signaturer til Oslo politidistrikt.

Først ble anmeldelsen sendt til den regionale enheten Sentrum stasjon i distriktet, før de sendte den videre til Øst politidistrikt.

Økokrim tar over

Bakgrunnen for det var at tolkeregningene er sendt inn i den mye omtalte Lime-saken, som nå går



Marianne Djupesland

for Borgarting lagmannsrett – og det var Øst politidistrikt som i sin tid hadde etterforsket Lime-saken.

Øst politidistrikt sendte så saken i retur til Oslo politidistrikt.

Nå er det klart at særorganet Økokrim skal ha saken.

Økokrim omtaler seg selv som «spissorganet i politiet og påtalemyndigheten for bekjempelse av økonomisk kriminalitet og miljøkriminalitet».

ABA Consulting har fakturert til sammen 1268 tolketimer og fått utbetalinger på over 1,3 millioner kroner i Lime-saken.

955 av disse timene er bestilt og godkjent av advokat Morten Kjensli i Advokatfirmaet Rogstad.

Tolken som har utført mesteparten av jobben har vært ansatt i både Advokatfirmaet Rogstad og ABA Consulting.

Ny domstol

Oslo tingrett har også iverksatt undersøkelser i forbindelse med en regning på 156 tolketimer godkjent av Morten Kjensli.



DUO: Afzsal Ghauri, som har en administrativ lederrolle i Advokatfirmaet Rogstad, og styreleder Steingrim Wolland.

Ifølge en skriftanalyse er også denne regningen sannsynligvis signert av Afzsal Ghauri.

Likeledes mener skriftgranskningen at et etterfølgende brev som forsvarte størrelsen på regningene, sannsynligvis er signert Afzsal Ghauri, til tross for at signaturen ligger over lillebrorens maskinskrevne navn i brevet.

Styreleder Steingrim Wolland i

Advokatfirmaet Rogstad mener at det ikke har skjedd noe straffbart.

Afzsal og Abrar Ghauri har ikke besvart VGs gjentatte henvendelser.

I et brev til Oslo tingrett i juni, som VG har fått innsyn i, skriver Morten Kjensli at han som forsvarer for Lime-sakens hovedtiltalte, Sajjad Hussain, har valgt ikke å «kommentere de forskjellige oppslag i VG.»

BAK NYHETENE

EN TILTALT I LIME-SAKEN ER VERDT MILLIONER. DET HAR PÅGÅTT EN KAMP OM HVEM SOM SKAL FORSVARE DEM.

DETTE ER HISTORIEN OM HVORDAN ADVOKATFIRMAET ROGSTAD FIKK FORSVARE FIRE TILTALTE



Av ERLEND OFTE ARNTSEN, MARKUS TOBIASSEN, ROLF J. WIDERØE og SONDRÉ NILSEN

Brevet til Borgarting lagmannsrett darrer av harme. Avsenderen er sønnen til en av de tiltalte i Lime-saken – en 69 år gammel mann som kom til Norge fra Pakistan tidlig på 1970-tallet. – Jeg er bekymret for min fars helse og hans rettssikkerhet, skriver sønnen. Han mener faren er satt under press. Ikke fra retten eller påtalemyndigheten, men fra sine egne advokater. ➔

HOVED-
TILTALT:
SAJJAD
HUSSAIN
(43)



FORSVARER:
HÅKON M.
SVENDSEN

FORSVARER:
MORTEN
KJENSLI

«JEG KOMMENTERER INGEN

I MORGEN SLUTTFØRER lagmannsretten sin behandling av Lime-saken, etter en årelang rettsprosess.

Saken dreier seg om hvorvidt menn og kvinner hentet fra Pakistan ble utnyttet som arbeidskraft i Lime-kjedens matbutikker i Norge.

Men Lime-saken minner også om en såpeopera.

På tiltalebenken sitter fedre, mødre, sønner, døtre, svigerforeldre, ektefeller, tidligere elskere, en eks-psykiater, en bingomillionær og en taxisjåfør:

69-åringen i brevet er i dette mylderet av tiltalte også hovedtiltalt Sajjad Hussains svigerfar.

I januar i år står det om helsen for den tiltalte 69-åringen.

Noen uker før jul ble han lagt inn på sykehus med akutt sykdom, ifølge brevet.

Tre dager senere ble faren oppsøkt av sine forsvarere, som vil at saken skal fortsette, uten at klienten deres selv kan være til stede i retten, oppgir sønnen videre i brevet.

69-åringen sier først delvis ja, men så angrer han, ifølge brevet til retten.

Forsvarerne er mer ivrige på å få hans syke far til retten enn det aktor i saken er, opplever sønnen:

– Det føles nå for hele familien min at advokatene har (...) økonomisk interesse, skriver han.

LIME-SAKEN har pågått i nærmere fem år i rettssystemet.

Det hele har så langt kostet minst 220 millioner kroner.

Over 110 av disse millionene har gått til flere titalls forsvarere og bistandsadvokater.

For et advokatfirma vil én enkelt klient i Lime-saken fort utgjøre rundt fire millioner kroner i ekstra omsetning.

Sikrer man seg den hovedtiltalte – Sajjad Hussain – kan beløpet bli ti millioner kroner for en runde av saken i tingretten eller lagmannsretten.

Den 69 år gamle mannen omtalt i brevet til Borgarting lagmannsrett er én av fire tiltalte som ble representert av Advokatfirmaet Rogstad i ankesaken.

Alle fire hadde advokater fra andre firmaer da saken gikk sin første runde for Oslo tingrett.

I ankesaken i lagmannsretten er de senere blitt representert av til sammen seks forsvarere fra Advokatfirmaet Rogstad – hvorav noen har samarbeidet med advokater fra andre firmaer.

FOR Å FORSVARE 69-ÅRINGEN

har Rogstad-advokatene Sidra Bhatti og Thomas Klevenberg mottatt 3,7 millioner kroner i honorarer. Pengene utbetales av Borgarting lagmannsrett på vegne av staten. Totalt har de fire Rogstad-klientene gjennom ankebehandlingen av saken utløst honorarer for nærmere 15 millioner kroner til advokater som i dag jobber i Advokatfirmaet Rogstad.

Den hovedtiltalte kjøpmannen Sajjad Hussain ble forsvart av Advokatfirmaet Elden da saken gikk for tingretten. Elden-advokatene ble honorert med over 9,5 millioner kroner for arbeidet.

Før lagmannsrettens ankebehandling byttet Sajjad Hussain til Advokatfirmaet Rogstad og advokat Morten Kjensli.

Kjensli hadde da nettopp fått tilbake advokatbevillingen etter å ha stått tolv år uten.

Han og Hussains to andre advokater, hvorav én ikke jobber i Advokatfirmaet Rogstad, har så langt fått utbetalt over ti millioner kroner fra Borgarting lagmannsrett.

Hvorfor ville Sajjad Hussain over til Advokatfirmaet Rogstad?

Hva skjedde da advokatfirmaet fikk ham og tre andre klienter i Lime-saken?



Han bygget et advokatfirma frontet av profilerte advokater. Samtidig sonet han for et av norgeshistoriens største lånebedragerier.

VG 9. februar 2020

I FEBRUAR AVSLØRTE VG hvordan Afzaz Ghauri bygget opp Advokatfirmaet Rogstad mens han sonet en dom for lånebedrageri.

Den tidligere eiendomsmegleren ble i 2015 dømt til to og et halvt års fengsel i en sak hvor ferske innvandrere ble lurt til å kjøpe boliger til overpris.

I 2016 fikk Ghauri friere soning. Han inntok en lederrolle i Advokatfirmaet Rogstad. Hans kone, advokaten Sidra Bhatti, ble selskapets majoritetsleder.

Ghauri har overfor VG tidligere avvist å ha noe med advokatpraksisen i firmaet å gjøre. Han fungerer kun som en administrativ leder, har han uttalt.

Advokatfirmaets vekst fra 2016 var formidabel. I årene frem til 2019 økte antall ansatte fra ti til 40 personer.

Etter at firmaet hadde fått klienter i Lime-saken, ble omsetningen doblet fra 2018 til 2019 – til 35 millioner kroner.

I FORBINDELSE MED denne artikkelen har VG sendt flere spørsmål til Ghauri og Steingrim Wolland, styreleder i Advokatfirmaet Rogstad, via e-poster og meldinger.

– Wolland, i møte, jeg må få ringe deg tilbake, sa Steingrim Wolland da VG ringte ham i forrige uke.

– Okei.

– Hvem er det? spurte Wolland.

– Det er Erlend Arntsen fra VG. Jeg ringer bare for å sjekke om e-post fra tidligere i...

– Okei, greit det, da ringer jeg deg ikke tilbake.

– Har du mottatt e-post?

Så la Wolland på røret.

Han har ikke svart på noen av VGs spørsmål.

Ghauri har heller ikke svart på noen spørsmål. Da VGs reporter introduserte seg over telefon, la han på.

SAJJAD HUSSEIN VAR 18 ÅR gammel da han startet som kjøpmann. Hans første kiosk het Trappa Video 1000.

Et par år senere, i 1997, kjøpte han en Joker-butikk med sin nå medtiltalt bror. Så ble det flere butikker.

Bare to år gikk fra Lime-kjeden ble etablert til politiet gjennomførte en stor aksjon – i september 2014.

TING SÅ LENGE MIN SAK GÅR I RETTEN»

SAJJAD HUSSAIN

Fire år senere forelå den 1099 sider lange dommen fra Oslo tingrett. Elleve personer ble dømt for grov menneskehandel. Hussain ble i tillegg dømt for organisert kriminalitet, flere brudd på arbeidsmiljøloven og lånebedragerier. Straffen ble ni års fengsel og inndragning av 42 millioner kroner. Oslo tingrett mente Hussain i sin forretningsdrift viste «totalt mangel på respekt for lover og regler, kontrolltater og trykkesystemet». Retten mente han «fabrikkerte historier og vred på fakta» og «utnyttet systemet» i møte med en lang rekke offentlige etater. VG har sendt flere spørsmål til Sajjad Hussain i forbindelse med denne saken. – Jeg kommenterer ingenting så lenge min sak går i retten, skriver Hussain i en e-post til VG.

DEN FØRSTE TILTALTE i Lime-saken som VG er kjent med at Advokatfirmaet Rogstad viser offentlig interesse for, er Sajjad Hussains svigerfar.

Det er den samme 69-åringen som skal bli akutt syk og senere angre på at han startet et samarbeid med Rogstad-firmaet.

Da Lime-saken gikk for Oslo tingrett i 2016, ble 69-åringen representert av far og sønn Vidar og Audun Helgheim. 69-åringen fikk to års fengsel.

I november 2017 dør Vidar Helgheim.

26. februar 2018, noen måneder før tingrettsdommen faller, mottar Oslo tingrett en begjæring om oppnevning av ny advokat for 69-åringen.

I begjæringen vises det til bortfallet av hovedforsvarer, Vidar Helgheim, og en fullmakt fra Sajjad Hussains svigerfar.

Advokaten som begjærer seg oppnevnt for 69-åringen, er Svein Erik Rogstad.



Svein Erik Rogstad



Afzaz Ghauri

SVEIN ERIK ROGSTAD ER mannen som har gitt fra seg navnet sitt til Advokatfirmaet Rogstad.

Han hadde tapt flere titalls millioner i eiendomsmarkedet og lette etter en vei videre da han møtte Afzaz Ghauri. Advokatfirmaet Rogstad så dagens lys.

Svein Erik Rogstad fikk en liten eierpost. I dag er det kun etternavnet hans som er igjen i advokatfirmaet.

Da VG i fjor intervjuet Steingrim Wolland, styreleder i Advokatfirmaet Rogstad, uttalte han følgende om Svein Erik Rogstad:

– Han har stort sett drevet med eiendom, eiendomsmegling, dyre eiendommer ute på Nesøya og Bærum og Asker. Jeg skal ikke snakke ham ned som advokat, men advokatvirksomhet har han drevet lite med.

Men nå begjærer Svein Erik Rogstad seg oppnevnt som forsvarer for en straffesaksklient i en av de mest omfattende rettsmaratonene Norge har sett.

VG har vært i kontakt med Svein Erik Rogstad om denne artikkelen.

– Jeg har dessverre ingen kommentar til dine spørsmål, skriver han i en e-post.

AV BEGJÆRINGEN går det frem at Audun Helgheim skal være



FORSVARER:
**THOMAS
KLEVEN-
BERG**

TILTALT:
**SAJJAD
HUSSAINS
SVIGERFAR
(69)**

FORSVARER:
**SIDRA
BHATTI**



LIME-PROFIL: Sajjad Hussain, her fra 2012. Foto: MARIT HAUGDAHL, HANDELSBLADET



BLE DØMT: Sajjad Hussain sammen med sin tidligere advokat John Christian Elden i forbindelse



informert og at Svein Erik Rogstad skal innlede et samarbeid med Helgheim. Men Helgheim er helt uvitende om hva som har skjedd, forteller han til VG. Under Svein Erik Rogstads signatur står et telefonnummer. Men det er ikke hans eget.

Telefonnummeret tilhører Afzzal Ghauri - daglig leder i Advokatfirmaet Rogstad. Helgheim meddeler Ghauri at han ikke er interessert i noe samarbeid med advokatfirmaet. Det blir arrangert et møte i Rog-

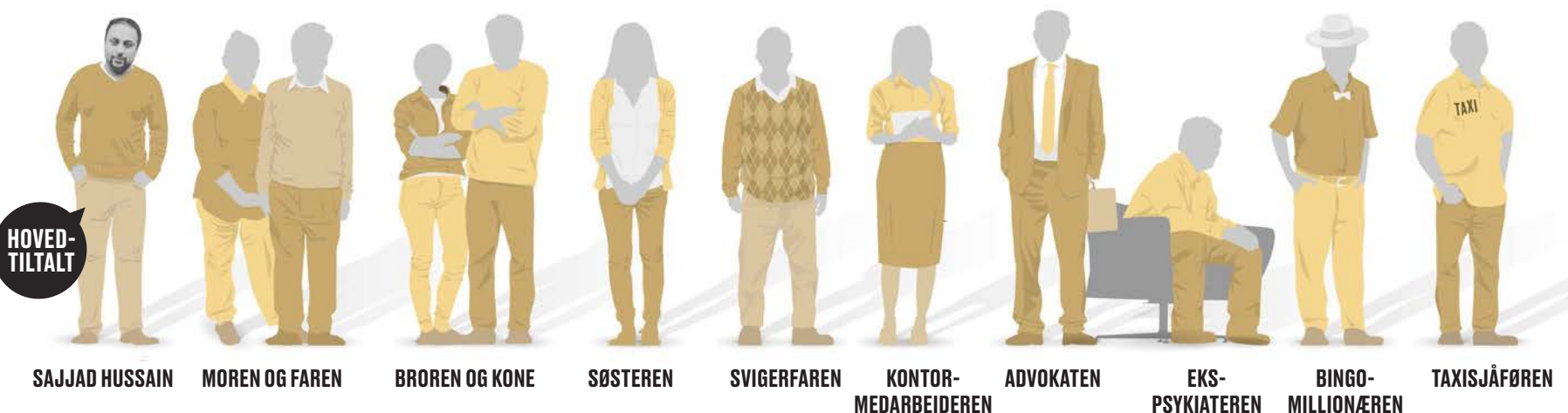
stad-kontorene. I tillegg til Helgheim selv og hans klient deltar Afzzal Ghauri på møtet, sammen med den da avskilte advokaten Morten Kjensli og hovedtiltalt Sajjad Hussain, forteller Helgheim til VG. Advokaten som har begjært seg selv oppnevnt, Svein Erik Rogstad, deltar ikke på møtet, ifølge Helgheim. Helgheim velger ikke å samarbeide. Han ønsker ikke å kommentere saken ytterligere overfor VG. Svein Erik Rogstad blir ikke oppnevnt i saken. Foreløpig.

NOEN MÅNEDER SENERE, i juni 2018, kommer beskjeden alle har ventet på. Dommen er klar.

Oslo tingrett setter av en hel dag til å lese opp de 1099 sidene. Sajjad Hussain er fortsatt Advokatfirmaet Eldens klient. Men samarbeidet har begynt å slå sprekker. 22. juni 2018 møter han opp i Oslo tingrett med sine forsvarere Karen Forbrigg og John Christian Elden. Hussain smiler til fotografer og håndhilser på andre advokater. Så får han dommen: Ni års fengsel for menneskehandel, bedrageri og organisert kriminalitet.

SAMME DAG, et kvartal bortenfor i Borgarting lagmannsrett, pågår en annen sak mot Hussain - en sivil sak gjeldende et eldre skattevedtak.

De tiltalte i Lime-saken



HOVED-TILTALT

- SAJJAD HUSSAIN
- MOREN OG FAREN
- BRØREN OG KONE
- SØSTEREN
- SVIGERFAREN
- KONTOR-MEDARBEIDEREN
- ADVOKATEN
- EKS-PSYKIATEREN
- BINGO-MILLIONÆREN
- TAXIJÅFØREN



med domsavsigelsen for Lime-saken i Oslo tingrett i juni 2018. Foto: NTB SCANPIX



ANKEN I NYE LOKALER: Dommerkollegiet ledet av Irene Sogn på vei inn til plassene sine før retten settes 20. mai i år. På grunn av coronapandemien ble ankebehandlingen av Lime-saken for en periode flyttet ut av Borgarting lagmannsretts lokaler og til Storsalen Menighet i Oslo sentrum. Foto: HELGE MIKALSEN



ADVOKATTRIO: Morten Kjensli fra venstre, sammen med Patrick Lundevall-Unger og Kim Gerdts utenfor Borgarting lagmannsrett i vinter. Foto: TORE KRISTIANSEN

I den sivile saken er Advokatfirmaet Elden byttet ut med Advokatfirmaet Rogstad. Tidligere var det Elden-advokat Bernt Heiberg som hadde ført den sivile saken for Sajjad Hussain. Heiberg vil ikke svare på hvorfor Hussain byttet ham ut med Rogstad-kontoret. Noen måneder etter arbeidet med Hussains sivile skattesak tar Rogstad-kontoret også over straffesaken hans i Lime-komplekset fra Advokatfirmaet Elden.

EN DRØY UKE ETTER domsavsigelsen i Lime-saken begynner også andre tiltalte i saken å bevege på seg. 3. juli 2018 mottar retten en ny begjæring om å bli oppnevnt som forsvarer.

Avsenderen er den samme som forrige gang: Svein Erik Rogstad. Igjen forsøker han å bli forsvarer for 69-åringen, Hussains svigerfar. Denne gangen *blir* Svein Erik Rogstad oppnevnt som advokat for 69-åringen. Advokat Audun Helgheim forsvinner ut av bildet. Advokatfirmaet Rogstad har sikret seg den første millionklienten i Lime-saken.

SAMME SOMMER knaker firmaet til den kjente strafferettsadvokaten Fridtjof Feydt (73) i sammenføyningene. Pengene har rent ut av firmaet. De ansatte har forsvunnet ut døren. Advokatnestoren Feydt får selv store økonomiske og helsemessige problemer.

– Jeg ble alvorlig syk, var over 70 år og fikk derfor ikke sykepenger, og samtidig døde partneren min i firmaet gjennom 31 år, forteller Feydt til VG i dag. Mens problemene tårner seg opp, forsvarer Feydt en tiltalt taxisjåfør i Lime-saken. Nå mister han også millionklienten sin. Forsvaret av taxisjåføren ender opp med å bli delt mellom Kim Gerdts i Advokatfirmaet Rogstad og Patrick Lundevall-Unger i Avocado Advokater. Men hvem er det som får ideen til at han skal bytte?

ADVOKAT PATRICK LUNDEVALL-UNGER forteller til VG at han ble kontaktet direkte

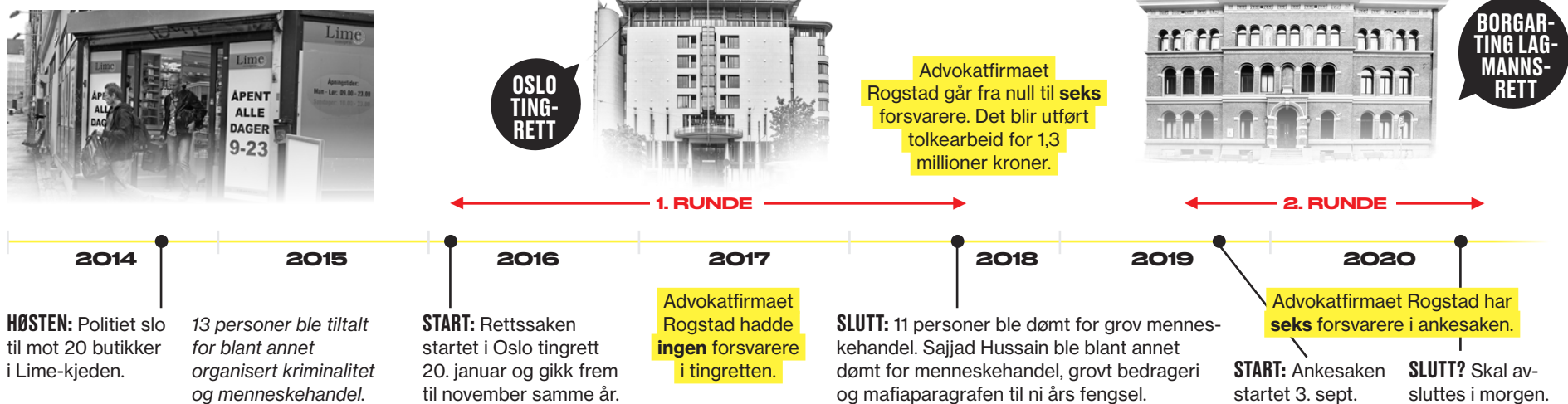
av Sajjad Hussain forut for taxisjåførens advokatbytte: – Det var selvfølgelig ikke [taxisjåføren] som ringte meg på telefon og spurte om jeg kunne være forsvarer. Nei, det er Sajjad Hussain som ringer og spør «Patrick, kan du forsvare ham?». Et møte ble avholdt mellom ham selv, Hussain og taxisjåføren, forteller Lundevall-Unger. – Da fikk han [taxisjåføren] bestemme om jeg var en grei person. Det var en veldig ryddig prosess. Det var ikke noe sånn «bruk ham». Torsdag forrige uke kommer Lun- ➔



Patrick Lundevall-Unger

Foto: STIAN EISENTRÄGER

Dette er Lime-saken



«JEG BER DEG Å BYTTE ADVOKAT.



TILTALT:
TAXI-
SJAFØREN
(63)

FORSVARER:
KIM
GERDTS

devall-Unger med en ny kommentar til dette i en e-post til VG. Her beskriver han Sajjad Hussains rolle som en «tolk».

– Det var slik at Sajjad tar kontakt med meg på vegne av «taxisjåføren» for å avtale et møte sammen med «taxisjåføren», slik at man blir kjent sammen. Han behersker ikke det norske språket dit hen at han kan uttale seg slik han ønsker. Derfor trengte man tolk. Så all videre korrespondanse går da videre med «taxisjåføren», meg og tolk, skriver Lundevall-Unger i e-posten.

Etterpå kommer også advokat Kim Gerds inn som medforsvarer for taxisjåføren.

I en e-post til VG skriver Gerds:

– Jeg ble forespurt av advokat Lundevall-Unger sommeren 2018 om jeg ville være medforsvarer med ham. Dette takket jeg ja til. Jeg var på det tidspunktet ikke kjent med hvilken klient vi skulle bistå.

Gerds viser til at det ikke er uvanlig at tiltalte i straffesaker kan ønske ny advokat før en ankesak.

– Det er intet i saken som tilsier at klientenes forsvarervalg har skjedd i strid med advokatetiske regler, skriver han i e-posten.

Før august 2018 er over, har de to advokatene begynt å føre timer for arbeid med taxisjåførens sak.

Gerds mottar senere på høsten et jobbtillbud fra Advokatfirmaet Rogstad, en stilling han tiltrer våren etter.

Også Fridtjof Feydt jobber i dag i Advokatfirmaet Rogstad.

17. OKTOBER 2018 legger Afzzal Ghauri ut en nyhet på sin private Facebook-side:

Afzzal Ghauri
Advokat Morten Kjensli er tilbake i kappel!

Den tidligere profilerte advokaten, blant annet fra Orderud-saken, er en advokat som har hatt økonomiske problemer.

På dette tidspunktet har Kjensli (69) stått uten bevilling i tolv år på grunn av en personlig konkurs.

Men nå er «ørkenvandringen» over, ifølge Ghauri. Bevillingen er gitt tilbake.

På Facebook forteller Ghauri at Advokatfirmaet Rogstad fant «løsninger på den juridiske og økonomiske situasjonen han var i».

Fem dager senere blir det klart at Sajjad Hussain har valgt å gå over til Advokatfirmaet Rogstad.

Jobben med å forsvare ham i Lime-saken går til Morten Kjensli.

DE SAMME OKTOBERDAGENE stikker Rogstad-kontoret enda mer om på sitt advokatlag i Lime-saken.

En strafferettsadvokat som driver for seg selv, hentes inn for å bistå Morten Kjensli i forsvaret av Hussain.

Svein Erik Rogstad fjernes fra saken til Sajjad Hussains svigerfar.

Det er nå Thomas Kleven-

berg og Sidra Bhatti kommer inn som 69-åringens forsvarere.

Det er ikke spor av at Svein Erik Rogstad førte én eneste time i saken, viser VGs innsyn i sakens salær oppgaver.

SAMTIDIG FORSØKER Sajjad Hussain å få en av de andre tiltalte i saken til å bytte advokater.

28. oktober 2018 tar Hussain kontakt med den 34 år gamle kvinnen, omtalt som kontormedarbeideren.

Flere skal bytte. Vi må ta en prat

Han får ikke svar. Over nyttår, i slutten av januar i fjor, tar han kontakt på ny:

Jeg ber deg å bytte advokat. Vær så snill stol på meg siste gang i livet.

Hussain vil også sanke støtte fra den medtiltalte for en anke på saksbehandlingsfeil til Høyesterett.

Det skal bli skandale hvis du er på mitt lag.

Han oppgir Morten Kjenslis nummer og forteller at advokaten har fått beskjed om at vedkommende skal ta kontakt.

Dagen etter purrer han igjen på at den tiltalte kvinnen skal ta kontakt med Kjensli:

Han er tilgjengelig til 23.

Han lanserer så ordet «økonomi» i forbindelse med et eventuelt advokatbytte:

Om du lar meg velge dine advokater trenger du ikke møte før to uker før saken starter og advokater kommer og besøker deg, i tillegg hjelper jeg deg økonomisk.

Den medtiltalte kvinnen avviser Hussain. Hun har bestemt seg for å fortsette med advokatene hun allerede har, Øystein Storrvik og Torgeir Falkum.

Meldingene er lagt frem i rettssaken som nå pågår.

Aktor i Lime-saken, statsadvokat Geir Evanger, beskriver dem slik:

– Det er snakk mellom dem om saken og at Sajjad Hussain blant annet ønsker at hun skal bytte advokat.

Advokat Øystein Storrvik ønsker ikke å kommentere dette utover det som er blitt dokumentert for retten:

– Dette er et eksempel på Sajjad Hussains vedvarende press overfor min klient, sier den 34-årige kvinnens forsvarer til VG.

VG har forsøkt å kontakte advokat Morten Kjensli via telefon, SMS og e-post. Han har ikke besvart VGs spørsmål.

HUSSAIN ER IKKE FERDIG. I februar i fjor er det fortsatt et drøyt halvår til ankesaken skal starte i september.

Mannen Hussain nå ønsker som en medforsvarer, er en avskilt advokat.

Per Sjong Larsen har stått uten bevilling siden 2016, men får i starten av 2019 jobb i Advokatfirmaet Rogstad som «juridisk utreder».

Hussain skriver en erklæring om at han ønsker Per Sjong Larsen oppnevnt som medforsvarer i saken sin, så fort han får tilbake sin advokatbevilling.

Sjong Larsen saksøker staten for å få tilbake bevillingen sin, og mener han har krav på 1,5 millioner kroner, fordi det er penger han kunne tjent på Sajjad Hussain om han hadde bevillingen.

Erstatningskravet fører ikke frem i tingretten.

VÆR SÅ SNILL STOL PÅ MEG»

SAJJAD HUSSAIN

Per Sjong Larsen får heller ikke sin advokatbevilling tilbake. Han bestrider fortsatt at tilbakekallet av bevillingen hans var gyldig.

TAXISJÅFØRENS NYE ADVOKATER,

Kim Gerdts og Patrick Lundevall-Unger, fører så mange timer i sine forberedelser før rettssaken at dommeren i Lime-saken reagerer.

Fra januar til mars i fjor har Gerdts ført over 250 timer i forberedelser til saken. Det tilsvarer rundt 330 000 kroner.

Lundevall-Unger har i samme periode ført timer for nærmere 280 000 kroner, ifølge dommeren.

Tidligere er det allerede utbetalt 650 000 kroner til Gerdts og medforsvarer Lundevall-Unger, ifølge lagdommer Irene Sogn.

«Det utbetalte beløpet ligger betydelig høyere enn de beløpene som er utbetalt forskuddsvis til forsvarere for andre sammenlignbare tiltalte i den samme saken», skriver dommeren til Gerdts.

Gerdts argumenterer for at det ville vært uforvarlig å jobbe færre timer med saken. «Hva den enkeltes beveggrunn er for å nedlegge mindre arbeid med saken enn det vi vurderer forsvarlig, kan vi ikke ta stilling til,» skriver han i sitt svar til dommeren.

Kranglingen om advokatduosens timeomfang fortsetter utover våren og sommeren. Deler av summene det er uenighet om knytter seg til tiden før Gerdts begynner i jobben i Advokatfirmaet Rogstad 1. april 2019.

«Det gis (...) ingen konkret begrunnelse for arbeidsomfanget», mener dommeren.

Det er vanlig at retten tidvis ber om en slik presiserende redegjørelse, skriver Gerdts i en e-post til VG:

– I dette ligger det ingen tvil om det faktiske timeantallet er korrekt, men en undersøkelse av om arbeidet har vært «rimelig og nødvendig», skriver han.

Gerdts mener det generelt er vanskelig for domstolen å vurdere hva som er «nødvendig» arbeid.

– Retten har i alle tilfeller akseptert mine redegjørelser og alle oppgaver har blitt henvist til utbetaling, skriver Gerdts i e-posten, der Lundevall-Unger er inntatt på kopi.

VÅREN 2019 har tre av tolv tiltalte i Lime-saken valgt seg advokater som jobber, eller er på vei til, Advokatfirmaet Rogstad.

Den fjerde tiltalte som skal over til Advokatfirmaet Rogstad, er Sajjad Hussains far.

26. mars sender Hanne Pentzen fra Advokatfirmaet Rogstad en begjæring til Borgarting lagmannsrett om å bli oppnevnt som hans forsvarer.

På dette tidspunktet er Petter Bonde og Stian Mæland fra Matrix Advokater forsvarere for Hussains far.

Ingen av dem har fått noe forvarsel om at Advokatfirmaet Rogstad skal inn i saken til deres felles klient.

«Dette var noe advokat Bonde og meg selv ikke var kjent med på forhånd og jeg opphørte alt arbeid umiddelbart», skriver Mæland til Borgarting lagmannsrett da han gjør rede for arbeidet han rakk å gjøre i saken.

– Når ble du kjent med at du var byttet ut som forsvarer?

– Det ble jeg gjort kjent med da hun hadde begjært seg oppnevnt, svarer Mæland i en kort kommentar.

Advokat Petter Bonde fortsetter arbeidet med saken, i samarbeid med Pentzen fra Rogstad-kontoret.

Bonde bekrefter at han ikke var kjent med oppnevningen før den forelå, men

ønsker ikke å kommentere saken utover dette.

Hanne Pentzen har ikke besvart VGs spørsmål.

SAMME VÅR begynner forsvarerne fra Advokatfirmaet Rogstad å bestille tjenester fra et helt nytt tolkeselskap i Lime-saken.

Aba Consulting er navnet. Det er eid av Afzaz Ghauris lillebror, Abrar Ghauri.

Da domstolen spurte hvem som hadde signert tolkeregingene, fikk de opplyst av selskapet at det var dets formelle eier, Abrar Ghauri, som hadde underskrevet.

VG avslørte i juni at det sannsynligvis er Afzaz Ghauri som har signert, ifølge en skriftanalyse. Borgarting lagmannsrett politianmeldte forholdet.

De største tolkeregingene er sendt inn av advokat Morten Kjensli, som representerer hovedtiltalte Sajjad Hussain.

Advokatfirmaet Rogstad, ved styreleder Steingrim Wolland, har tidligere avvist overfor VG at det har skjedd noe som helst straffbart.

28. JANUAR I ÅR parkerer en ambulanse utenfor Borgarting lagmannsrett.

Ankesaken har på dette tidspunktet pågått i fem måneder og er rundt halvveis.

For andre gang har Sajjad Hussains 69 år gamle svigerfar hatt et illebefinnende, slik hans sønn i brevet han tidligere hadde sendt til retten fryktet ville skje.

Den tiltalte forsvinner ut av rettslokalene sammen med ambulansepersonellet.

Med det forsvinner også advokat Sidra Bhatti og Thomas Klevenberg ut av Lime-saken.

69-åringen går tilbake til sin tidligere advokat, Audun Helgheim, og saken hans utsettes.

NOEN UKER SENERE gjør Borgarting lagmannsrett opp endelig status for de to Rogstad-advokatens honorarer.

Lime-dommer Irene Sogn reagerer på Klevenbergs siste krav. Hun kan ikke se at advokatens redegjørelse for kravet viser at «det har vært rimelig og nødvendig å utføre arbeid i et så stort omfang».

Dommeren kapper kravet med 300 000 kroner.

Da Klevenberg får siste utbetaling, er han blitt honorert med til sammen 1,6 millioner kroner for sitt forsvar av Sajjad Hussains 69 år gamle svigerfar.

Klevenberg har fått flere spørsmål på e-post og SMS, og er forsøkt kontaktet via telefon. VG har også lagt igjen en beskjed på Advokatfirmaet Rogstads sentralbord til Klevenberg med henvisning til den oversendte e-posten.

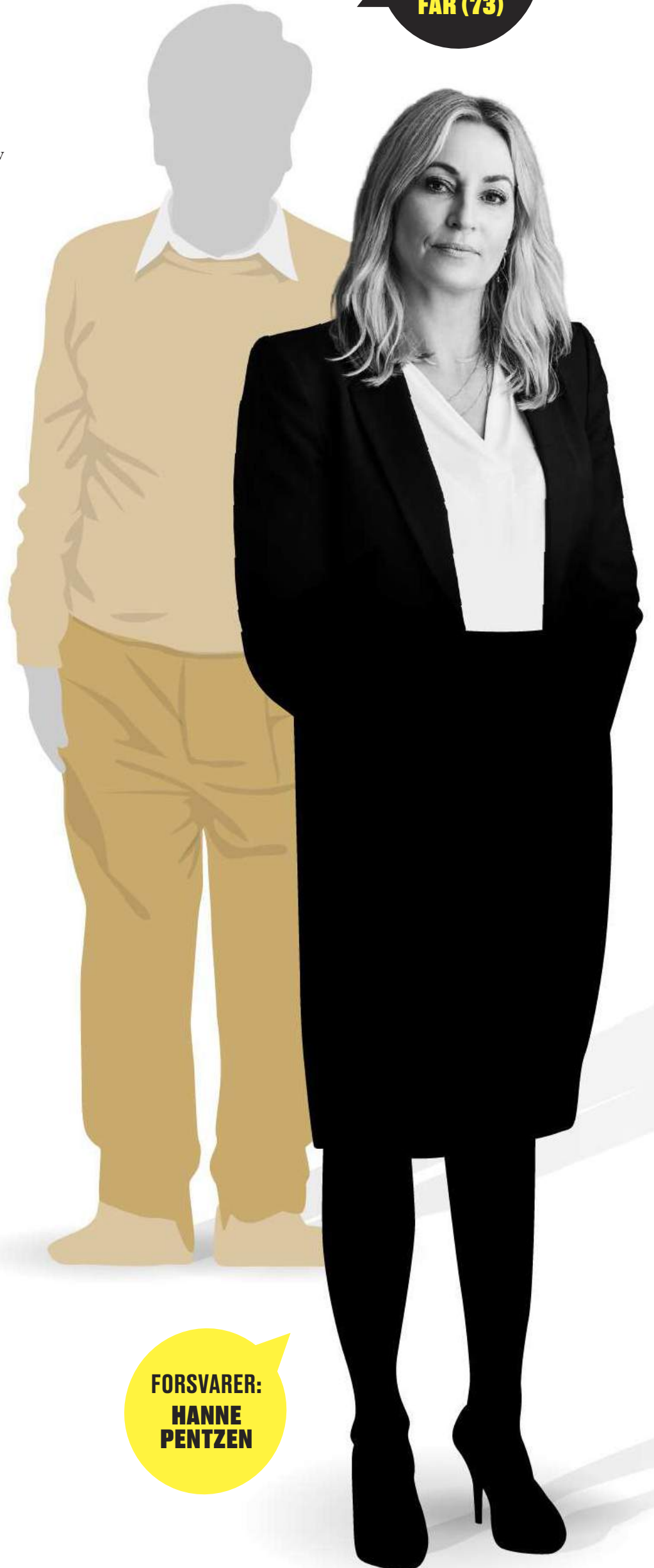
VGs henvendelser er ikke besvart. Sidra Bhatti har fått 2,1 millioner kroner for sitt forsvar av 69-åringen.

VG har sendt Bhatti flere spørsmål på e-post.

– Den er mottatt og jeg ønsker ikke å besvare den, sier Bhatti på telefon da VG ringer.

Dommen fra Borgarting lagmannsrett i Lime-saken er ventet nærmere neste sommer.

TILTALT:
SAJJAD
HUSSAINS
FAR (73)



FORSVARER:
HANNE
PENTZEN



SAKSØKER: Steingrim Wolland, styreleder i Advokatfirmaet Rogstad, i forbindelse med sin partsforklaring for Oslo tingrett. Forhandlingene fant sted i et konferanselokale. Bak advokat Halvard Helle (f.v.), sjefredaktør Gard Steiro og journalist Markus Tobiassen. Foto: HARALD HENDEN

Opphavsrett-søksmål mot VG førte ikke frem

Av SYNNE EGGUM MYRVANG

Advokatfirmaet Rogstad hadde saksøkt VG for brudd på opphavsretten. I en dom fra Oslo tingrett er VG frifunnet.

8. februar i år publiserte VG en artikkel om Advokatfirmaet Rogstad. I artikkelen ble historien og rollen til advokatfirmaets daglige leder, Afzaz Ghauri, omtalt.

I etterkant av publiseringen saksøkte Advokatfirmaet Rogstad VG for brudd på åndsverkloven. Dette fordi VG hadde brukt portrettbilder av advokater fra firmaets hjemmeside, uten å innhente samtykke.

Ghauri og Lamborghini

I tillegg saksøkte privatpersonen Irfan Abbas VG for bruk av et bilde

som viser Afzaz Ghauri sammen med en Lamborghini. Bilen var et tema i historien som ble fortalt om Ghauri i artikkelen 8. februar.

Advokatfirmaet Rogstad og Irfan Abbas hadde i tillegg saksøkt VG-journalist Markus Tobiassen som privatperson.

Hovedforhandlingen ble holdt mandag og tirsdag denne uken. I går ettermiddag ble både VG og Tobiassen frifunnet i Oslo tingrett, og Advokatfirmaet Rogstad og Irfan Abbas er dømt til å betale saksomkostningene.

«Kritisk søkelys»

Etter rettens syn har vurderingen i denne saken handlet om ytrings- og informasjonsfriheten til en kritisk og undersøkende presse på den ene siden, og om Advokatfirmaet Rogstads interesse i at ingen andre bruker deres bilder uten å spørre om samtykke eller betaler for det

på den andre siden.

Retten konstaterer at det er klart at VGs artikkelserie handler om spørsmål av samfunnsmessig betydning, med stor allmenn interesse.

Oslo tingrett mener videre at det i artiklene settes et kritisk søkelys på aktører som har viktige rettsstatlige og demokratiske funksjoner og at dette er i kjernen av pressens funksjon.

Saksøkerne krevde at VG og Tobiassen skulle betale erstatning til dem begge, at VG ikke lenger gis anledning til å publisere bildene, at Tobiassen sletter Facebook-innlegget samt at VG og Tobiassen betaler saksomkostningene.

Bakgrunnen er at de mener dette er bildetyveri, og hverken handler om sitatrett eller ytringsfrihet.

– Saksøkernes krav hindrer ingenting som har med ytringsfriheten å gjøre. VG og Tobiassen

kan si hva de vil, men må betale for bruk av bilder andre har rettigheter til, argumenterte de ifølge rettens oppsummering i dommen.

Enig med VG

Saksøkerne mener at VGs billedbruk er omfattende og går langt utover det sitatretten tillater, og at bruken av bildene ikke er gjort i samsvar med «god skikk».

De mener dessuten at samtlige av VGs oppslag om Ghauri og advokatfirmaet Rogstad er «oppkok av gamle hendelser, fremstilt usant og forvridd» heter det i oppsummeringen av saksøkernes argumentasjon.

Sitatretten gir «tillatelse til å sitere fra et offentliggjort verk med god skikk og i den utstrekning formålet betinger».

Retten er enig med VG i at bruken av både portrettbildene og bildet av Ghauri med Lamborghini er innenfor artiklernes formål, og har

dermed konkludert med at vilkårene i sitatretten er oppfylt.

«Hvis åndsverkloven skulle tolkes slik at bilder som advokatfirmaet Rogstad selv har offentlig gjort på sine nettsider for å profilere firmaet og advokatene, ikke fritt kan siteres i avisartikler med kritisk søkelys på advokatfirmaet, ville det oppstå et behov for å veie opphavsretten mot pressens ytringsfrihet», heter i dommen.

Ytringsfrihetens forrang

Etter rettens syn er det ytringsfriheten som i så fall må få forrang.

Heller ikke søksmålet mot journalist Markus Tobiassen førte frem, både fordi retten konkluderer med at VGs billedbruk har vært lovlig, og fordi han kun har lenket til en VG-artikkel på Facebook, og sånn sett ikke offentliggjort bildene selv.

synne.eggum.myrvang@vg.no



ADVOKATFIRMAET

8. februar publiserte VG den første av flere saker om Advokatfirmaet Rogstad. Det var lånebedrageridømte Afzaz Ghauri som bygget opp firmaet under soning. I dag er han administrasjonsleder, ifølge hjemmesidene, og kontaktperson i Brønnøysundregisteret.

SLIK BYGGET NY LAVPRIS- KJEDE I DET SKJULTE

HOVED-
MANNEN
I LIME-
SAKEN

ASKO NORGE
HAMURGERYGG 110G G

16.07.2020

K1:

7037206100077
4593398

Aip: 10.0

PK

33⁹⁰

**FORAN
OG BAK:**
En prislapp
hos Easy
Lavpris.

Lime
minipris



Foto: GOOGLE MAPS

Av MARKUS TOBIASSEN, ERLEND OFTE ARNTSEN,
ROLF J. WIDERØE og SONDRÉ NILSEN, TORE KRISTIANSEN (foto)

Mannen bak Lime-butikkene har i det skjulte vært sentral i å bygge opp en ny butikkkjede. Samtidig har han sittet i retten, tiltalt for organisert kriminalitet.

DOMMEN fra tingretten er knusende:

§ «Sajjad Hussain fradømmes for alltid retten til å drive selvstendig næringsvirksomhet».

Lavpriskongen som startet sin første kiosk som 18-åring, og utfordret de store kjedene, er utpekt som hovedmann i en av de mest omfattende straffesakene Norge har sett.

Ni år i fengsel for bedrageri, organisert kriminalitet og menneskehandel gjennom butikkjeden Lime.

Det er juni 2018.

Hussain anker dommen.

Samtidig, 800 meter fra tinghuset i Oslo, er en liten, ny butikk under op-

HAN



VAR LIME-PROFIL:

Her er Sajjad Hussain fotografert i 2012, i forbindelse med at han var med å starte matvarekjeden Lime minipris.

Foto: MARIT HAUGDAHL, HANDELSBLADET

føring. Selskapet Centrum Matbutikk AS er blitt stiftet fire uker tidligere.

Over sommeren kommer det opp plakater med navnet Easy Lavpris.

Butikken åpner. Ved midnatt en gang på høsten sendes det et bilde av en dagsrapport. Den viser at butikken den dagen har solgt varer for litt over 39.000 kroner.

Fra et telefonnummer som tilhører Sajjad Hussain, kommer det et svar:

«Stå på. Vi må tjene minst 50.»

SIDEN OKTOBER i fjor har VG undersøkt koblinger mellom Sajjad Hussain (43), ti butikker markedsført under navnet Easy Lavpris – og Advokatfirmaet Rogstad, som har forsvart Hussain i retten. Flere av Easy Lavpris-butikkene har

tidligere har vært Lime-butikker, viser rettsdokumenter og historiske bilder.

En av disse er butikken i nærheten av tinghuset.

Snur du prisetikettene i noen av butikkene, står det fortsatt Lime på baksiden.

I offentlige registre er det ingenting som knytter Sajjad Hussain til Easy Lavpris-butikkene.

Men i tekstmeldinger, intervjuer med tidligere ansatte, e-poster, bilder, videoer og konkurransinnberetninger, trer

VG AVSLØRER



Sajjad Hussain

Sajjad Hussain frem med en sentral rolle.

I september i fjor startet ankebehandlingen av Lime-saken. Samtidig som saken har gått for retten, har Hussain sendt

meldinger om innkjøp til de nye Easy Lavpris-butikkene.

Selv om ankesaken ikke er avgjort, har Hussain allerede et rettskraftig forbud mot å drive næringsvirksomhet.

Da VG spurte ham utenfor retten i august i år, benektet Sajjad Hussain at han har noen rolle i Easy Lavpris.

Konfrontert med opplysningene i denne saken svarte

Hussain at han ikke hadde tid til å svare på flere spørsmål mens rettssaken pågikk.

Rettssaken ble avsluttet for to uker siden. Hussain har fortsatt ikke besvart VGs spørsmål.

UNDERVEIS I LIME-SAKEN har Høyesterett slått fast at stråmannsvirksomhet er ulovlig og normalt skal straffes med ubetinget fengsel.

Advokatfirmaet Rogstad har forsvart Hussain i retten.

Samtidig har advokatkontoret representert selskaper bak Easy Lavpris i dialog med forretningsforbindelser og søknader til offentlige myndigheter. Selskaper som nå kan knyttes til Hussain.



FØR



GRØNLAND



GALGEBERG

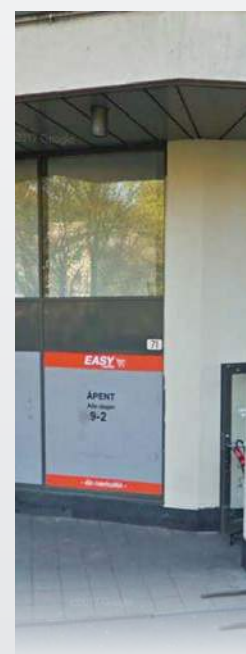


HAMMERSBORG



TØYEN

ETTER



BILDENE VISER AT MINST SYV AV DE TI EASY LAVPRIS-

Det er ingen lov som forbyr et advokatfirma å være både forsvarer og forretningsadvokat for samme person. Men det er en dobbeltrolle mange advokater styrer unna.

En advokat risikerer blant annet å bistå i en kriminell handling eller å motta betaling som kommer fra en kriminell handling, ifølge Advokatforeningen.

Styreleder Steingrim Wolland (59) i Advokatfirmaet Rogstad avviser at advokatfirmaet har operert på vegne av Hussain i Easy Lavpris.

– Ingen i vårt selskap har noensinne bistått Sajjad Hussain i hverken forretningsmessige eller arbeidsrettslige forhold, skriver Wolland i en e-post.

DET ER 2014. Den ene stemmen i telefonen tilhører Sajjad Hussain. Den andre en bekjent. I tillegg sitter politiet og tar opp alt sammen.

– Kan jeg lage et firma på ditt navn? spør Sajjad.

– Ja, du kan lage, kommer det tilbake.

Sajjad Hussain forsøker å rekruttere en stråmann. Han ber mannen om å sende over navn, personnummer og adresse på sms.

De avslutter samtalen. Noen måneder senere slår politiet til og butikkjeden Lime går over ende.



Steingrim Wolland

SAJJAD HUSSAIN MENER I DAG at anklagene om menneskehandel er grunnløse.

Men han erkjenner at han styrte Lime-kjeden gjennom et utstrakt nettverk av stråmenn. Bevisene det gjøres rede for i tingrettsdommen, er uansett vanskelige å bortforklare.

I samtalene politiet avlyttet og i e-poster som ble beslaglagt, går det frem at Hussain var reell eier i selskapene som drev Lime-butikkene.

Samtidig holdt Hussain navnet sitt unna offentlige registre.

Slik fikk han et ekstra lag med beskyttelse da politiet skulle forsøke å finne ut hvem som hadde hovedansvaret for det som foregikk i butikkene.

Hussain underskrev dokumenter med andres navn.

Flere av de ti andre tiltalte i Lime-saken (tolv da saken startet) var proforma butikkeiere.

DE FØRSTE SPORENE av

Easy Lavpris VG har funnet, er en Facebook-side mars 2017. På dette tidspunktet representeres Sajjad Hussain av et annet advokatkontor.

Året etter bytter han til Advokatfirmaet Rogstad. Størrelsen på Lime-saken gjør at Hussain skal bli en av de

mest innbringende klientene for Rogstad-kontoret.

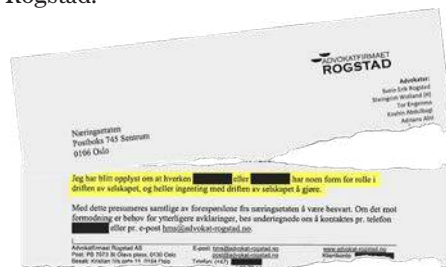
Sommeren 2018 søker en ny Easy-butikk på Grønland i Oslo om salgsbevilling for alkohol hos Næringssetaten.

Saksbehandlerne legger merke til noe:

De to personene som eier butikklokalene, er slektninger av en annen tiltalt i Lime-saken, kjent under navnet «bingomillionæren».

Næringssetaten vil vite: Skal «bingomillionæren» ha en rolle i den nye butikken på Grønland?

Svaret kommer fra Advokatfirmaet Rogstad:



Jeg har blitt opplyst om at hverken [«bingomillionæren»] eller [«bingomillionærens» slektning] har noen form for rolle i driften av selskapet, og heller ingenting med driften av selskapet å gjøre», skriver en advokatfullmektig.

Rogstad-fullmektigen skriver at han svarer på vegne av en ung mann født i

Syria, med afghansk statsborgerskap, som på dette tidspunktet står som styreleder i butikken.

En stund senere stopper Næringssetaten søknaden.

Etaten har oppdaget at butikken på Grønland har fått en ny eier, uten at etaten er informert.

Den nye eieren er en venn av Sajjad Hussain. Han har vært butikksjef i to av Hussains tidligere butikker.

Fullmektigen som skriver brevet, Håkon Marius Svendsen (31), blir senere en av Sajjad Hussains tre forsvarere i retten.

Svendsen har ikke besvart VGs spørsmål, men styreleder Steingrim Wolland skriver i en kommentar:

«Vi har ikke sett ett seriøst holdningspunkt for VGs tankespinn om «koblinger» til og «stråmenn» for Sajjad Hussain, og noen butikker med «Easy» i navnet. Det finnes ikke noen forbindelse, hverken i tid eller personmessig, mellom advokat Svendsens tidligere arbeidsoppgaver som fullmektig og hans senere oppdrag som forsvarer i 2019 og 2020.»

ADVOKATFIRMAET ROGSTAD

undersøkes for tiden av Tilsynsrådet for advokatvirksomhet, etter at VG i februar beskrev bedrageridømte Afzaz Ghauris (39) rolle ved advokatkontoret.



SENTRUM



GRÜNERLØKKA



AMMERUD



Foto: GOOGLE MAPS OG TORSTEIN BØE

BUTIKKENE TIDLIGERE HAR VÆRT LIME-BUTIKKER

Økokrim skal nå ta stilling til hvorvidt etaten skal etterforske tolkeregninger levert i forbindelse med Advokatfirmaet Rogstads arbeid i Lime-saken. Advokatfirmaets styreleder, Steingrim Wolland, avviser at det har kommet frem regelbrudd eller noe annet kritikkverdigg i VGs dekning. Advokatfirmaet Rogstad har overfor VG også tatt avstand fra å blande forretnings- og forsvareropdrag. – Det skal man være

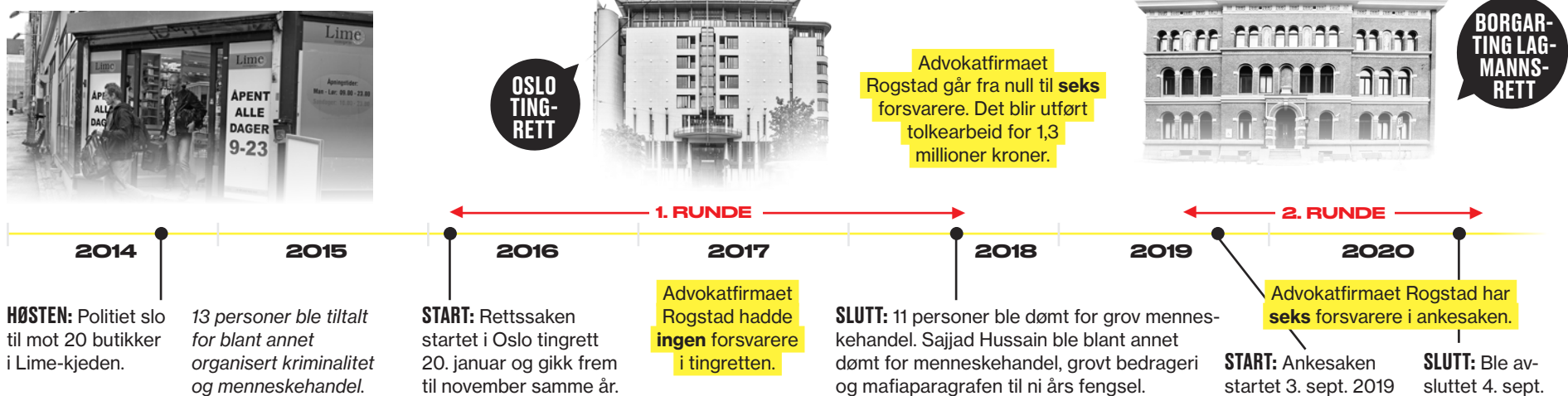
veldig forsiktig med, sier partner Arne Gunnar Aas i Advokatfirmaet Hjort. Han har vært forsvarsadvokat i 35 år og beskriver flere farer ved å blande de to rollene. – Faren for å ta imot utbytte av en kriminell handling, faren for å bistå i en kriminell handling. Og så kan du havne i en veldig vanskelig situasjon som vitne i en eventuell ny straffesak, sier Aas. Advokatforeningens

leder, Jon Wessel-Aas, stiller seg bak Aas' resonnement. Han peker også på noe annet: Mens man som forsvarsadvokat har lov til å holde tilbake opplysninger som kan skade klienten, er situasjonen en annen i sivile saker og forretninger. – En advokat skal for eksempel ikke fremme en søknad om en offentlig tillatelse, basert på et faktum advokaten vet er feil, sier Wessel-Aas. I desember 2019 gjorde VG et intervju med styreleder Steingrim Wolland

og Afzsal Ghauri ved Advokatfirmaet Rogstad. Begge avviste at advokatfirmaet hjalp straffesaks klienter med næringsvirksomhet eller finansielle disposisjoner. Wolland viste samtidig til at det er et stort mangfold i straffesaker. Han trakk frem et tenkt eksempel: En mann driver et verksted, og blir frifunnet for å ha vært for mye på jobben under en sykmelding. En sann person må det være greit å hjelpe med bilverkstedet sitt senere, som forretningsadvokat, mente Wolland. ➔



Dette er Lime-saken



«HEI, GÅR DET BRA FIKK NETTOPP VITE DU HADDE

HER
JOBDET
SHROOQ
KATIB



– Jeg har en annen klient som ble dømt for svært omfattende lånebedragerier. Jeg hadde jo faen ikke sittet og hjulpet ham med masse selskapsdokumenter eller foretatt finansielle transaksjoner, sa Wolland.

– Det koker ned til: Ville du hjulpet en mann som hadde brukt en butikk til å svindle, med å sette opp en ny butikk?

– Nei, svarte Wolland.

NÅR EN BUTIKK SØKER om salgsbevilling, har den inntil nylig måttet legge ved en aksjeeierbok, som viser hvem som eier butikken. Den skal kontrolleres og bekreftes av en uavhengig revisor.

Minst fem av Easy Lavpris-butikkene har fått aksjebøkene sine godkjent av Revisjonsfirmaet Rogstad, som holder til i samme lokaler som Advokatfirmaet Rogstad.

Firmaet har i dag skiftet navn.

49 prosent av revisjonsfirmaet eies av Afzzal Ghauris bror.

Før var aksjene eid av en advokat, som VG i februar dokumenterte at har fungert som stråmann for Ghauri.

EASY LAVPRIS-KJEDEN VOKSER til ti butikker i 2018. Eierne har store vyer. En av lavprisbutikkene kjøper inn den italienske luksus-SUV-en Maserati Levante.



Luksus-SUV-en Maserati Levante

Foto: FAKSIMILE FINN.NO

Men det blir raskt problemer.

Butikkene har fått viktige avtaler med K. Ekrheim, en grossist som spesialiserte seg på levering av varer til småbutikker i Oslo og omegn.

Kort tid etter at avtalene er inngått, blir flere av butikkdriverne kalt inn til møter.

K. Ekrheim lurte på hvem som står bak kjeden.

Grossisten spør om noen fra Lime er involvert.

K. Ekrheim sender også et brev til et selskap som eier flere av butikkene.

Grossisten ber om dokumentasjon på hvem som står bak selskapet og aksept for å kredittsjekke aksjonærene.

Svaret kommer i en avvisende e-post fra Advokatfirmaet Rogstad.

Kredittsjekk av aksjonærene aksepteres ikke og Ekrheim blir bedt om å nøye seg med det som står i offentlige registre.

K. Ekrheim sier opp alle avtalene sine med butikkene i slutten av oktober 2018. I oppsigelsesbrevet, som VG har fått tilgang til, er det ikke oppgitt noen grunn.

– Et av selskapene vi hadde avtale med, begikk et grovt lojalitetsbrudd og vi hevet avtalen med dette selskapet umiddelbart senhøsten 2018. For de øvrige trakk vi oss fra leveringsavtalen, skriver daglig leder Haakon J. Ekrheim i en e-post til VG.

TAPET AV K. EKRHEIM-AVTALEN

er et tilbakeslag for Easy Lavpris. Men det finnes flere grossister i byen.

I november 2018 dukker to personer opp til et møte med grossisten Finstad Menypartner.

Den ene er Muhain Asghar, en norskpakistaner i 40-årene, som står som eier av en rekke av butikkene.

Den andre er Sajjad Hussain.

– Sajjad sa han ikke hadde noe eierskap i butikkene, men at han eide noen av lokalene. Han kalte seg konsulent eller rådgiver, det var noe i den duren, forteller daglig leder Eivind Finstad.

For Finstad er det ikke noe rødt flagg at én av de tiltalte i Lime-saken er på møtet. Han har tidligere gjort forretninger med Lime.

Finstad beskriver Sajjad Hussain som en god betaler – en han ikke har noe vondt å si om.

Da Finstad ikke fikk tak i

norskpakistansen i 40-årene etter møtet, kontaktet han Hussain om Easy Lavpris, forteller han.

I august i år sier Sajjad Hussain til VG at hans eneste involvering i Easy Lavpris har vært som en konsulent, som har koblet sine gamle leverandører med de nye butikkene.

På spørsmål om hvem som betalte ham for denne jobben, sier Hussain at han ikke fikk betalt, men at planen var at han skulle få betalt av grossistene, deriblant Finstad.

Den forklaringen avviser Finstad:

Det har aldri vært avtalt eller diskutert at Sajjad Hussain skulle betales som konsulent av Finstad Menypartner, ifølge Eivind Finstad.

Hussain har ikke besvart VGs oppfølgings spørsmål.

SAJJAD HUSSAIN står ikke som eier, styreleder eller kontaktperson i noen av selskapene bak butikkene.

Hussains navn er heller ikke nevnt i 1.200 sider med offentlige dokumenter som omhandler Easy Lavpris-butikkene, som VG har fått innsyn i.

Men det finnes noen få spor.

En Easy Lavpris-butikk på Bislett i Oslo havner på et tidspunkt i en konflikt med bo-rettslaget i samme bygning. Krangelen handler om butik-



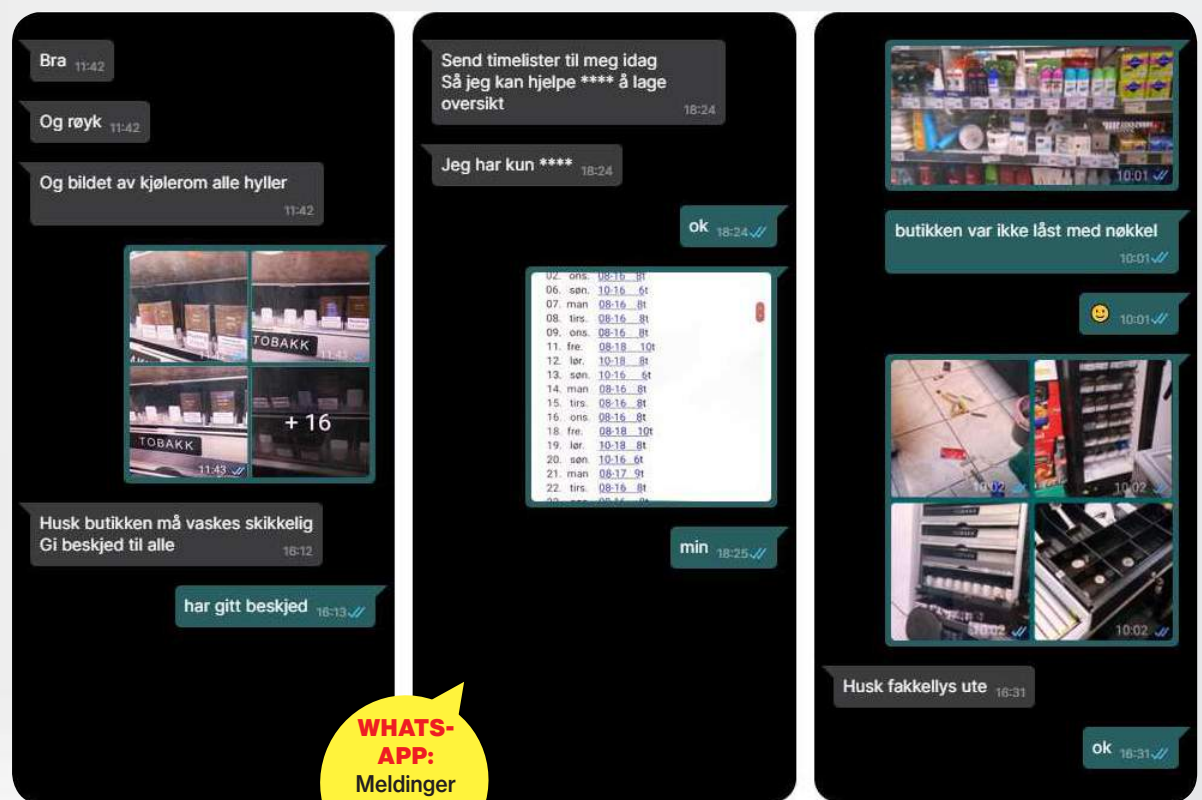
Haakon J. Ekrheim

Foto: AFTENPOSTEN

NOEN PROBLEM MED MIN VENN. JEG SKAL FIKSE»



VISER FREM TIL VG: Telefonen til Shrooq Katib inneholder en rekke meldinger om jobben fra tiden i Easy Lavpris i Holtegata i Oslo.



WHATS-APP:
Meldinger fra Hussains storebror.

kstativer langs fasaden, samt en isboks og en parasoll som er satt ut på fortauet.

Mesteparten av dialogen føres fra e-postkontoer tilknyttet selskapet som står som eier av butikken.

Men én purring er sendt fra en e-post-adresse som slutter med @sajjad.no:



Xpress Import AS er selskapet som står som eier av butikken.

E-posten er ikke signert med navn, men Sajjad Hussain har tidligere bekreftet overfor VG at han disponerer denne mailkontoen.

I BILDER OG TEKSTMELDINGER som VG har fått tilgang til, er Sajjad Hussains rolle mer synlig.

På et bilde står Sajjad Hussain bak kassen i en av butikkene.

I en video viser han en kvinne hvor ulike produkter i butikken skal stå.

I en melding kommer det frem at Sajjad Hussain har hatt tilgang til bankkontoen til en av butikkene.

I flere meldinger sender Hussain skjermbilder fra butikkenes fakturasystem. Det er bilder av papirfakturaer

som viser innkjøp av varer, spesifisert til selskaper som driver butikkene.

Hussain sender beskjeder om å tømme cashguarder, automatene som skal sikre kontanter i butikkene.

Det er lange lister på varer, purringer på betalinger, bilder fra butikkene og bilder av produkter.

Hussain er involvert i vurderinger om innkjøp av hyller og diskusjoner om hvor tannpastaen skal stå.

Eksemplene her gjelder ikke samtlige Easy Lavpris-butikker.

I dokumentasjonen VG har innhentet, er det indikasjoner på at én butikk, på Ammerud, har vært overtatt og drevet av folk uten tilknytning til Hussain.

Butikken har nå brutt samarbeidet og skiftet navn.

SHROOQ KATIB (25) jobbet i Easy Lavpris i Holtegata i Oslo sammen med sine to yngre brødre.

Så røk hun og brødrene uklar med norsk-pakistaneren i 40-årene som står som eier av en rekke av butikkene.

Søknene beskylder ham for trusler; han avviser anklagen som oppspinn og beskylder dem for tyveri.

Det er levert flere anmeldelser, som er henlagt.

I en anmeldelse Katib leverte i februar, kommer det frem at det var Sajjad Hussains storebror de forholdt seg til i hverdagen.

«[norsk-pakistaneren i

40-årene] er aldri i butikken, kanskje kom en eller to ganger for å snakke med nye ansattene, ikke noe mer. Ellers så er det [Hussains storebror] som er ansvarlig for alt mulig i butikken han kommer nesten hverdag og tar med seg oppgjør og tar med varer til butikken, så vi hadde direkte kontakt med [Hussains storebror] siden vi startet jobben [...]», står det i anmeldelsen.

I samme anmeldelse står det:

«Jeg har jobbet for [norsk-pakistaneren i 40-årene] i flere år i mange butikker, og alltid var det noen bak han enten [Hussains storebror] eller Sajjad (bødrene)».



Sajjad Hussain instruerer en kvinne om hvor produktene i en butikk skal stå

Som dokumentasjon viser Katib frem en rekke Whatsapp-meldinger fra Hussains storebror.

I meldingene ligger det lange bestillingslister på varer, samtaler om lønn, beskjeder om kassaoppgjør og bilder fra butikken:

Katib forteller at Sajjad Hussain sendte henne en melding kort tid etter at hun leverte anmeldelsen:

«Hei, går det bra fikk nettopp vite du hadde noen problem med min venn. Jeg skal fikse dette kjære ring meg ved anledning etter 16.»

I påfølgende meldingsutvekslinger lover Hussain å rydde opp.

Så ber han henne sende norsk-pakistaneren i 40-årene en melding om at hun likevel ikke anmelder ham.

SAJJAD HUSSAINS STOREBROR er medtalt i Lime-saken og ble dømt til tre år og åtte måneders fengsel i første runde.

Han dukker også opp flere steder i historien om Easy Lavpris.

Men historien hans, og forholdet til lillebror Sajjad, er komplisert.

Selv om begge brødrene opererte under Lime-navnet, var samarbeidet begrenset.

Storebroren betalte ikke kjedeavgift, hadde et eget kassasystem og unnlot ofte å delta på fellesmøter.

En e-post beslaglagt av politiet viser hvordan dette oppørte lillebroren.

Storebroren dukker opp i minst





NYTT LIV: Ziaulhaq Zazai på Frøya.
Foto: ANDREA GJESTVANG

fire ulike episoder i Easy Lavpris' historie, men VG har ikke funnet noen dokumentasjon som utpeker ham som eier av noen av butikkene.

Selv avviser storebroren også å ha vært en leder eller eier.

På spørsmål om hvem eierne var, svarer han:

– Jeg vil ikke nevne de navnene, på hvilke personer som har eierskap og har drevet dem.

Storebroren legger til:

– Jeg prøver å leve et nytt liv. Jeg fokuserer på å bli ferdig med saken.

GROSSISTEN EIVIND FINSTAD

forteller at storebroren dukket opp i et forretningsmøte.

Finstad sier at han oppfattet det som at storebroren hadde en rolle i Easy Lavpris.

Storebroren bekrefter at han var i møtet med Finstad. Han sier han var der fordi eierne av kjeden spurte ham om å bli med.

– De som drev Easy, eller eierne, de visste at [jeg] er en flink kjøpmann som hadde peiling på varer, på priser, analyse. [...] Så jeg har vært på et møte og hjulpet dem med å finne priser, sier storebroren.

– Var du på det møtet sammen med [norskpakistaneren i 40-årene] og Sajjad?

– Jeg vil ikke nevne hvem som var med på det møtet.

Eivind Finstad sier det var to andre personer med på møtet:

Sajjad Hussain og norskpakistaneren i 40-årene.

NORSK-AFGHANEREN Ziaulhaq Zazai (27) jobbet i en Easy Lavpris-butikk i Calmeyers gate i Oslo høsten 2019.

I dag jobber han på laksefabrikk. VG treffer ham hjemme på nordspissen av Frøya, helt ytterst på trøndelagskysten.

– De sa det var Sajjad som styrte butikkene, sier Zazai.

I det daglige forholdt han seg til personen som sto som styreleder i selskapet som drev butikken, Centrum Matbutikk as.

Så gikk butikken konkurs, uten at han hadde fått utbetalt lønn.

Ikke lenge etterpå kom fire personer på kveldstid og begynte å tømme varelageret, forteller Zazai.

Han oppdaget dem fordi han bodde i blokken hvor butikken lå.

Da Zazai gikk ned og henvendte seg til dem, fikk han beskjed om at det hele var godkjent av Sajjad, som styrte butikkene, forteller han.

Zazai snakket med Sajjad kun én gang på telefon, forteller han. Temaet var lønnen han ikke hadde fått.

– Han sa han skulle fikse det, sier Zazai. Zazai hørte aldri Sajjad omtalt med noe annet enn fornavn. Han kjente ikke etternavnet hans, sier han.

Han har ikke møtt ham ansikt til ansikt. På telefonen hans ligger det én Sajjad i kontaktlisten.

Telefonnummeret tilhører Sajjad Hussain.

Zazais opplysning om at varelageret ble hentet av ansatte i en annen Easy Lavpris-butikk, bekreftes av dokumenter fra konkursboet.

Til konkursboet kom det også inn et lønnskrav fra en annen ansatt. Han oppga å ha jobbet for «[styrelederen i selskapet], [norskpakistaneren i 40 årene] og Sajjad».

MANNEN SOM VAR STYRELEDER

i Easy Lavpris-butikken i Calmeyers gate, forteller at det var Sajjad Hussain som i 2018 tok initiativ til at han skulle starte butikk.

– Han mente at vårt vennskap var modent nok til at jeg kunne gå inn som eier sammen med ham, sier styrelederen.

Calmeyers gate er oppkalt etter en av 1700-tallets mest suksessfulle kjøpmenn i Christiania.

For styrelederen gikk det ikke så bra. I dag har han og Hussain røket ukklar om hvem som skylder den andre penger etter konkursen.

På papiret hadde styrelederen bare én medeier: den samme norskpakistaneren i 40-årene som står som eier av en rekke Easy Lavpris-butikker.

Denne mannen frontet i realiteten Sajjads eierskap, forteller styrelederen.

STYRELEDEREN

har også vært hos Advokatfirmaet Rogstad i forbindelse med butikkdriften, da en ansatt ble sykmeldt og slet med å få utbetalinger fra Nav.

– Hvem sendte deg dit?

– Det var Sajjad.

– Hvem møtte du hos Advokatfirmaet Rogstad?

– Jeg tok kontakt med Afzzal Ghauri. Jeg hadde et møte med Afzzal, pluss en fullmektig.

– Hvor dere diskuterte den konkrete saken?

– Ja.

Afzzal Ghauri er den bedrageridømte daglige lederen i Advokatfirmaet Rogstad.

Ghauri har beskrevet sin rolle i advokatfirmaet som en administrasjonssjef – en som ikke involverer seg i advokatvirksomheten og klientenes saker.

VG har fått tilgang på e-postkorrespondanse fra Advokatfirmaet Rogstad knyttet til den aktuelle saken.

I en e-post går det frem at Ghauri var til stede på møterommet i det innledende møtet om saken.

Ghauri har ikke besvart VGs spørsmål i denne saken.

SYV DAGER ETTER

at VG konfronterer Sajjad Hussain med styrelederens uttalelser, sender styrelederen en signert erklæring til VG.

Han trekker alle sine uttalelser og ber om at VG ikke bruker intervjuet.

Han skriver at det likevel ikke stemmer at Sajjad Hussain har vært medeier i butikken, men kun har hjulpet dem som en konsulent.

– Jeg kan ikke se at den bistand jeg og min medeier [norskpakistaneren i 40-årene] har fått av Sajjad Hussain i tilknytning til driften i vår butikk er problematisk, skriver styrelederen.

VG har valgt både å trykke styrelederens opprinnelige uttalelser og hans nye forklaring.



«JEG HAR TAPT 1,5 MILLIONER (...) PÅ GRUNN AV DEG. HVEM SKAL GJØRE OPP FOR DET?»



MØTTES PÅ CAFE: Sajjad Hussain (til venstre) på vei ut fra Café Sara i Oslo sentrum etter å ha møtt styrelederen i selskapet bak butikken som gikk konkurs i Calmeyers gate.

For historien om Hussain og styrelederen slutter ikke her.

SAJJAD HUSSEIN HAR ALDRI

vært noen eier eller leder i Easy Lavpris, ifølge norskpakistaneren i 40-årene som står som eier av flere av butikkene.

– Jeg har i mange år eid flere selskaper, både helt og delvis, og er den reelle eier av alle, skriver norskpakistaneren, Muhain Asghar, i en e-post til VG.

– Hva har vært Sajjad Hussains rolle i Easy Lavpris?

– Jeg har kjent Sajjad i veldig mange år. Han kan veldig mye om dagligvarebutikker, og jeg har mange ganger bedt om råd og hjelp fra ham. I en lang periode var jeg alvorlig syk, og var da avhengig av betydelig hjelp fra Sajid Hussain og [annen medeier i to av selskapene]. Det er ikke noe spesielt ved dette.

– Hva er bakgrunnen for at Advokatfirmaet Rogstad og Revisjonsfirmaet Rogstad har bistått flere av butikkene?

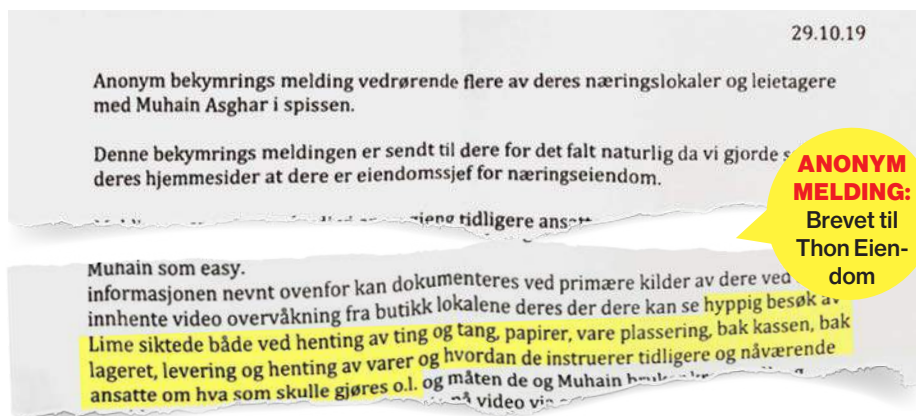
– Selskapene har i mange år brukt flere forskjellige advokat-, regnskaps- og revisjonsfirmaer.

Asghar avviser også Ekrheims anklage om at et «grovt lojalitetsbrudd» lå bak hevingen av avtalen om levering av varer.

HØSTEN 2019 sendes et brev til Thon Eiendom, som eier lokalene til flere av Easy-butikkene.

Brevet er en anonym bekymringsmelding; avsenderen eller avsenderne oppgir kun å være en gruppe ansatte i butikkene.

«Meldingen er anonym fordi vi er en gjeng tidligere ansatte knyttet til forskjellige easy lavpris [...] samt frogner mat, vi mener å ha blitt utsatt for urettmessig arbeidsforhold



eller sosialdumping med lave lønninger ...», står det i starten av brevet.

Frogner Mat er en annen butikk som Sajjad Hussain har drevet og eid. I Lime-saken er den nevnt over 50 ganger i tingrettsdommen.

I dag er den registrert på den samme norskpakistaneren i 40-årene som står som eier av en rekke Easy Lavpris-butikker.

«Men dette er bare starten», fortsetter varselet.

«For deres tidligere leietakere fra et par år tilbake for flere av de lokalene er nemlig Lime sakens involverte står sentral bak [norskpakistaneren i 40-årene]. Ved at dem har skjulte eierskap eller eieforhold uten å være registrert i offentlig register eller at de mottar god del utbytte eller noe form for leie fra [norskpakistaneren i 40-årene] eller at de betaler leie for å drive butikk i deres

tidligere Lime butikk lokaler men bare i navnet til [norskpakistaneren i 40-årene] nå», står det litt lenger ned i brevet.

Videre beskrives det hvordan flere av de tiltalte i Lime-saken har besøkt butikkene hyppig, instruert ansatte, stått i kassen, hentet papirer og bidratt ved levering og henting av varer.

I dag har Thon ikke lenger leieavtaler med noen av butikkene, oppgir selskapet.

Visekonsernsjef Ole-Christian Hallerud i Thon Eiendom vil ikke svare på hva som ble gjort med varselet.

ETTER HVERT SOM PROBLEMENE

tårner seg opp, rakner Easy Lavpris i sømmene.

Flere av selskapene bak butikkene går konkurs eller blir tvangsoppløst.

I minst en av konkursene er det levert inn en politianmeldelse fra bostyrer.

I midten av august i år ble ytterligere to selskaper bak butikkene slått konkurs etter krav fra kemneren.

Samtidig er det siden i vår lagt ut annonser på Finn hvor det søkes nye drivere til noen av butikkene.

Enkelte butikker har fjernet Easy Lavpris-logoene, men er i drift.

LIKE FØR SOMMERFERIEN i år går Sajjad Hussain inn på Café Sara i Torggata i Oslo sentrum.

Han skal møte den tidligere styrelederen for butikken i Calmeyers gate.

De to begynner å snakke om en mann som driver en butikk på Lilleborg i Oslo, utenfor Easy Lavpris-kjeden.

Sajjad Hussain har formelt ingen rolle i butikken.

Likevel forteller Hussain at mannen skulle kjøpe butikken av ham, men ikke klarte å skaffe hele kjøpesummen.

– Da han kjøpte butikken av meg, ga han meg ikke penger. 80.000 kroner fikk jeg av ham, som jeg ga tilbake, fordi han er psykopat, jeg vil ikke ha noe med ham å gjøre. Jeg sendte tilbake 80.000 kroner og sa til ham at du er en ansatt og du skal jobbe som en ansatt, sier Hussain.

Så begynner de å snakke om konkursen til Easy Lavpris-butikken i Calmeyers gate.

Hussain leser fra tekstmeldinger hvor de krangler om hvem som skylder hvem penger. Han leser opp summer som har gått til grossister som Finstad. Så sier han:

– Jeg har tapt 1,5 millioner kroner på grunn av deg. Hvem skal gjøre opp for det?

Styrelederen har ikke besvart VGs spørsmål om møtet. Han viser i en tekstmelding til erklæringen sin.

VG har spurt Hussain hvordan han kunne tape 1,5 millioner kroner på butikken uten å være investor eller eier.

Hussain har ikke besvart spørsmålet.

Statsadvokat etter VG-avsløring:

- FIKTIVE EIER
ER STRAFFBAR

AKTOR: Statsadvokat Geir Evanger har de siste fem årene jobbet med Lime-saken. Foto: NTB



TILTALT: Sajjad Hussain ble dømt til ni års fengsel i Oslo tingrett i Lime-saken. Dommen er ikke rettskraftig. Foto: NTB



LIME-ADVOKAT: Patrick Lundevall-Unger har i Lime-saken representert en av de tiltalte. Nå representerer han også Muhain Asghar, som står som eier av en rekke av Easy Lavprisbutikkene. Foto: TORE KRISTIANSEN



COMEBACK: John Christian Elden er tilbake som forsvarer for Sajjad Hussain i Lime-saken. Foto: GISLE ODDSTAD



BUTIKK: En forretning i Jens Bjelkes gate på Tøyen i Oslo påført logoen «Easy». Foto: TORE KRISTIANSEN

Av ERLEND OFTE ARNTSEN, MARKUS TOBIASSEN og ROLF J. WIDERØE

Aktor i Lime-saken, Geir Evanger, sier han «dessverre ikke er veldig overrasket over at Sajjad Hussain igjen er involvert i butikkdrift».

Kjøpmannen Sajjad Hussain har sittet som tiltalt i den omfattende Lime-saken, anklaget for menneskehandel, bedrageri og organisert kriminalitet.

Hussain ble dømt i tingretten; dommen fra lagmannsretten er ventet neste år.

Nå viser VGs undersøkelser at han i det skjulte har vært sentral i å bygge opp en ny matvarekjede: Easy Lavpris.

Syv av Easy Lavprisbutikkene har blitt drevet i de samme lokalene som tidligere Lime-butikker.

Gjennom video, meldinger og skriftlig dokumentasjon trer Hussain frem som en bakmann i Easy Lavpris-systemet.

Samtidig har Hussain hatt et rettskraftig forbud mot å drive næringsvirksomhet.

«Stråkonstruksjoner»

– Hvis det er slik som VG skriver, så er jeg dessverre ikke veldig overrasket over at Sajjad Hussain igjen er involvert i butikkdrift og at det tilsynelatende benyttes ulike stråkonstruksjoner, sier statsadvokat Geir Evanger i Det nasjonale statsadvokatembetet til VG.

Med «stråkonstruksjoner» sikter Evanger til at det er noen andre enn de som står oppførte i offentlige registre som i realiteten styrer eller eier en bedrift.

Evanger bekrefter at han har hørt

SLIK BYGGET HAN NY LAVPRIS-KJEDE I DET SKJULTE

OSLO VIKER HANBURGERYGG 1106 G 33,99

Mannen bak Lime-butikkene har i det skjulte vært sentral i å bygge opp en ny butikkjede. Samtidig har han sittet i retten, tiltalt for organisert kriminalitet.

VG i går

at Sajjad Hussain kan knyttes til Easy-kjeden, men sier at han har hatt begrenset informasjon om dette.

– Er det nok informasjon til at



AVSLØRER

VG har vært i kontakt med Oslo

du burde ha agert?

– Nei, hvis noen skulle ta tak i dette så måtte i så fall det være Oslo politidistrikt, svarer Evanger.

VG har vært i kontakt med Oslo

politidistrikt. Der var det ingen som kunne stille til intervju i dag.

Evanger har brukt de siste fem årene på en omfattende rettsprosess mot et titalls tiltalte i Lime-saken. Ankesaken tok ett år i Borgarting lagmannsrett og ble avsluttet tidligere denne måneden.

– Straffbart

Advokat John Christian Elden har kalt Lime-saken for «en prestisjesak av dimensjoner». VGs regnestykke viser at det hele har kostet minst 220 millioner kroner.

– Hvordan bør norsk politi forholde seg til det som kommer frem her nå?

– Jeg har ikke lyst til å mene noe om politiet bør ta tak i denne saken, men generelt kan jeg si at bruk av stråpersoner i næringslivet som regel forutsetter at det gis uriktige opplysninger til Brønnøysundregistrene og dette er straffbart, svarer Evanger.

STRUKTURER

RT



Han viser til at Høyesterett i fjor slo fast at opplysninger som gis til Brønnøysundregistrene må være korrekte.

To dager etter at ankebehandlingen av Lime-saken ble sluttført 4. september, byttet Sajjad Hussain ut sine forsvarere fra Advokatfirmaet Rogstad.

– Ikke hans forretningsadvokat

Hussain representeres nå igjen av John Christian Elden, som også var hans forsvarer da Lime-saken gikk sin første runde for Oslo tingrett i 2016.

– Jeg er forsvarer for Sajjad Hussain og ikke hans forretningsadvokat. Han kan ikke uttale seg på vegne av Easy Lavpris; et selskap som etter Brønnøysundregistrenes opplysninger er konkurs. Bobestyrer der antas å kunne uttale seg om det er noe VG lurar på, skriver Elden i en e-post til VG.

Om Evangers uttalelser mener advokaten at det ville «vært å foretrekke om han ikke spekulerte offentlig eller på andre måter ga uttrykk for hva som han privat blir overrasket av eller ikke.»

– Jeg er ikke kjent med noen straffesak som involverer Sajjad Hussain her, skriver Elden.

– Hetskampanje

Mannen som står som eier av en rekke av selskapene som har drevet Easy Lavprisbutikker heter Muhain Asghar.

Advokat Patrick Lundevall-Unger opplyser til VG at han nå representerer Asghar.

– Dere har snudd på en uttalelse og vinklet den helt feil. Min klient føler at det er en hetskampanje, ikke bare mot min klient, men også mot familien Hussain, uttaler Lundevall-Unger.

Han viser til at hans klient har vært syk og trenger hjelp.

– Min klient er en oppegående selvstendig forretningsmann. VG prøver igjen å ødelegge for mennesker som virkelig står på og bidrar til at økonomisk vekst, skriver Unger.

– Gjelder også advokater

Statsadvokat Evanger har også notert seg det som fremkommer i artikkelen om Advokatfirmaet Rogstads arbeid for Easy Lavprisbutikker.

– Jeg ønsker ikke å si noe om Advokatfirmaet Rogstad, men generelt vil jeg presisere at det er straffbart å gi uriktige opplysninger til offentlig myndighet hvis opplysningene er ment til å avgi bevis, og det gjelder naturlig nok også for advokater som viderefremidler uriktig informasjon fra klient, påpeker Evanger.

Han forklarer:

– Hvis det for eksempel gis uriktig informasjon til Næringsetaten om hvem som er reell eier eller daglig leder for å skaffe bevilling

til å selge alkohol vil dette være straffbart.

Reagerer

Steingrim Wolland, styreleder i Advokatfirmaet Rogstad, har dette å si om Evangers uttalelser:

«Det er ikke tilfeldig at VG spør akkurat Evanger, og ikke tilfeldig at han svarer så fullstendig galt som han gjør. Var jeg hans overordnede ville jeg spurt hvorfor Evanger for andre gang på en uke, offentlig uttaler seg uriktig om noe angående advokatfirmaet Rogstad, som han enten ikke har greie på, eller later som han ikke har greie på, men som han dessuten ikke har noe med?», skriver Wolland.

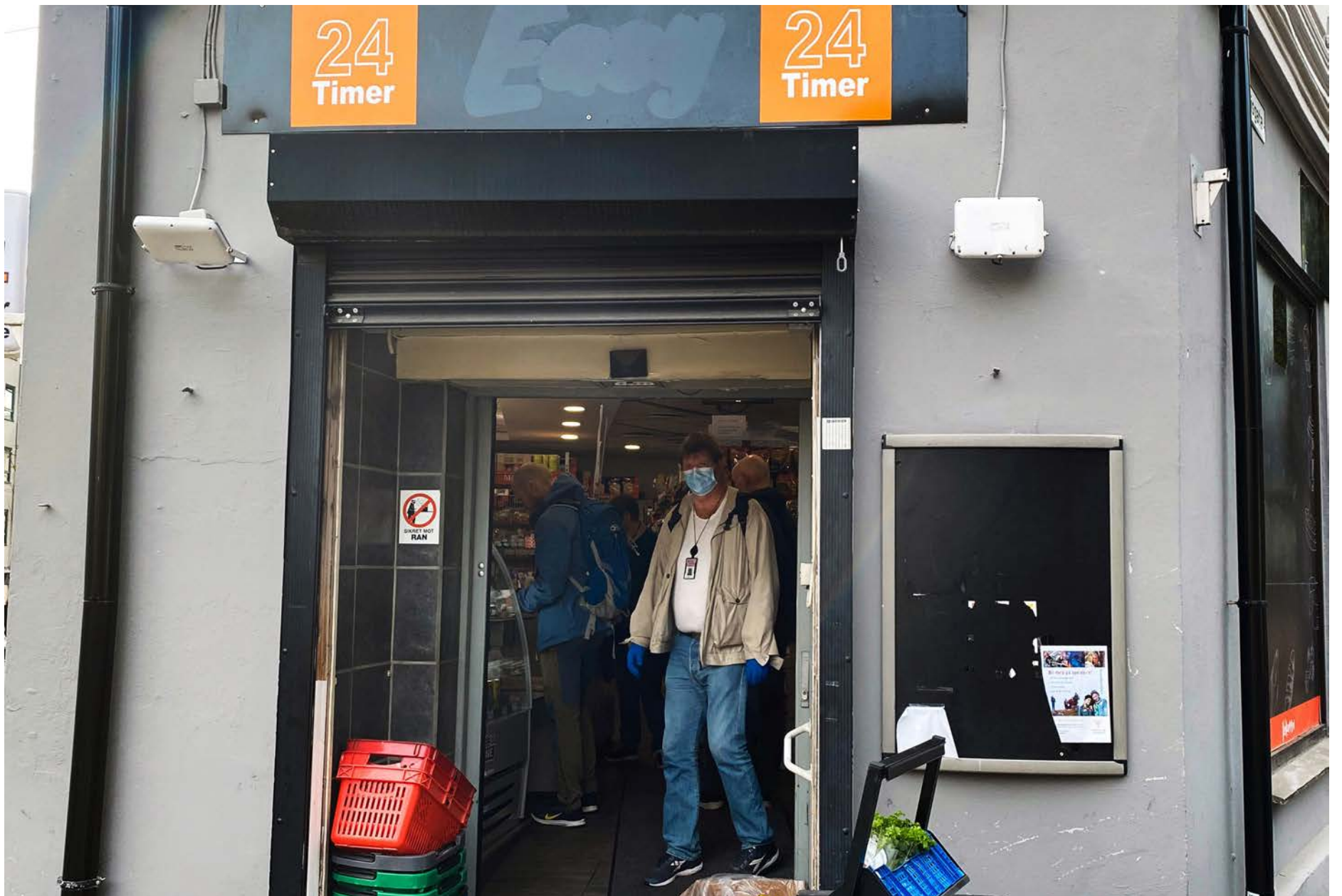
Og fortsetter:

«Er motivet hevn for at hovedaksjonæren i Advokatfirmaet Rogstad AS, Sidra Bhatti, i vinter måtte anmelde Evanger for hans uakseptable oppførsel i lagmannsretten? Han er riktignok den eneste

statsadvokat i historien som har sløst bort over en halv milliard av samfunnets midler på en håpløst overdimensjonert straffesak, men at han skal ha så lite forstand på strafferett at han glemmer å nevne forsettskravet, og offentlig fremstiller det som om det er objektivt straffansvar, er likevel vanskelig å forstå.»

Evanger har fått oversendt Wollands påstander.

– Min kommentar er, som det fremgår i artikkelen, generell og retter seg da naturlig nok ikke spesifikt mot Advokatfirmaet Rogstad AS. Begrepet «overveiende sannsynlig», som jeg brukte i mitt svar til VG, er nettopp en formulering av graden av subjektiv skyld som må utvises for å kunne dømmes for falsk forklaring til offentlig myndighet, skriver statsadvokaten i en e-post.



STORAKSJON: Ansatte fra NAV, Arbeidstilsynet og Skatteetaten dukket uten forvarsel opp på en butikk i Easy Lavpris-systemet i går. Foto: ERLEND OFTE ARNTSEN

POLITIKONTROLL AV EASY LAVPRIS

Av ERLEND OFTE ARNTSEN, ROLF J. WIDERØE og MARKUS TOBIASSEN

BISLETT/OSLO (VG)
Lime-tiltalte Sajjad Hussains rolle i Easy Lavpriskjeden ble avslørt forrige uke. Nå har minst to av butikkene blitt kontrollert av A-krimssenteret.

Flere utsendte fra A-krimssenteret sto like innenfor døren til Easy Lavprisbutikken på Bislett i Oslo rundt lunsjtider i går.

VG får bekreftet at representanter fra NAV, Skatteetatens innsatsdivisjon og Arbeidstilsynet deltok i den uanmeldte kontrollen mot butikken.

Avdekke og forebygge

VG får også bekreftet at A-krimssenteret gjennomførte en tilsvarende kontroll på en Easy Lavprisbutikk

på Grønland i Oslo tidligere denne uken.

– Hensikten med kontrollene er å forebygge og avdekke arbeidslivskriminalitet, sier Olav Norheim, leder for A-krimssenteret, til VG.

A-krimssenteret er et samarbeid mellom politiet, skattemyndighetene, NAV, Arbeidstilsynet, Tolle-taten og Oslo kemnerkontor.

– Typiske funn vi gjør i næringslivet er brudd på arbeidsmiljøloven, skatteunndragelser og trygdesvindler, utdyper Norheim på generelt grunnlag.

Bakmannen

Det var lørdag forrige uke at VG fortalte historien om hvordan syv lokaler som tidligere huset Lime-butikker nå huser Easy Lavprisbutikker. Kjøpman-

nen Sajjad Hussain har sittet som tiltalt i den omfattende Lime-saken, anklaget for menneskehandel, bedrageri og organisert kriminalitet.

VGs undersøkelser viser at han i det skjulte har vært sentral i å bygge opp den nye matvarekjeden Easy Lavpris.

Gjennom video, meldinger og skriftlig dokumentasjon trer Hussain frem som en bakmann i Easy Lavpris-systemet.



Sajjad Hussain



VG 19. AUGUST

– Ikke tilfeldig

Tidligere denne uken uttalte påtalesjef Beate Brinch Sand i Oslo politidistrikt at «det gjøres

en rekke tiltak for å forebygge og stanse ulovligheter.»

– Oslo politidistrikt har i tett samarbeid med A-krimssenteret Oslo over lengre tid fulgt med på et miljø innenfor dagligvarebransjen, herunder Easy Lavpris, påpekte Brinch Sand.

Norheim i A-krimssenteret vil ikke kommentere hvorfor de gjør uanmeldte kontroller av Easy Lavprisbutikker denne uken, utover å vise til at de har hatt en innsats over lengre tid.

– På generelt grunnlag kan jeg si at vi jobber kunnskapsbasert med bakgrunn i analyse og etterretning. Våre kontroller er i hovedsak ikke tilfeldig, uttalte Norheim til VG forrige uke.

– Hetskampanje

En rekke av butikkene i Easy Lavpriskjeden eies formelt av norska-

kistaneren Muhain Asghar. Han avviser å være en stråmann for Sajjad Hussain i Lime-saken.

VG har i dag vært i kontakt med Asghars advokat, Patrick Lundevall-Unger. Advokaten vil ikke kommentere A-krimssenterets kontroller.

– Min klient føler at det er en hetskampanje, ikke bare mot min klient, men også mot familien Hussain, har Lundevall-Unger tidligere uttalt.

Sajjad Hussain har et rettskraftig forbud mot å drive med næringsvirksomhet.

– Det er fint om politiet sjekker ut de antydninger VG har fremsatt, men det er ikke mulig for Hussain eller meg å uttale oss på vegne av eller for Easy Lavpris eller personer som i dag driver næringsvirksomhet, siden Hussain selv fastholder at han ikke gjør det, har Hussains advokat John Christian Elden tidligere uttalt til VG.

erlend.ofte.arntsen@vg.no
rolf.j.wideroe@vg.no
markus.tobiasen@vg.no

ADVOKATSAKEN



LEDER: Afzzal Ghauri står hverken som eier av Advokatfirmaet Rogstad eller et tolkefirma på samme adresse. Begge firmaene har tidligere vært eid av en person som har fungert som stråmann for Ghauri i en annen sammenheng. I dag er advokatfirmaets hovedeier hans kone, advokat Sidra Bhatti, mens tolkefirmaet eies av lillebroren. Foto: HARALD HENDEN

Av MARKUS TOBIASSEN, ERLEND OFTE ARNTSEN og ROLF J. WIDERØE

En skriftanalyse kobler den bedregjeridømte advokatsjefen Afzzal Ghauri til regninger sendt fra et firma han formelt ikke eier eller styrer. Regningene ga millionutbetaling fra domstolene. Nå har Økokrim startet etterforskning.

Økokrim bekrefter at de har startet etterforskning etter en rekke artikler i VG om Advokatfirmaet Rogstad, som Afzzal Ghauri (39) bygget opp samtidig som han sonet en dom for lånebedragerier.

– Vi kan bekrefte at Økokrim har besluttet å igangsette etterforskning på grunnlag av anmeldelsen fra Borgarting lagmannsrett, skriver konstituert førstestatsadvokat Inge-Svae Grotli i Økokrim i en e-post til VG.

Anmeldelsen knytter seg til mistanke om falske signaturer.

9. juni avslørte VG store regninger fra et tolkeselskap sannsynligvis ble signert av daglig leder Afzzal Ghauri (39) i Advokatfirmaet Rogstad, ifølge en skriftgransker.

Nektet å svare

Tolkefirmaet holder til i samme lokaler som advokatfirmaet, men Ghauris lillebror står som eier.

Regningene som ble sendt til domstolene, var for arbeid i forbindelse med en stor straffesak Ad-

MULIGE FALSKE SIGNATURER ETTERFORSKES



Inge-Svae Grotli

vokatfirmaet Rogstad hadde.

Tolkeselskapet fortalte først domstolen at regningene var signert av Ghauris lillebror.

Ledelsen i Advokatfirmaet Rogstad har siden gjentatte ganger nektet å svare på hvem som har signert regningene: på spørsmål fra VG, på spørsmål fra Oslo tingrett og på spørsmål fra en dommer i forbindelse med et søksmål advokatfirmaet anla mot VG.

VG har mandag igjen spurt Ghauri og styreleder Steingrim Wolland om hvem som har signert regningene.

Wolland har ikke svart på spørsmålet, men retter i en e-post til VG



VG 10. JUNI 2020

kritikk mot konstituert førstestatsadvokat Inge-Svae Grotli i Økokrim.

Angriper Økokrim

– Det er totalt useriøst av Svae-Grotli å late som om det pågår noen et-

terforskning, som han liksom ikke vil kommentere. Det finnes ikke noe mulig straffbart forhold å undersøke, så dette er bare en sleip måte å gi VG noe å skrive om, skriver Wolland i e-posten.

Og avslutter:

– Økokrim har i årevis vært uten skikkelig styring, og det har visst ikke hjulpet med ny sjef der.

Skriftgransker Reidun Wilhelmsen har undersøkt kopier av alle regningene som Aba Consulting har levert til Borgarting og Oslo tingrett i straffesaken, på oppdrag fra VG.

Hun har sammenlignet signa-

turene med andre underskrifter Ghauri og lillebroren har gitt fra seg i andre dokumenter, som for eksempel politiavhør og ulike typer selskapsdokumenter.

Konklusjonen hennes er at det sannsynligvis er Afzzal Ghauri som har signert tolkeregningene.

– Som ledd i undersøkelsene har vi i dag anmodet VG om å oversende rapport fra skriftgransker Reidun Wilhelmsen utarbeidet på oppdrag av VG. Av hensyn til etterforskningen ønsker vi ikke å uttale oss nærmere om saken på nåværende tidspunkt, skriver Svae-Grotli i Økokrim i en e-post til VG.

markus.tobiassen@vg.no