

Metoderapport Skup 2021

Korona- søknaden

Joakim Slettebak Wangen



Innhold

1 Sammendrag	3
2 Innledning.....	3
3 «Sommerfestivalen 2020 – høstutgaven»	4
3.1 Sommerfestivalen i Selbu	4
3.2 Metode: Hvordan oppdage søknaden.....	4
3.3 Metode: Vurdere søknaden	5
3.4 Metode: Undersøke Facebook	6
3.4.1 Frisbeegolf-konkurransen.....	6
3.4.2 Redigeringsloggen	7
3.5 Det visuelle	9
3.6 Intervjuene	9
4. Den andre søknaden	9
4.1 Bankers Et Utested AS	10
4.2 Metode: Internett og Retriever	10
4.3 Metode: Offentlige kilder	10
4.4 Ubesvarte spørsmål.....	10
5 Redegjørelsen.....	11
5.1 Underleverandøren	11
5.2 Festivalkollisjon	12
5.2.1 Metode: Måle avstanden	12
5.2.2 Metode: Sammenligne søknadene.....	13
6 Etikk, utfordringer og motstand	13
6.1 Identifisering.....	13
6.2 Bankers-svaret.....	13
6.3 Kritisert i lokalmedia.....	14
6.4 Motstand	14
6.5 Pandemi og hjemmekontor.....	15
6.6 Rettelse.....	15
7 Samfunnsoppdraget	15
8 Konsekvenser.....	16
Artikkelliste.....	18

Innsender: Joakim Slettebak Wangen, Adresseavisen.

+47 924 91 996, joakim.slettebak.wangen@adresseavisen.no

Publisert: Fra 21. januar 2021. Arbeidet pågår fortsatt. **Takk til:** Børge Sved.

1 Sammendrag

I november 2020 søkte arrangøren Sommerfestivalen AS om 960 000 kroner i kompensasjon for avlyst festival. Ifølge søknaden skulle selskapet arrangere Sommerfestivalen i Selbu helga 4.-6. september det året. I januar 2021 ble summen innvilget i sin helhet.

Ved å søke innsyn, plukke søknaden fra hverandre, gjøre undersøkelser på Facebook, spore opp åpne kilder med detaljkunnskap samt stille kritiske spørsmål til arrangøren, avslørte jeg at Sommerfestivalen:

- Ikke hadde booket festivalområde på datoen de oppga til Kulturrådet.
- Aldri annonserte festivaldatoen, gjorde markedsføring eller startet billettsalg.
- Ikke hadde booket artister eller nødvendige underleverandører.

Konsekvensene av avsløringene ble store:

- Politiet anmeldte og siktet de tre festivaleierne for grovt bedrageri.
- Kulturrådet startet etterkontroll av søknaden. Etter en omfattende klageprosess endte den med at Sommerfestivalen måtte betale tilbake hele koronastøtten på 960 000 kroner. Kulturrådet fortalte at dette er det eneste eksempelet på en søker som har fått full bevilgning først, for så å måtte betale tilbake alt.
- En lignende søknad fra et annet selskap, hvor en av Sommerfestivalen-eierne var involvert, ble trukket to dager etter at avsløringene sto på trykk.
- Sakene om Sommerfestivalen bidro til at kompensasjonsordningen ble endret.

Til dags dato er det publisert 14 artikler i sakskomplekset «Koronasøknaden». Avsløringene satte dagsorden i Trøndelag hvor flere lokale nyhetssteder kastet seg på dekningen. De største avisene i regionen, Adresseavisen og Trønder-Avisa, viet lederplass til avsløringene og kompensasjonsordningen.

I januar 2022, ett år etter at den startet, pågår politiets etterforskning fortsatt. Festivaleierne nekter for å ha gjort noe som innebærer straffansvar eller tilbakebetaling av pengene. De har forklart at manglende avtaler skyldtes usikkerhet som følge av pandemien, og sier at de vurderte alternative områder i planleggingen av festivalen.

2 Innledning

Våren 2020 stengte Norge ned. Festivaler ble avlyst, konserthøsten så mørk ut, og kulturarbeidere ble kastet ut i usikkerhet. Livlina fra regjeringen kom i form av kompensasjonsordningen for kultursektoren. Kulturrådet fikk i oppgave å behandle søknadene, og saksbehandlingen var i stor grad basert på tillit.

– Vi har nok saksbehandlere, og justerer internt ved behov. På kompensasjonsordningen for september hadde vi 250 vedtak klare allerede tre dager etter at søknadsfristen gikk ut. Så er det slik at noen søkere er mer komplekse og trenger mer tid, iblant også bistand fra eksterne revisorer, sa kommunikasjonsrådgiver Thomas Hansen i Kulturrådet etter den første saken om Sommerfestivalen.

Søknader på én million kroner og mer ble automatisk tatt ut til etterkontroll. Alle andre møtte en enkel og hurtig saksgang, med mindre noe spesielt tilsa at revisorene burde ta en ekstra titt.

Adresseavisens kulturredaksjon var enige om å dekke støtteordningene nøye. Spesielt viktig ble det å følge med på hvordan offentlige midler håndteres og fordeles i en krisesituasjon, ikke minst i hvilken grad ordningene treffer. Jeg fikk eierskap til saksområdet, og kompensasjonsordningen viste seg å være en skattkiste for en journalist. Ukjente opplysninger om kulturaktører var et par innsynsbegjæringer unna. Potensielt gode saker lå og ventet mellom korte beskrivelser av avlyste festivaler og beregninger av tapte billettinntekter. I ett av tilfellene fantes hintet om en stor avsløring i selve søknadssummen, på ei linje i et Excel-ark.

3 «Sommerfestivalen 2020 – høstutgaven»

Arbeidet med «Koronasøknaden» startet 13. januar 2021, da Sommerfestivalen AS dukket opp i en vedtaksliste fra Kulturrådet. Ideen om å undersøke søknaden og selskapet bak var min egen, og undersøkelsene som fulgte var selvstendige. Kulturleder Børge Sved har vært reportasjeleder gjennom hele prosessen.

På det tidspunktet hadde jeg lest utallige søknader og vedtakslistene. Jeg kjente forskriften bak ordningen godt, og kjente også til Sommerfestivalen i Selbu fra tidligere dekning. Det skulle bli avgjørende for at «Koronasøknaden» ble mer enn en notis om at nok en trøndersk festival fikk koronastøtte.

3.1 Sommerfestivalen i Selbu

Sommerfestivalen i Selbu så dagens lys i 2002 og vokste på få år til å bli en av Norges største. I 2008 kom 27 000 besøkende til festivalområdet Årsøya i Selbu, hvor elva Nea møter Selbusjøen (se forsiden). I 2011 hadde vinden snudd, og festivalen opplevde millionunderskudd. Tre år senere gikk daværende arrangør Selbu Arrangement konkurs.¹ Festivalsjef den gang var Martin Hallager Aaknes. Med på eiersiden var Trond Svarva.

I november 2018 annonserte festivalen at den var tilbake. 12.-13. juli sommeren etter skulle «Norges beste fest» gjenoppstå på Årsøya, kunne man lese på festivalens Facebook-side. Nå sto selskapet Sommerfestivalen AS bak. Styreleder Kenneth Mårten Mjøsund var festivalsjef, mens Martin Hallager Aaknes og Trond Svarva var med på eiersiden. Festivalen fikk sitt comeback i 2019.

3.2 Metode: Hvordan oppdage søknaden

Kulturrådet fikk inn over 1500 søknader om kompensasjon etter festivalsommeren 2020. Her kunne arrangører og underleverandører som opplevde avlysninger fra mai til og med august få kompensert tapte inntekter. Ordningen ble videreført, og nærmere 600 søknader var knyttet til avlyste jobber i september. Til sammen 150 søknader var fra aktører i Adresseavisens dekningsområde Trøndelag. I tillegg kom det jevnlig inn søknader og vedtak fra stimuleringsordningen.

I noen tilfeller var søknadssummen i seg selv en nyhetssak, andre ganger var et avslag det jeg fokuserte på. Slike saker skrapet uansett bare i overflaten, og i en travel arbeidssituasjon ble det ikke tid til å dykke dypt i hver søknad. Det kom stadig nye vedtak, og en nyttig metode når jeg skulle gjøre Excel-sveip var å vurdere de ulike søknadene opp mot forskriften. Hvilken side av milliongrensa lå søknadssummen på? Søkte arrangøren på budsjett, eller tok

¹ Adresseavisen: <https://www.adressa.no/kultur/2014/11/24/Sommerfestivalen-i-Selbu-er-konkurs-10380490.ece>

vedkommende utgangspunkt i gjennomsnittet fra tidligere regnskapsår? Var det noe annet påfallende ved søknaden eller vedtaket?

I løpet av høsten startet Thomas Hansen i Kulturrådet en praksis som forenklet trålingen av listene. Han sendte e-post hver gang Kulturrådet fattet nye vedtak. I perioder kunne det komme flere e-poster i uka, og spesielt før jul var aktiviteten høy. Etter nyttår var det stille en periode, men 13. januar 2021 sendte Hansen en Excel-fil med 70 nye vedtak fra september-runden av kompensasjonsordningen. Åtte av navnene på lista var fra Trøndelag. Seks fikk beløpene de ba om, mens to fikk avslag. Det var ingen oppsiktsvekkende store summer, men det øverste navnet på lista fikk meg til å stusse av to åpenbare grunner:

1. **Datoen for festivalen.** I 2019 skrev jeg om Sommerfestivalen i Selbu. Som navnet tilsier, finner festivalen sted om sommeren, nærmere bestemt i juli. At den var flyttet til september var nytt for meg. Jeg søkte i Google, Retriever og i sosiale medier, men fant ikke flyttingen omtalt noe sted.
2. **Søknadssummen på like under én million kroner.** Fra tidligere dekning visste jeg at 2019-utgaven av Sommerfestivalen i Selbu var mye mindre enn i glansdagene. Regnskapet til Sommerfestivalen AS viste at selskapet gikk 320 365 kroner i minus i 2019. Jeg kontaktet Kulturrådet, som bekreftet at Sommerfestivalen hadde søkt på budsjett. Altså ble søknadssummen satt av søkeren selv, og ikke bestemt av gjennomsnittet fra tidligere regnskapsår. Samme dag fikk jeg innsyn i søknaden, og den viste at selskapet hadde budsjettert med billettinntekter på 1 500 000 kroner. Dette medførte et resultat og en kompensasjon på 960 000 kroner.

Det ble ikke krevd ytterligere dokumentasjon fra Sommerfestivalen, kunne Kulturrådet bekrefte noen timer etter at jeg fikk e-posten med Excel-fila. Var det sannsynlig at festivalen skulle og kunne gjennomføres, slik det var beskrevet i søknaden?

3.3 Metode: Vurdere søknaden

I vedtakslistene som Kulturrådet sender ut, står det kun en kort beskrivelse av arrangementet, søknadssum og eventuell innvilget kompensasjon. Sto det noe i søknaden som fortalte mer om arrangementet? Var det noe som kunne forklare søknadssummen på 960 000 kroner for den nylig gjenoppståtte festivalen?

Tidlig i søknadsskjemaet opplyses søkeren om formålet med ordningen: «å kompensere tap og merutgifter i forbindelse med utsettelse, hel eller delvis stenging eller avlysning av arrangementer i kultursektoren som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.» Videre må søkeren gi en rekke opplysninger samt bekrefte at:

- Jeg er kjent med hvilken dokumentasjon virksomheten ifølge §10 i forskriften må kunne legge frem hvis jeg får spørsmål om det.
- Jeg er kjent med at hvis jeg gir ufullstendige eller feil opplysninger i søknaden, og får utbetalt for høy kompensasjon eller kompensasjon virksomheten ikke har rett til, kan kompensasjonen helt eller delvis måtte tilbakebetales.
- Jeg er innforstått med at søknaden er offentlig.

I søknaden står Kenneth Mårten Mjøsund oppført som kontaktperson. Navnet på arrangementet er «Sommerfestivalen 2020 – høstutgaven». Selbu er oppført som kommune for gjennomføring. Som nevnt var datoen for festivalen påfallende. I den oppsummerende beskrivelsen av arrangementet, som også finnes i vedtakslistene, står det:

«Festivalen var planlagt gjennomført 10-12 Juli 2020 men pga Covid-19 ble denne flyttet til 4-6 September 2020. Festivalen har i alle år hatt et tett samarbeid med lokale idrettslag/foreninger og næringsliv. Festivalen var planlagt som en videreføring av festivalen i 2019 med både nye og etablerte kjente artister.»

I søknaden nevner arrangøren flere artister som tidligere har spilt på festivalen, men skriver ikke hvem som var booket til 2020. Likevel fikk de 960 000 kroner. Det var et opplagt spor for videre undersøkelser. Den innvilgede søknadssummen var et funn i seg selv, og flyttingen av festivalen som ingen hadde omtalt hadde vekket nysgjerrigheten hos meg.

3.4 Metode: Undersøke Facebook

Etter granskningen av søknaden sto mye ubesvart. Hva fantes av offentlig informasjon om festivalen i 2020? Når ble festivalen flyttet fra juli til september? I søknaden står festivalens Facebook-side oppført som nettside, og et naturlig neste steg var å lete etter informasjon der.

3.4.1 Frisbeegolf-konkurransen

Over 11 000 personer følger Sommerfestivalen i Selbu på Facebook. Etter at festivalen varslet comeback i november 2018 ble siden brukt aktivt til promotering. Fram til festivalhelga i juli 2019 la arrangøren ut artistslipp, konkurranser, info om billettsalg, kart over festivalområdet og etterlysning av frivillige, for å nevne noe. Fra å ha oppdatert siden ukentlig, ble det etter festivalslutt stille i åtte måneder. Opplysninger om festivaldato, artistliste og billettsalg fantes ikke. Først etter at Norge stengte ned kom det et par oppdateringer. I et innlegg fra 12. mars sto det at det var vanskelig å si om festivalen lot seg gjennomføre, men at arrangøren ville komme tilbake med mer info. I et nytt innlegg fra 25. april sto det at festivalen måtte «avlyses inntil videre». Den nye datoen i september var ikke nevnt noe sted. Var flyttingen arrangøren oppga til Kulturrådet reell?

Det er Årsøya Fritidspark som leier ut festivalområdet. Parken er et populært turmål og område for små og større arrangementer. Den er også hjem til en større frisbeegolfbane.



De som driver parken legger jevnlig ut oppdateringer på Facebook, og 5. september 2020 delte de en video med følgende tekst: «I dag og i morgen er det Norgescup i frisbeegolf på Årsøya.» Dette er samme helg som Sommerfestivalen oppga i søknaden om kompensasjon. Frisbeegolf-arrangøren kunne selvfølgelig ha booket Årsøya etter at festivalen ble endelig avlyst, men denne oppdagelsen følte som et lite gjennombrudd i arbeidet med saken.

Foto: Skjermdump Facebook

Det er Selbu-ordfører Ole Morten Balstad som er styreleder på Årsøya. En telefon til ham kunne avklare om Sommerfestivalen faktisk hadde flyttet festivalen fra juli til september. Jeg ville imidlertid ha på plass så mye dokumentasjon som mulig fra offentlige og skriftlige kilder før jeg begynte å ta telefoner.

Frisbeegolf, eller diskolf, er organisert under Norges Amerikanske Idretters Forbund (NAIF). Jeg fant fram til Seksjon Diskgolfs Facebook-side og gikk tilbake til det som ble lagt ut våren 2020. Det var da svært usikkert hva som ville skje med norgescup-runden som skulle spilles på Årsøya i mai. 15. april kunne NAIF fortelle sine følgere at «Selbu Open flyttes til høsten grunnet dagens covid-19-situasjon». Ny dato var 5.-6. september, kunne man lese på NAIFs nettsider.²

Jeg sto nå med følgende tidslinje basert på Facebook-funnene:

- 12. mars: Usikkerhet rundt avviklingen av Sommerfestivalen i Selbu.
- 15. april: Frisbeegolf-runden på Årsøya flyttes til 5.-6. september.
- 25. april: Festivalen må «avlyses inntil videre.»

Det ga disse hypotesene:

1. En gang mellom 12. mars og 15. april flyttet arrangøren Sommerfestivalen i Selbu fra juli til 4.-6. september, for så å avlyse. Så ventet de ytterligere ti dager med å annonsere at den var avlyst.
2. Arrangøren flyttet aldri festivalen fra juli til september.

Hittil i arbeidet hadde jeg gjort gjentatte Google-søk for å se om noen hadde omtalt 2020-utgaven av festivalen og eventuelt flyttingen til september. Det eneste som dukket opp var en notis i lokalavisa Selbyggen fra 26. april.³ Den omtalte avlysningen, men det sto ingenting om noen ny dato. Eierne skulle senere forklare flyttingen med at de vurderte flere områder enn Årsøya, men at de ikke skrev kontrakter fordi de ikke ønsket å forplikte seg økonomisk.

Mens jeg fortsatt var i research-fasen, før jeg begynte med intervjuene, la jeg merke til en meget overraskende detalj i Selbyggen-notisen.

3.4.2 Redigeringsloggen

Det foreløpig siste innlegget på Facebook-siden ble publisert 25. april, akkompagnert av et «2021»-bilde. Innlegget forteller:

«Årets festival må dessverre avlyses inntil videre, følg med for ny info. Vi legger oss ikke på latsiden av den grunn og setter øynene på gjennomføring ved en senere anledning.»

Notisen i Selbyggen siterte Facebook-innlegget. Jeg var allerede sikker på at jeg var på sporet av en god sak, men denne oppdagelsen anså jeg som et klart gjennombrudd i arbeidet.

Det Selbyggen-journalisten leste i april 2020 var ikke det samme som jeg leste i januar 2021, selv om kilden var den samme. I notisen står det:

² NAIF: https://amerikanskeidretter.no/diskgolfsesongen-2020-2/?fbclid=IwAR2XZkfwl_2QWsuBdi9RGHZ24YT6HDFq-F_gUxOeBZtqrIDV-nT7wt3usJY

³ Selbyggen: <https://selbyggen.no/2020/nyheter/sommerfestivalen-ogsaa-avlyst/>

«Årets festival må dessverre avlyses. Vi legger oss ikke på latsiden av den grunn og setter øynene på gjennomføring i 2021.»

Når et Facebook-innlegg blir endret etter publisering, lages det automatisk en redigeringslogg. Denne er synlig for alle som kan se innlegget. Redigeringsloggen til innlegget fra 25. april viser at det ble endret to ganger i starten av november 2020.

Siste versjon av innlegget er den som er synlig i dag, og som var synlig for meg i januar 2021. Den forteller altså at «Årets festival må dessverre avlyses inntil videre» og at arrangøren «setter øynene på gjennomføring ved en senere anledning.»

Versjonen som lå ute 25. april 2020 og det påfølgende halvåret fortalte imidlertid at festivalen måtte avlyses og flyttes til 2021. Hvorfor ble et flere måneder gammelt innlegg om avlysningen endret i november?

Endringen ble sentral i det videre arbeidet, og noe festivaleierne måtte svare på. Faktum var uansett at Sommerfestivalen AS leverte søknaden om kompensasjon 20. november 2020, drøye to uker etter at Facebook-innlegget ble endret. I søknaden oppga de Facebook-siden som sin nettside. Kulturrådet sa senere at de «har gått gjennom offentlige regnskapstall og informasjon tilgjengelig blant annet på Facebook, og basert på dette har vi valgt å innvilge søknaden.»

Adresseavisen spurte Sommerfestivalen om innlegget ble endret for å passe med det som sto i søknaden om flyttingen til september. Medeier Martin Hallager Aaknes forklarte endringen med at han fant et upublisert innlegg under en gjennomgang av Facebook-siden.

- Det inneholdt teksten som skulle ha stått da vi avlyste. I stedet for å legge ut et nytt innlegg, endret jeg det som allerede var publisert til det eierne ble enige om ved avlysningen med tanke på framtidig gjennomføring, forklarte han.



The screenshot shows a 'Redigeringslogg' (Edit Log) for a Facebook post. The post is titled 'Sommerfestivalen i Selbu' and was posted on 25. apr. 2020. The log shows two edit events:

- 25. apr. 2020:** The text was changed to: «Da ble det slik vi fryktet men forventet. Det viktigste for oss vil alltid være liv og helse. Årets festival må dessverre avlyses. Vi legger oss ikke på latsiden av den grunn og setter øynene på gjennomføring i 2021. I mellomtiden håper vi at alle og en hver følger de råd og regler som blir gitt av myndighetene slik at vi raskest mulig kan komme tilbake til normalen igjen. Men.....Vi lurar på 1 ting !! Hvem skal vi booke til 2021!? Fyr løs i kommentarfeltet».
- 4. nov. 2020:** The text was changed to: «Da ble det slik vi fryktet men forventet. Det viktigste for oss vil alltid være liv og helse. Årets festival må dessverre avlyses inntil videre, følg med for ny info. Vi legger oss ikke på latsiden av den grunn og setter øynene på gjennomføring ved en senere anledning. I mellomtiden håper vi at alle og en hver følger de råd og regler som blir gitt av myndighetene slik at vi raskest mulig kan komme tilbake til normalen igjen. Men.....Vi lurar på 1 ting !! Hvem skal vi booke til 2021!? Fyr løs i kommentarfeltet».

At the bottom of the log, it states: 'Dette er synlig for alle som kan se dette innlegget.'

Foto: Montasje skjermdump Facebook

3.5 Det visuelle

For å tydeliggjøre Facebook-endringen for leserne, laget jeg montasjen over. Sakene som inngår i «Koronasøknaden» er resultatet av hverdagsgraving parallelt med vanlig nyhetsjobbing. De er presentert enkelt og greit som nyhetsartikler siden tiden ikke strakk til med tanke på å lage en bedre visuell presentasjon. Sakene inneholder elementer som skjermdumper fra Facebook, montasjer, flyfotografier med grafikk og bilder fra Årsøya jeg har fått fra kilder. Hensikten med slike elementer er å gjøre nyheten som presenteres mer interessant og lettfattelig for leserne.

3.6 Intervjuene

I «Koronasøknaden» er det kun brukt åpne kilder. I tillegg til eierne, ble to personer fra frisbeegolf-miljøet samt Årsøya-styreleder Ole Morten Balstad intervjuet i den første saken.

Kenneth Mårten Mjøsund, Trond Svarva og Martin Hallager Aaknes er eierne av Sommerfestivalen AS. Mjøsund og Svarva ble intervjuet over telefonen hver for seg i løpet av en periode på cirka én uke. I samme periode ble Aaknes intervjuet. Jeg prøvde gjentatte ganger å få til telefonintervju med ham også, men endte til slutt med å gjennomføre intervjuet over SMS. Eierne bekreftet selv at det ikke var gjort noen avtale om festival i september, men sa at de også vurderte flere andre områder enn Årsøya.

En av frisbeegolf-kildene visste jeg om fra før. Leiv Aspén har i mange år vært en sentral figur i Trondheims musikkmiljø og del av festivalbransjen. Sannsynligvis kjente han til Sommerfestivalen i Selbu bedre enn gjennomsnittet. Det var likevel en liten bonus at han hadde dratt på festivalen flere ganger i sin oppvekst. Aspén spilte norgescup-runden på Årsøya 5.-6. september, og mente at de to arrangementene ikke kunne ha delt området.

Ole Morten Balstad kunne fortelle at han ikke hadde hørt om festivalen i 2020, og at det ikke ble gjort noen avtale om flytting. Han skulle i et senere intervju fortelle at Sommerfestivalen skyldte Årsøya penger etter 2019-festivalen, og at kontrakten med arrangøren ikke gjaldt lenger.

I den saken forklarte Sommerfestivalens advokat Thomas Lidal Jamne at det uoppgjorte kravet skyldtes at Årsøya «ikke gikk med på den frivillige akkorden som samtlige øvrige kreditorer aksepterte». Han sa også at Sommerfestivalen ikke hadde mottatt noen heving eller oppsigelse av kontrakten, og at det heller ikke var grunnlag for det.

4 Den andre søknaden

Den første saken om «Koronasøknaden» ble publisert torsdag kveld 21. januar. Den påfølgende helga startet politiet etterforskning, og festivalsjef Kenneth Mårten Mjøsund ble siktet for grovt bedrageri. Trond Svarva og Martin Hallager Aaknes ble senere siktet for det samme. Bakgrunnen for etterforskningen var avsløringene i Adresseavisen.

– Sommerfestivalen AS bestrider at det er gjort noe som kan medføre verken straffansvar eller omgjøring av tildelingsvedtaket fra Kulturrådet. Det vil bli redegjort grundig for dette fra selskapets side innen kort tid, sa advokat Thomas Lidal Jamne, som representerte eierne.

Samtidig startet Kulturrådet en etterkontroll av Sommerfestivalens søknad. Snart fikk de tilsendt redegjørelsen fra Jamne, et dokument som skulle bli sentralt i den videre dekningen. Men først var det en annen søknad om kompensasjon jeg ønsket å se nærmere på.

4.1 Bankers Et Utested AS

Eierne av Sommerfestivalen AS er også involvert i andre selskaper, hvorav to er tilknyttet kulturbransjen. Martin Hallager Aaknes driver Eventgruppen, mens Trond Svarva er styremedlem i Bankers Et Utested i Stjørdal, hvor hans kone er medeier. Jeg sjekket også om disse hadde søkt om koronastøtte. Det viste seg at Bankers hadde søkt om både kompensasjon og stimuleringsmidler. Stimuleringsøknadene så ut til å være basert på konserter som var planlagt, men kompensasjonssøknaden hadde noen påfallende trekk: Søknadssummen var på 898 000 kroner, og det var søkt på budsjett. Arrangementet hadde fått navnet «Bakgårdsfesten 2020» og skulle foregå 4.-5. september i Stjørdal sentrum. Trond Svarva sto oppført som kontaktperson. Søknaden rakk aldri å bli behandlet. Den ble trukket to dager etter at Adresseavisen publiserte første sak om Sommerfestivalen.

4.2 Metode: Internett og Retriever

Bankers ligger midt i Stjørdal sentrum, og Bakgårdsfesten skulle ifølge søknaden arrangeres på parkeringsplassen utenfor utestedet. Billettinntektene var budsjettert til 1 450 000 kroner. Her skulle en av Sommerfestivalen-eierne ha et stort arrangement i nabokommunen til Selbu, samme helg som Sommerfestivalen i Selbu skulle stable seg på beina etter den økonomiske smellen i 2019. Heller ikke i Bankers-søknaden var det oppgitt noen artister. Fantest arrangementet i det hele tatt?

Ikke på internett, i hvert fall. Verken Google- eller Retriever-søk ga treff på at Bakgårdsfesten skulle arrangeres i Stjørdal i 2020. Jeg bladde meg tilbake til starten av 2019 på Facebook-siden til Bankers, uten å finne et eneste spor. Så vidt jeg kunne se, ble arrangementet aldri annonsert. Det ble heller ikke startet billettsalg eller markedsføring.

4.3 Metode: Offentlige kilder

Kartverkets grunnbok viste at eiendomsselskapet Vennatrø Gruppen eier parkeringsplassen utenfor Bankers. Eiendomssjef Geir Veie sa at de ikke hadde hørt noe om et arrangement der, og at parkeringsplassen ikke var utleid den helga. Vennatrø hadde kjøpt eiendommen relativt nylig, og for å være sikker på at arrangementet ikke stammet fra en gammel avtale, sjekket jeg også med tidligere eier Primahus. Heller ikke de hadde hørt om Bakgårdsfesten.

Utendørskonserter skal meldes inn til politiet i god tid. I tillegg har Stjørdal kommune et system kalt Cim Events hvor det er ønskelig at arrangementer registreres. Verken politiet eller arrangementskoordinator i Stjørdal kommune var kjent med Bakgårdsfesten.

4.4 Ubesvarte spørsmål

Jeg hadde mange spørsmål på blokka, både om arrangementets eksistens og hvorfor det var lagt til samme helg som Sommerfestivalen i Selbu. Jeg fikk ikke svar fra arrangøren på noen av dem. På dette tidspunktet var det advokat Thomas Lidal Jamne som svarte på vegne av Sommerfestivalen, noe som var naturlig all den tid politiet etterforsket eierne. I Bankers-saken var det imidlertid nye aktører inne i bildet. Trond Svarva sto oppført som kontaktperson, men daglig leder og styreleder var Kevin Johansen. Da jeg kom i kontakt med ham, forklarte Johansen at han hadde flyttet til Kristiansand og at han ikke hadde noe med saken å gjøre. Han viste til medeier Kenneth Eidem Bratt, som igjen sa at dette var en sak for styreleder og daglig leder. Bratt ba meg også sende spørsmål til Bankers' e-postadresse. Dette gjorde jeg, i tillegg til gjentatte forsøk på å komme i kontakt med Trond Svarva, også via advokat Jamne. Etter flere runder fikk jeg følgende svar fra Bankers' e-postadresse:

– Bankers Et Utsted AS søkte om kompensasjonsmidler, men som følge av usikkerheten rundt ordningen ble søknaden trukket. Det er ikke mottatt noen støtte. For ordens skyld opplyses det at daglig leder/styreleder registrert i Foretaksregisteret ikke har vært involvert i prosjektet eller søknaden, da han flyttet til Kristiansand i fjor.

28. januar publiserte Adresseavisen artikkelen om Bankers-søknaden.

5 Redegjørelsen

Å søke om innsyn i den løpende korrespondansen mellom Sommerfestivalen og Kulturrådet skulle bli en helt sentral metode for det videre arbeidet med «Koronasøknaden». 27. januar mottok Kulturrådet en redegjørelse fra Thomas Lidal Jamne på vegne av Sommerfestivalen. Over åtte sider beskrives festivalens økonomi og bakgrunnsarbeidet som var gjort før den avlyste festivalen. Det står blant annet at Sommerfestivalen var «gjort kjent med smittesituasjonen som var på gang» i begynnelsen av februar 2020.

– Dette ble vurdert fra uke til uke mellom styrets medlemmer, skriver Jamne.

Videre står det at festivalen ble avlyst 25. april, men at de 20. mai ble enige om å se på mulighetene for å gjennomføre likevel.

- Styret besluttet at festivalen skulle gjennomføres 4.-6. september 2020 dersom FHI og lokale retningslinjer åpnet opp for dette. Det var enighet om at festivalen måtte skaleres ned til et minimum og nettopp derfor ble det sett på alternative lokasjoner for gjennomføring, skriver Jamne.

I søknaden om kompensasjon kan man lese at festivalen skulle foregå i Selbu. I redegjørelsen lister Sommerfestivalen imidlertid opp tre alternative områder:

1. Storsand friområde i Malvik kommune
2. Parkeringsplassen på/ved Halsenbanen i Stjørdal kommune
3. Idrettsplass i Selbustrand i Selbu kommune

I slutten av juni 2020 konkluderte styret med at festivalen ikke kunne gjennomføres, da det fortsatt var for mange usikre momenter, skriver Jamne:

– Det var nettopp den rådende usikkerheten som førte til at det ikke hadde blitt inngått avtale med artister eller eiere av potensielle festivalområder.

5.1 Underleverandøren

I redegjørelsen står det at «Sommerfestivalen besluttet å benytte leverandører som hadde vært med i 2019 og det ble bl.a. inngått en avtale med Mobil-Lyd AS, som skulle levere både scene, lyd og lys.»

- Dette er naturligvis helt kritisk for en gjennomføring av festivalen, skriver Jamne.

På dette tidspunktet hadde jeg allerede lett etter tredjeparter som kunne fortelle hvorvidt Sommerfestivalen i Selbu var planlagt i 2020, enten på opprinnelig dato i juli eller helga i september. Jeg hadde kommet i kontakt med en underleverandør fra 2019. Innehaveren av Alpha Security sa at han ikke var kontaktet angående noen festival i 2020. Med redegjørelsen fikk jeg enda et navn på blokka, og det var viktig for saken. I arbeidet med sakskomplekset har jeg vært opptatt av å få et så bredt kildegrunnlag som mulig. Saken om Bankers og

Bakgårdsfesten ble etter min mening bedre av at flere uavhengige kilder kunne fortelle at de aldri hadde hørt om arrangementet. Det samme gjelder i dette tilfellet: Innehaveren av vaktelskapet kunne vært en sak i seg selv, men saken ble løftet til et nytt nivå da enda en underleverandør tok bladet fra munnen.

Mobil-Lyd AS er den eneste underleverandøren som er nevnt ved navn i redegjørelsen. Et søk i Einnsyn viste at lydfirmaet hadde en søknad om kompensasjon liggende inne for den avlyste festivalen, men ikke for helga i september. Med en kombinasjon av innsyn og kildearbeid fikk jeg fortalt versjonen til innehaveren av firmaet. I motsetning til Sommerfestivalen søkte ikke Mobil-Lyd på budsjett. Daglig leder Jørgen Holltrø har forklart at han etter bransjefaglige råd tok utgangspunkt i inntektene fra de siste tre regnskapsår.

– For at søknaden skulle gå gjennom, måtte jeg vise til et avlyst arrangement, sa han i saken som ble publisert av Adresseavisen 3. februar 2021.

Før Holltrø sendte inn søknaden i august 2020, spurte han Sommerfestivalen om de skulle ha arrangert festival. Svaret var «ja». Han ble imidlertid ikke fortalt at de hadde satt en ny dato før de bestemte seg for å avlyse i slutten av juni, slik det står i redegjørelsen. De hadde ikke inngått skriftlig avtale med Mobil-Lyd for noen av festivaldatoene i 2020. Det medførte også at Mobil-Lyds søknad om kompensasjon tok utgangspunkt i at festivalen skulle vært arrangert i juli, ikke september.

Advokat Jamne svarte at det var vanlig med muntlige avtaler mellom de to selskapene:

– Mobil-Lyd har levert lyd og lys i ti år til arrangementer gjennomført av min klient, uten at det har blitt signert skriftlige kontrakter, svarte Jamne.

5.2 Festivalkollisjon

Et annet interessant spor fra redegjørelsen var de tre alternative festivalområdene. Historisk sett har Sommerfestivalen i Selbu trukket publikummere fra hele Trøndelag. Med Bakgårdsfesten skulle festivalen angivelig få konkurranse fra et større arrangement like over kommunegrensa.

Ifølge redegjørelsen var det i tillegg en reell mulighet for at festivalen skulle flyttes ut av Selbu og legges til Halsenbanen i Stjørdal sentrum. Jeg ville undersøke hvordan et slikt scenario kunne arte seg.

5.2.1 Metode: Måle avstanden

Frilansfotograf Erling Skjervold har tidligere tatt en rekke flyfotografier av Stjørdal. Et av dem viser både Halsenbanen og parkeringsplassen utenfor Bankers. Bildet viser at de to områdene ligger i gangavstand til hverandre, og med en grafisk behandling ble dette illustrert tydelig for leserne. For å finne ut hvor langt det er mellom de angivelige konsertområdene, brukte jeg Google Maps.



Foto: Erling Skjervold. Grafikk: Ingrid Meisingset

Ved å høyreklikke på det punktet i kartet man vil starte på, for så å trykke «Mål avstanden», kan man beregne både gangavstand og luftlinje. Målingene viste en gangavstand på om lag 350 meter og en luftlinje på om lag 300 meter.

5.2.2 Metode: Sammenligne søknadene

I sin søknad budsjetterte Sommerfestivalen med 1 500 000 kroner i billettinntekter, selv om arrangementet «måtte skaleres ned til et minimum», som advokat Jamne har forklart. Bankers budsjetterte med 1 450 000 kroner i billettinntekter. Arrangørene har ikke forklart hvor mange publikummere de budsjetterte med, men inntektene tatt i betraktning skulle to større arrangementer potensielt dele Stjørdal sentrum den første helga i september 2020, i gangavstand til hverandre. I tillegg skulle tradisjonelle Blues in Hell arrangeres et lite stykke utenfor sentrum. Verken Sommerfestivalen eller Bankers svarte på spørsmål om konsertplanene.

6 Etikk, utfordringer og motstand

Det har vært flere utfordringer og etiske veivalg i arbeidet med «Koronasøknaden». Jeg har også møtt motstand av ulik grad i løpet av deknningen.

6.1 Identifisering

Vær Varsom-plakatens paragraf 4.7 innledes slik: «Vær varsom med bruk av navn og bilde og andre klare identifikasjonstegn på personer som omtales i forbindelse med klanderverdige eller straffbare forhold.»

Det ville vært svært vanskelig å lage denne saken uten å skrive hvilken festival det dreide seg om, og det ville også vært etisk betenkelig. Et forsøk på å anonymisere en større trøndersk festival og eierne bak ville ha kastet mistanke på andre i samme bransje. Vår vurdering var uansett at personene bak var erfarne aktører med lang fartstid fra både musikk- og utelivsbransjen, både når det gjelder Sommerfestivalen og Bankers. Forholdene vi har pekt på har også vært direkte knyttet til deres samfunnsrolle, og er relevant for deres praktisering av den. Samtlige har fått mulighet til samtidig imøtegåelse.

I søknadssystemet gikk det dessuten tydelig fram at informasjonen den enkelte delte ville bli offentlig, og at Kulturrådet ved behov kunne etterspørre ytterligere dokumentasjon. Søkerne bør være forberedt på at en ordning som omfatter offentlige midler vil havne i mediens søkelys.

Når det gjelder bildebruk har Adresseavisen bilder av flere av de involverte i vårt arkiv. Vi valgte ikke å bruke dem da vi mente belastningen fra deknningen allerede var stor nok.

6.2 Bankers-svaret

Som tidligere nevnt er det kun brukt åpne kilder i sakskomplekset. I saken om Bankers Et Utested fikk jeg imidlertid svar på e-post der avsenderen ikke signerte med navnet sitt. Spørsmålene ble sendt til utestedets e-postadresse etter oppfordring fra medeier Kenneth Eidem Bratt. Da hadde jeg gjort gjentatte forsøk på å få Trond Svarva i tale. Styreleder og daglig leder Kevin Johansen hadde allerede sagt nei til å la seg intervju, og vist til Bratt. I etterkant av denne runden laget vi en tidslinje med dokumentasjon på forsøkene på å få kontakt med Bankers-aktørene.

6.3 Kritisert i lokalmedia

Adresseavisen publiserte den første artikkelen om Sommerfestivalen på nett 21. januar 2021. Dagen etter gikk festivalsjef Kenneth Mårten Mjøsund ut i Nea Radio med et angrep på saken og Adresseavisen.

– Jeg har pratet i tjue timer med Adressas journalist, men han har ikke tatt med noe av vår dokumentasjon. Avisen er kun interessert i å lage en klikksak, sa Mjøsund til radiokanalen og nettavisen.⁴

Festivalsjefen mente at saken var unyansert, og sa at Sommerfestivalen AS hadde avtaler om å arrangere i 2020.

– Vi har holdt på så mye med Adressa nå, og journalisten har ikke tatt med dokumentasjonen vi har lagt frem. Dette er ren skandaleskaping, fortsatte han.

Børge Sved, kulturleder i Adresseavisen, svarte på kritikken:

– Vi har ikke mottatt noen form for dokumentasjon fra Sommerfestivalen som ikke er publisert i saken, men vi har brukt god plass på å la Mjøsund og de øvrige eierne forklare seg. Formålet med saken er ikke å skape skandale, men vi mener det er viktig og relevant å ettergå hvordan koronastøtten forvaltes, og Sommerfestivalen er en av flere tildelinger vi har skrevet om den siste tiden.

Det er uvisst hva som var hensikten med Mjøsunds utspill. Det fikk uansett ikke konsekvenser for den videre dekningen av saken.

I dekningen av søknadene har det vært viktig å unngå ord, uttrykk eller virkemidler som slår fast at søkerne har gjort noe galt, men heller vise frem dokumentasjon og forhold som strider imot det aktørene har forklart Kulturrådet og offentligheten.

6.4 Motstand

I arbeidet med den første saken tok det flere dager å få svar på noen av de sentrale spørsmålene fra Sommerfestivalen-eierne. Det var viktig å få svar, både for sakens skyld og for å gi dem muligheten til samtidig imøtegåelse. Tregheten hadde ifølge eierne en naturlig forklaring, men opplevdes like fullt som trenering.

Etter at politiet opprettet sak, tok advokat Thomas Lidal Jamne over kontakten med pressen. Han prioriterte naturlig nok politiet og Kulturrådet framfor Adresseavisen, og til tider var det frustrerende å brenne inne med spørsmål jeg visste jeg ikke ville få svar på. Advokatens inntreden hadde likevel visse fordeler. Jeg visste at Kulturrådet ville etterlyse dokumentasjon på at festivalen skulle ha funnet sted, og redegjørelsen fra Jamne inneholdt opplysninger jeg brukte i to av «Koronasøknadens» sentrale saker. Samtidig svarte han kun når det var nødvendig. I redegjørelsen sto Storsand friområde nevnt som et potensielt festivalområde. Jeg antok at dette dreide seg om Midsandtangen friområde som ligger ved Storsand camping, men fikk aldri svar på om det var tilfelle. Dermed kunne jeg ikke fastslå hvilket område de sa de hadde som alternativ til festivalen, og det var vanskelig å vurdere sannsynligheten av planene slik jeg hadde gjort med Stjørdal-alternativet.

⁴ Nea Radio: <https://nearadio.no/nyheter/trondelag/reagerer-pa-adressas-fremstilling/19.25977>

Med unntak av de første intervjuene med festivaleierne, var svarene det var mulig å få fra Sommerfestivalen knappe. Metoden for å få deres versjon av saken ble derfor i stor grad å søke innsyn i brevene og dokumentasjonen de sendte til Kulturrådet.

Også kontakten med Bankers var utfordrende. Som jeg har redegjort for tidligere, var det ingen som ville stille til intervju i noen av sakene. Etter flere runder måtte jeg ta til takke med at de fleste spørsmålene sto ubesvart.

Senere i dekingen møtte jeg motstand mer i form av et mangelfullt system. Etter at Kulturrådet hadde krevd koronastøtten tilbake, havnet saken hos Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer. Det er Klagenemndssekretariatet som organiserer denne og åtte andre klagenemnder, og det var dem jeg måtte forholde meg til i det videre arbeidet. Sekretariatet har et system der man kan søke i alle klager. De har også nyhetsbrev der man kan abonnere på avgjorte saker fra de forskjellige klagenemndene. På den lista fantes imidlertid ikke Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer. Etter min henvendelse og forespørsel, opprettet sekretariatet et eget nyhetsbrev også for den nemnda. Jeg var uansett innom nemndas side daglig, og det var sånn jeg kom over det endelige vedtaket om tilbakebetaling. Tjenesten har vist seg å være nyttig i ettertid. Jeg abonnerer fortsatt på nyhetsbrevet, og med jevne mellomrom dukker det opp interessante vedtak.

6.5 Pandemi og hjemmekontor

Under normale omstendigheter ville kildearbeidet vært mer fysisk oppsøkende enn det ble i arbeidet med «Koronasøknaden». Det er klare fordeler ved å komme seg ut av kontoret og møte personene saken gjelder, og sånn sett har pandemien vært en utfordring. Adresseavisen har hatt en streng smittevernligne, og bortsett fra den siste oppfølgingssaken har alt av journalistikk i denne artikkelserien blitt laget fra hjemmekontoret. Det er også grunn til å tro at kommunikasjonen med reportasjeleder hadde vært enklere om vi satt et par meter fra hverandre i Adresseavisens lokaler i de mest intense periodene av arbeidet. Samtidig har innsyn i dokumenter og undersøkelser av sosiale medier vært en sentral del av saken, og sånn sett har hjemmekontoret fungert like greit som den vanlige arbeidsplassen.

6.6 Rettelse

I offentlige registre står Kenneth Márten Mjøsund oppført som styreleder og eneste styremedlem i Sommerfestivalen AS. I intervjuet med Adresseavisen omtalte han imidlertid seg selv og de to andre eierne som styret, og møter dem imellom som styremøter. Også i redegjørelsen blir de omtalt som både styrets medlemmer og eiere, og møter blir kalt styremøter. I tre av sakene sto det til å begynne med at de tre festivaleierne også utgjorde styret, eller at Trond Svarva var styremedlem i Sommerfestivalen AS. Da advokat Thomas Lidal Jamne korrigererte og sa at kun Mjøsund sitter i styret, endret vi dette på nett og skrev en rettelse i papiravisen.

7 Samfunnsoppdraget

Jeg mener det er særlig viktig å følge med på hvordan offentlige midler fordeles i forbindelse med en nasjonal krise, og hvordan myndighetenes støttesystem fungerer og eventuelt kan misbrukes. Journalistikken i «Koronasøknaden» er prinsipielt viktig og har avdekket svakheter ved den tillitsbaserte kompensasjonsordningen.

– Vi i regjeringen har stilt opp med gode støtteordninger som skal hjelpe kulturlivet gjennom pandemien. De fleste norske ordningene er tillitsbaserte, og jeg forutsetter og forventer at

aktørene følger regelverket, sa daværende kulturminister Abid Raja i en av Adresseavisens oppfølgingssaker etter festivalavsløringen.

Sommerfestivalen fikk nesten én million kroner i støtte fra skattebetalerne. Bankers søkte om nesten like mye, før de trakk søknaden. Samtidig fikk mange andre kulturarbeidere avslag, av forskjellige årsaker, da de ba myndighetene om hjelp. Politiets etterforskning og Kulturrådets etterkontroll ble startet som en direkte konsekvens av Adresseavisens avsløringer. Kulturrådet og Klagenemnda har med sine beslutninger om å kreve pengene tilbake konkludert med at samfunnets midler havnet hos noen som ikke var berettiget kompensasjon.

Etterforskningen av Sommerfestivalen AS pågår fortsatt, og det må understrekes at ingen er tiltalt eller dømt. Likevel er det verdt å nevne at politiet sier at slike saker skal prioriteres ved mistanke.⁵ Både Høyesterett og Økokrim har uttalt at misbruk skal straffes strengt.

I en tilståelsesdom i Oslo tingrett fra desember 2020 ble en mann i 20-årene dømt til fengsel i tre år og seks måneder for bedrageri av om lag 6,2 millioner kroner. Dette gjaldt koronastøtteordningene som administreres av Skatteetaten og Nav. Dommen var ikke rettskraftig på det tidspunktet.

– Saken er svært alvorlig og gjelder omfattende bedrageri av støtteordningene som er ment å komme næringslivet til gode i en vanskelig tid. Den strenge straffen gjenspeiler domstolens syn på hvor alvorlig det er at slike ordninger misbrukes, sier statsadvokat Jens Bachke i Økokrim i en pressemelding.⁶

I en annen sak ble en mann i 20-årene dømt til ni måneders ubetinget fengsel, først i lagmannsretten og så i Høyesterett.

– Høyesterett sender et tydelig signal om at misbruk av støtteordninger som skal avhjelpe konsekvensene av covid-19-pandemien skal straffes strengt, sier førstestatsadvokat Lars Stoltenberg i Økokrim i en pressemelding.⁷

8 Konsekvenser

Sakskomplekset «Koronasøknaden» har fått store konsekvenser:

1. Politiet anmeldte eierne av Sommerfestivalen AS som en følge av Adresseavisens avsløringer.
2. Kulturrådet startet en omfattende etterkontroll med revisorhjelpe fra PwC.
3. De tre eierne er siktet for grovt bedrageri. Etterforskningen pågår ennå, snart ett år etter at den første saken ble publisert.
4. Etter flere runder med Kulturrådet (saken i Einnsyn består i dag av 25 dokumenter mot 5 da Adresseavisens arbeid startet) ble koronastøtten på 960 000 kroner krevd

⁵ Adresseavisen: <https://www.adressa.no/pluss/kultur/2021/01/25/Politiet-har-anmeldt-tr%C3%B8ndersk-arrang%C3%B8r-for-grovt-bedrageri-23380019.ece>

⁶ Økokrim 1: <https://www.okokrim.no/doemt-til-fengsel-erstatning-og-inndragning-for-korona-bedrageri.6354821-411472.html>

⁷ Økokrim 2: <https://www.okokrim.no/hoeyesterett-fastslaar-at-misbruk-av-covid-19-stoetteordninger-skal-straffes-strengt.6430400-549344.html>

tilbakebetalt i sin helhet. Selskapet klaget, men Klagenemnda opprettholdt vedtaket. Det er ikke sannsynliggjort at Sommerfestivalen i Selbu skulle finne sted, og arrangøren har gitt ufullstendige opplysninger, konkluderer de med.

- Vi mener fortsatt vår klage er riktig, men tar klagenemndas beslutning til etterretning, sa advokat Jamne etter vedtaket.

5. Vedtaket er det eneste eksempelet på en søker som har fått full bevilgning først, for så å måtte betale tilbake alt, sa kommunikasjonsrådgiver Thomas Hansen da Kulturrådet varslet kravet om tilbakebetaling.⁸
6. Bankers Et Utested AS søkte om 898 000 kroner i kompensasjon, og styremedlem Trond Svarva sto oppført som kontaktperson. Svarva er også medeier av Sommerfestivalen AS. To dager etter at den første saken i artikkelserien ble publisert, trakk Bankers sin søknad. Dermed ble den verken behandlet eller tatt ut til etterkontroll. Jeg har ikke fått bekreftet at Sommerfestivalen-saken er årsaken til at søknaden ble trukket, men tidspunktet er påfallende.
7. Som følge av medieoppslag som sakene om Sommerfestivalen og Bankers, og varsler til Kulturrådet, ble kompensasjonsordningen for kultursektoren endret. Milliongrensa ble opphevet og Kulturrådet varslet at de ville gå grundigere gjennom søknader på tett oppunder én million kroner. Både Sommerfestivalen og Bankers var i denne kategorien.
8. Etter min forespørsel opprettet Klagenemndssekretariatet et eget nyhetsbrev. Nå kan journalister og andre abonnere på avgjorte saker fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer.

Adresseavisen satte dagsorden i Trøndelag med avsløringene. Lokalmediene Nea Radio, Bladet, Stjørdals-Nytt og Selbyggen kastet seg på dekingen. Adresseavisen skrev lederen «Koronastøtte må tåle kritisk lys» (se artikkelliste), mens Trønder-Avisa skrev lederen «Tillitssamfunnet må beskyttes» (ligger ikke på nett) med bakgrunn i den første saken.

⁸ Adresseavisen: <https://www.adressa.no/pluss/kultur/2021/04/29/Vil-kreve-at-tr%C3%B8ndersk-festival-betaler-tilbake-koronast%C3%B8tten-23883624.ece>

Artikkelliste

14 artikler publisert fra 21. januar til 1. september 2021.

1: Festivalområdet var opptatt og artistene manglet. Likevel fikk eierne nesten én million i koronastøtte

<https://www.adressa.no/pluss/kultur/2021/01/21/Festivalomr%C3%A5det-var-opptatt-og-artistene-manglet.-Likevel-fikk-eierne-nesten-%C3%A9n-miljon-i-koronast%C3%B8tte-23338993.ece>

2: Kulturrådet: - Interessante opplysninger

<https://www.adressa.no/pluss/kultur/2021/01/22/Interessante-opplysninger-23360518.ece>

3: Raja: – Forutsetter og forventer at aktørene følger regelverket

<https://www.adressa.no/pluss/kultur/2021/01/23/%E2%80%93-Forutsetter-og-forventer-at-akt%C3%B8rene-f%C3%B8lger-regelverket-23367317.ece>

4: Politiet har anmeldt trøndersk arrangør for grovt bedrageri

<https://www.adressa.no/pluss/kultur/2021/01/25/Politiet-har-anmeldt-tr%C3%B8ndersk-arrang%C3%B8r-for-grovt-bedrageri-23380019.ece>

5: Festival skylder penger til utleier

<https://www.adressa.no/pluss/kultur/2021/01/27/Festival-skylder-penger-til-utleier-23387072.ece>

6: Utested ba om koronastøtte for avlyst konsert på p-plass. Utleieren har aldri hørt om planene

<https://www.adressa.no/pluss/kultur/2021/01/28/Utested-ba-om-koronast%C3%B8tte-for-avlyst-konsert-p%C3%A5-p-plass.-Utleieren-har-aldri-h%C3%B8rt-om-planene-23392384.ece>

7: Går imot festivalarrangør: – Vi hadde aldri noen skriftlig avtale

<https://www.adressa.no/pluss/kultur/2021/02/03/G%C3%A5r-imot-festivalarrang%C3%B8r-%E2%80%93-Vi-hadde-aldri-noen-skriftlig-avtale-23424931.ece>

8: Skal undersøke flere enn millionsøkerne

<https://www.adressa.no/pluss/kultur/2021/02/17/Skal-unders%C3%B8ke-flere-enn-millions%C3%B8kerne-23499239.ece>

9: Sier de vurderte å flytte tradisjonell Selbu-festival til Stjørdal sentrum

<https://www.adressa.no/pluss/kultur/2021/02/24/Sier-de-vurderte-%C3%A5-flytte-tradisjonell-Selbu-festival-til-Stj%C3%B8rdal-sentrum-23525042.ece>

10: Vil kreve at trøndersk festival betaler tilbake koronastøtten

<https://www.adressa.no/pluss/kultur/2021/04/29/Vil-kreve-at-tr%C3%B8ndersk-festival-betaler-tilbake-koronast%C3%B8tten-23883624.ece>

11: Krever at 960 000 kroner betales tilbake. Festivalarrangøren klager

<https://www.adressa.no/pluss/kultur/2021/05/20/Krever-at-960-000-kroner-betales-tilbake.-Festivalarrang%C3%B8ren-klager-23984454.ece>

12: Mener de forskjellsbehandles og blir sett på som «lavstatus»

<https://www.adressa.no/pluss/kultur/2021/06/02/Mener-de-forskjellsbehandles-og-blir-sett-p%C3%A5-som-%C2%ABlavstatus%C2%BB-24050816.ece>

13: Mener at Sommerfestivalens klage skal avslås

<https://www.adressa.no/pluss/kultur/2021/06/10/Mener-at-Sommerf%C3%A6stivalens-klage-skal-avsl%C3%A5s-24058396.ece>

14: Sommerfestivalen må betale tilbake nær én million kroner

<https://www.adressa.no/pluss/kultur/2021/09/01/Sommerf%C3%A6stivalen-m%C3%A5-betale-tilbake-n%C3%A6r-%C3%A9n-million-kroner-24070756.ece?rs2933071631732644921&t=1>

Leder publisert 23. januar: Koronastøtte må tåle kritisk lys

<https://www.midtnorskdebatt.no/meninger/leder/2021/01/23/Koronast%C3%B8tte-m%C3%A5-t%C3%A5le-kritisk-lys-23367093.ece>