



## Toppolitiker i Sandnes siktet for grov økonomisk kriminalitet

Metoderapport Skup 2024

**Innsendere:**

Marius Wiig Holmen – [marius.wiig.holmen@aftenbladet.no](mailto:marius.wiig.holmen@aftenbladet.no), 475 23 598

Hans Petter Aass - [hans.petter.aass@aftenbladet.no](mailto:hans.petter.aass@aftenbladet.no), 905 48 991

Hans Christian Paulsen - [hans.christian.paulsen@aftenbladet.no](mailto:hans.christian.paulsen@aftenbladet.no), 468 47 884

**Takk til:**

Kristian Kvendseth for reportasjeledelse og en rekke gode kolleger for hjelp med den løpende dekningen.

**Publisert:**

På Aftenbladets plattformer fra august 2024 og ut året. Arbeidet fortsetter i 2025. Lenke til alle saker er vedlagt.

**Kontaktperson:**

Marius Wiig Holmen – [marius.wiig.holmen@aftenbladet.no](mailto:marius.wiig.holmen@aftenbladet.no), 475 23 598

**Redaksjon:**

Stavanger Aftenblad Postboks 229  
4001 Stavanger

## Innhold

<b>Toppolitikere i Sandnes siktet for grov økonomisk kriminalitet</b>	<b>1</b>
<b>Innhold</b>	<b>3</b>
<b>1 Innledning</b>	<b>4</b>
<b>2 Slik kom arbeidet i gang</b>	<b>5</b>
Kildearbeid	6
Når ingen vil kommentere	6
Nyttig mellombalanse	7
Løpende dekning	8
Hytteutvidelsen	8
Skriftanalyse	9
<b>3 Spesielle erfaringer og etikk</b>	<b>10</b>
Personlig belastning	10
Privat sak - offentlig verv	11
Formannskapsmodellen	11
Kildejakt?	12
<b>4 Dette er nytt</b>	<b>12</b>
<b>5 Konsekvenser</b>	<b>13</b>
<b>Vedlegg</b>	<b>15</b>

*Stavanger Aftenblad*

# 1 Innledning

Etter valget i 2023 ble Leiv Rune Mjøsnes en av de mektigste politikerne i Sandnes. Han var gruppeleder i kommunestyret for ordførerpartiet Høyre, han ble leder for utvalg for by- og samfunnsutvikling og innvalgt i formannskapet. I tillegg hadde han gjennom flere år som forretningsmann bygget et bredt nettverk i næringslivet på Nord-Jæren.

Fredag 15. august 2024 avslørte Aftenbladet at et av selskapene hans gjennom de siste årene hadde betalt for flere hundre tusen kroner av hans private utgifter - på bekostning av andre aksjonærer og skattemyndighetene. I tillegg overførte han nærmere 400.000 kroner fra en virksomhet han solgte, til seg selv – uten å informere verken sin forretningspartner eller de nye eierne.

En uke senere ble Leiv Rune Mjøsnes hentet i sitt eget hjem av polititjenestemenn fra Sør-Vest politidistrikt. På politihuset i Sandnes fikk han vite at han var siktet for grov økonomisk kriminalitet.

– Vi har ikke mottatt anmeldelser i saken, men basert på Aftenbladets artikler har vi valgt å iverksette etterforskning, sa politiadvokat Torkel Tjørhom Fandrem i Sør-Vest politidistrikt til Aftenbladet og andre medier samme dag.

Mjøsnes ble gjerne sett på som en fikser og en helt sentral brikke i Sandnes Høyre. Derfor fikk denne saken også en rekke politiske konsekvenser. Saken har vært utfordrende å jobbe frem, ettersom den dukket opp i kjølvannet av et aksjekjøp der ingen av partene ønsker å kommentere disse detaljene.

Helt på tampen av 2024 ble vi også oppmerksomme på et nytt og uventet element: Noen hadde i flere måneder forsøkt å påvirke saken gjennom anonyme, skriftlige brev. Flere ting peker mot at alle brevene i realiteten har samme avsender, til tross for at avsenderen hevdet å være både fra det politiske miljøet og fra næringslivet i ulike brev. Motivet var innlysende å sverte Høyre og Mjøsnes, men hvem som er avsenderen, er fortsatt uavklart.

I skrivende stund er Leiv Rune Mjølunes siktet for grov økonomisk utroskap. I tillegg har to andre menn status som mistenkt for medvirkning til grov økonomisk utroskap.

## 2 Slik kom arbeidet i gang

Allerede i siste halvdel av 2023 undersøkte vi deler av sakskomplekset. Vi så blant annet gjennom regnskapene til selskapet Vaco Rør, hvor Leiv Rune Mjølunes var medeier og styreleder, at revisoren hadde reagert på det som ble omtalt som et ulovlig lån. Selskapet hadde også alvorlige økonomiske problemer, og ble saksøkt av to lokale selskap den høsten. Lokalavisa [Sandnesposten](#) omtalte saken i september. Der opplyste Mjølunes at han hadde solgt seg ut av selskapet for en stund siden, og ikke kjente til søksmålene. Vi gjorde undersøkelser, men det hele fremsto som noe tynt for å lage en sak, og tanken var egentlig å heller kikke på det idet søksmålene ble avgjort.

I 2024 fikk vi imidlertid informasjon som gjorde at vi begynte å se på andre selskap som Leiv Rune Mjølunes hadde vært involvert i. De siste årene hadde han sammen med medaksjonær og kokk Ole Dysjaland bygget opp kjeden Hekkan Burger, som nå har en rekke filialer i Rogaland, samt én i Bergen. På få år har burgeren deres blitt godt kjent blant rogalendinger flest – ikke bare på grunn av det lett gjenkjennelige navnet.

I løpet av siste del av 2023 hadde Mjølunes solgt seg ut av burgerkjeden. Kjøperen var investeringsselskapet Øgreid. Å finne ut om det stemte at det var trøbbel med økonomiske forhold fra tiden før salget, visste vi at kom til å bli krevende. Det fikk vi rett i.

Helt tidlig sommeren 2024 fikk vi imidlertid noe mer informasjon. Vi forsto at det var snakk om saken i flere miljøer, samtidig fikk vi også et anonymt brev som tipset om den (mer om brevet senere). På dette punktet valgte Marius å jobbe med saken for fullt en periode, for å få finne ut av om dette faktisk stemte. Vi koblet på Hans Petter i løpet av sommeren.



## Kildearbeid

Denne saken er jobbet frem med tradisjonelle journalistiske virkemidler. Vi har blant annet innhentet skriftlig dokumentasjon fra flere åpne offentlige registre som Brønnøysundregistrene og aksjonærregisteret. Videre har vi hentet dokumenter fra rettsvesenet, gjennom innsynsbegjæringer og søk i flere mediearkiv. Underveis har disse opplysningene blitt strukturert i Google Drive. Spesielt nyttig var det å lage gode oversikter over alle selskapene i sakskomplekset med regnskap og aksjeeiere ulike år. Hekkan var organisert i svært mange datterselskaper, og flere selskaper var slettet eller hadde endret eierskap gjennom årene.

Det er imidlertid vanskelig å oppdrive skriftlige spor i en slik transaksjon. Derfor er man helt avhengig av muntlige kilder, noe vi raskt innså. Vi gikk derfor bredt ut med bakgrunnssamtaler. Hypotesen var at dersom det hadde nådd helt til det politiske miljøet i Sandnes, burde det være flere som var kjent med dette. Av hensyn til kildene våre i saken, kan vi ikke skrive mer detaljert om hva vi foretok oss i denne delen av det journalistiske arbeidet. Men arbeidet med denne saken ble en ny bekreftelse på at samtaler med mennesker fortsatt er det viktigste verktøyet i journalistikken. Evnen til small-talk, og dermed muligheten til å vinne tillit, kan gi tilgang til både muntlig og skriftlig informasjon. Som journalistisk metode kan kildepleie åpne lukkede dører på en minst like god måte som en velbegrunnet innsynsbegjæring.

## Når ingen vil kommentere

På et tidspunkt i løpet av sommeren hadde vi god informasjon om at private fakturaer skulle ha blitt betalt av selskapene mens Mjølshes styrte økonomien. Men de nye eierne, som etter alt å dømme hadde oppdaget dette, ville ikke kommentere detaljene rundt dette. Det samme gjaldt medeier og forretningspartner i Hekkan-kjeden, Ole Dysjaland (som fortsatt sitter med en eierandel). Hvordan bygger man en sak på dette?

Vi jobbet mye med å sjekke sannsynligheten i opplysningene. Blant annet forsto vi at en håndverker skulle ha fakturert større summer til Hekkan, som i realiteten var

byggetjenester på Mjølshes sin private hytte. Vi sjekket hytta, og arbeidene som var gjort. Var arbeidene som var utført såpass omfattende at de kunne ha kostet så mye? Ved å se på hytta og byggesaken hos kommunen, landet vi raskt på ja. Det samme gjaldt regnskapene som vi nå hadde god oversikt over: Vi fant hvert fall ikke noe som gjorde hypotesen mindre sannsynlig i disse undersøkelsene.

## Nyttig mellombalanse

Som nevnt var det utfordrende å få noen som helst bekreftelse på opplysninger knyttet til salget av Hekkan. Vi hadde en hypotese at det var godt mulig at partene hadde skrevet under på å ikke dele detaljer som kjøpesum.

Men her fikk vi betalt for å ha gått grundig til verks med selskapene: For investeringsselskapet til Mjølshes og forretningspartner Dysjaland, som eide aksjene i Hekkan-selskapene, var det gjort en mellombalanse høsten 2024. Dette ligger dermed som en kunngjøring i Brønnøysundregistrene. Her kom det fram at investeringsselskapet hadde kvittet seg aksjene i Hekkan-selskapene, og fått mange millioner i finansinntekter. Videre var mellombalansen tatt for å kunne ta utbytte før regnskapsåret var avsluttet. Slik kunne vi se at det var vedtatt et millionutbytte til Mjølshes heleide, private selskap.

Samtidig foretok vi en grundigere undersøkelse av politikerens investeringsselskap: Hvilke aksjer eide det ifølge siste regnskap, og hvilken aktivitet var det i selskapet? Dette gjorde at vi kunne si rimelig sikkert at Mjølshes hadde fått millioner av kroner for salget av aksjene i Hekkan Burger.

For oss ble det også sentralt at ledelsen i investeringsselskapet Øgreid, konfrontert med våre funn fra kildesamtaler og dokumentgjennomgang, like før publisering bekreftet at de "tatt nødvendige skritt overfor offentlige myndigheter i forbindelse med funn i Hekkan-transaksjonen." I ettertid viste dette seg å være et varsel til skattemyndighetene.

## Løpende dekning

Vi valgte i denne saken å nå ut for imøtegåelse og publisere omtrent så fort vi hadde første sak klar. Alternativet hadde vært å gjøre flere undersøkelser over tid og kanskje bygge opp flere saker – eller en mer gjennomarbeidet sak. I stedet ble sakskomplekset dekket mer løpende. En slik strategi, med ressursene Aftenbladet har, førte også til at vi fikk begrenset mulighet til å gjøre grep i presentasjonen. Dette er en svakhet i sakene.

Siden vi valgte en mer løpende publisering, gjorde dette at vi først publiserte de innledende opplysningene knyttet til private beløp betalt av Hekkan. Dette var på relativt overordnet nivå. Ordfører Rettore (H) uttrykte full tillit til Mjølshes i forbindelse med publisering av den saken.

Men det skulle vise seg at det var lurt å velge en strategi med løpende publisering. Ikke bare vi, men også partiet Høyre (og ordføreren) mottok de neste dagene en rekke opplysninger ut over det vi hadde publisert. Saken ble også diskutert flittig i regionen. Vi fikk dermed tilstrekkelig kildegrunnlag til å få ut blant annet at en håndverker fortalte Øgreid at han hadde utført privat arbeid for Mjølshes, men ble bedt om å sende en faktura på drøyt 100.000 kroner til Hekkan-kjeden, som om jobben var en fettutskiller til en restaurant. Mjølshes avviser for øvrig denne gjenfortellingen.

I tillegg ble Hans Christian, som dekker Sandnes-politikken tett for Aftenbladet, koblet på saken for fullt i det den sprakk. Han tok kontroll på den politiske oppfølgingen, i godt samarbeid med andre kolleger. Dette var ryddig, slik at vi andre fikk jobbe videre med selve sakskomplekset.

## Hytteutvidelsen

Gjennom arbeidet med å sjekke opplysningene om økonomiske forhold i Hekkan, undersøkte vi også byggesakene knyttet til Mjølshes sin hytte. Der oppdaget vi at det hadde vært reaksjoner fra Statsforvalteren, spesielt da kommunen godkjente muligheten for utvidelse av terrassen. Tomta er i strandsonen og 100-metersbeltet.



Statsforvalteren i Rogaland hadde ikke fått vedtaket til høring, og sendte derfor kommunen brev om at de mener kommunens vedtak er ugyldig. Gjennom måleverktøy i norgebilder.no, kunne vi også se at terrassen var betydelig utvidet i forhold til de tegningene som lå ved byggesøknaden.

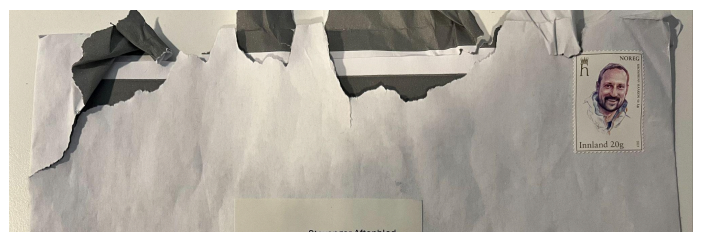
Men hva skjedde med Statsforvalterens innspill om at vedtaket om at tillatelsen til å utvide terrassen var ugyldig? Ingenting – på en måte. Kommunen sier at de ikke ignorerte innspillet, men at de ikke var enige i Statsforvalteren vurdering, og derfor ikke foretok seg noe som helst etter brevet fra Statsforvalteren. Dermed sto kommunens vedtak. Det var ingen skriftlig saksbehandling av dette, og derfor kunne vi ikke ettergå saksbehandlingen. På publiseringstidspunktet var Mjølåsnes (H) leder av utvalget som behandlet denne typen saker. Da saken utspilte seg i 2022, satt han også i det samme utvalget.

## Skriftanalyse

Leiv Rune Mjølåsnes valgte i midten av november å snakke ut (i begrenset grad) for første gang siden saken sprakk i [Sandnesposten](#). Dette kom ikke som noe stort sjokk på oss. Det vi likevel stusset veldig på, var et brev han hadde delt med avisa: Like etter vår første sak, hadde han mottatt et anonymt støttebrev. Her ble det påstått at hans nærmeste partifeller nå jobber bak ryggen hans for å kvitte seg med ham, og han ble oppfordret til å søke råd hos tidligere ordførere. Attpåtil hevdet avsender å være en del av det politiske miljøet på rådhuset, og det var brukt konvolutt med Sandnes kommune sin logo.

Brevet hadde visuelle likhetstrekk med anonyme brev vi hadde mottatt knyttet til samme sak. Heldigvis hadde vi lagret bilder av alle tre brevene vi hadde mottatt, samt fysisk versjon av ett. Vi valgte å gjøre to ting. Vi gjorde våre egne font-undersøkelser, og kontaktet samtidig en ekspert.

For egne undersøkelser, tenkte vi at dette måtte være noe kunstig intelligens kunne bryne seg på. Fasiten viste seg ganske raskt: KI-verktøyene vi testet fungerte dårlig, spesielt siden brevene var bilder av



varierende kvalitet. Da gikk vi over til mer manuelle metoder. Det finnes en nettside som heter Identifont.com, hvor man kan kjøre en type quiz på skrifttypen man vil analysere. Du får for eksempel fire alternativer til hvordan bokstaven M skrives med fonten du kikker på. Har du ikke den aktuelle bokstaven, for eksempel Q, kan du hoppe over. Men etter drøye 20 slike spørsmål landet vi på fonten Aptos. Dette kontrollerte vi i etterkant, og fant ut at det er den nye “standardfonten” i Word. Det fremsto plausibelt.

Reidun Wilhelmsen, som er skriftgransker med bakgrunn fra Kripos og blant annet har blitt brukt som sakkyndig i flere rettssaker, landet også på at det trolig var snakk om Aptos i alle brevene. Ellers mente hun at det var flere trekk som pekte mot at alle fire brevene hadde samme avsender.

### 3 Spesielle erfaringer og etikk

#### Personlig belastning

I arbeidet med disse sakene har det vært viktig å tenke nøye gjennom den personlige belastningen. Sakene retter seg mot en enkeltperson (Mjølshnes). I forbindelse med de første artiklene var vi derfor svært opptatt av å gi ham god tid til å svare. Flere ganger har vi utsatt publisering for å gi Mjølshnes eller, etter hvert som Mjølshnes ikke lenger ville svare oss selv, hans advokat bedre tid til å svare. Foruten Sandnesposten, har andre medier i liten grad omtalt denne saken. Det ga oss godt spillerom til å styre tempo – og roe ned. Mjølshnes ble tidlig sykmeldt, og er fortsatt det den dag i dag.

Vi tok en rekke grep i publiseringen: Vi reduserte bruken av hans fjes, tidvis også navn, på fronten. Når vi lagde en storytag for artiklene, gikk vi helt bevisst inn for å bruke noe uten hans navn. Vi forsøkte også å holde en nøktern tone i frontingen av sakene. Videre åpnet vi en bakkanal med mulighet for både ham og andre å snakke løst med en redaktør om saken.

Vi hadde også andre saker vi kikket på innledningsvis, som vi valgte å ikke gå videre med. Dette var i stor grad av hensyn til belastningen. Dette gjaldt for eksempel

hytteoppussingen og Statsforvalterens reaksjoner. Vi hevet altså nyhetsterskelen for saker utenom “hovedsaken” knyttet til Hekkan-selskapene og politisaken.

### Privat sak - offentlig verv

Da vi jobbet med sakene var Mjølunes i aller høyeste grad en offentlig person i Sandnes – en av byens mektigste politikere. Men forholdene i våre saker går i all hovedsak på private forhold. Vi landet likevel på at det var riktig å undersøke saken. At Mjølunes, som en sentral folkevalgt i en av Norges største kommuner, tilsynelatende har unndratt skatt for flere hundre tusen kroner og latt medaksjonærer betale for arbeid for ham privat, har åpenbar nyhetsverdi. Hekkan er en kjent restaurantkjede lokalt, og forholdene tilsa at dette var noe som kunne fortjene omtale.

### Formannskapsmodellen

Etter publisering av de første sakene, ble det ganske raskt et spørsmål blant andre politikere i kommunen om andre verv som Mjølunes hadde. Etter hvert landet også Høyre på at de ikke lenger ønsket ham i vervet som leder for Utvalg for by- og samfunnsutvikling. I Sandnes er det formannskapsmodellen som gjelder. Det skulle derfor vise seg å være vanskelig, rent juridisk, å endre på denne typen verv midt i en valgperiode. Den foreløpige planen til politikerne, er å rekonstituere hele utvalget med ny leder. Dette er fortsatt ikke gjort. Men det vi har erfart, er at dersom noen ønsker, eller skal bli tvunget, til å trekke seg fra verv i formannskapsmodellen, er det rett og slett en komplisert greie. Parallelt med denne saken, har Aftenbladet også dekket saken rundt tidligere Stavanger-ordfører Sissel Knudsen Hegdal (H), hvor noe av det samme temaet gikk igjen.

### Kildejakt?

Er det uproblematisk å omtale anonyme brev som har som hensikt å informere oss om en sak? Dette spørsmålet brukte vi noe tid på før vi kjørte sakene om brevene. Det er viktig at folk ikke får inntrykk av at man risikerer at vi leter etter deres identitet,

dersom vi har lovet dem anonymitet. Men argumentene var flere for at det ikke blir tilfellet her: Denne anonyme brevskriveren har trolig forsøkt å påvirke oss og andre (blant annet Høyre/Mjølunes), vi har aldri avtalt noe med vedkommende, vi visste at brevene hadde flere mottakere ut over oss, og ettersom dette var anonyme opplysninger uten kilde/dokumentasjon, hadde vi jo ikke brukt disse som grunnlag i noen av artiklene.

Ellers landet vi på å sladde brevene ganske kraftig, blant annet på grunn av udokumenterte påstander. Kanskje var vi for restriktive her, slik at det er vanskeligere å forstå brevene. Det kan også nevnes som en erfaring at det å ta vare på anonyme brev fysisk, og ikke bare i form av avfotograferte versjoner, faktisk kan vise seg å være nyttig. Selv om det neppe hadde noen praktisk betydning for oss i dekingen av denne saken, kan det komme til nytte i andre sammenhenger.

## 4 Dette er nytt

Allerede tidlig sommeren 2024, lenge før vi publiserte første sak, nektet Mjølunes for at det hadde vært problemer knyttet til salget av Hekkan overfor politikerkolleger.

Men en stund senere fikk vi altså avdekket at:

- Høyres gruppeleder i Sandnes, Leiv Rune Mjølunes, var majoritetseier og styreleder i restaurantkjeden Hekkan Burger. I løpet av et par år ble burgerkjedens penger brukt til å dekke hans private utgifter for flere hundre tusen kroner (det strides om det nøyaktige beløpet).
- I tillegg ble det oppdaget en faktura på rundt 100.000 kroner for en fettutskiller på en av burgerkjedens restauranter. Håndverkeren hadde fortalt at han hadde utført privat arbeid for Mjølunes, men ble bedt om å sende faktura til Hekkan-kjeden, som om jobben var en fettutskiller til en restaurant. Mjølunes avviser gjenfortellingen.
- Flere økonomiske forhold i Hekkan-kjeden som både de nye eierne og den andre aksjonæren i selskapet reagerte på. Alt dette dukket opp etter Mjølunes hadde solgt sin eierandel i kjeden til investeringselskapet Øgreid for flere millioner kroner.

- Mjøl̄snes lånte 1,2 millioner kroner til sitt eget investeringselskap fra en r̄rleggerbedrift han var styreleder og medeier i. Selskapets revisor kalte det ulovlig. Mjøl̄snes sier i dag at dette var et utbytte som aldri ble formalisert, og at pengene er gjort opp for. En mindreaksjon̄er forteller at han aldri h̄rte om dette utbyttet. Selskapet er konkurs med krav over 10 millioner kroner mot seg.
- Forholdene som dukket opp i forbindelse med salget av Hekkan-kjeden p̄avirket ogs̄a salget av en annen restaurant, Ti, som dro ut i over ett år.
- Detaljene knyttet Sandnes kommunes behandling av byggesaken knyttet til Mjøl̄snes sin hytte.
- If̄ølge en skriftekspert tyder flere ting p̄ at samme avsender kan st̄a bak flere anonyme brev som sverter Mjøl̄snes og Sandnes H̄yre, og et brev som st̄tter Mjøl̄snes. To av brevene var fra f̄r saken sprakk i Aftenbladet. Avsenderen er fortsatt ukjent.

## 5 Konsekvenser

- Politiet åpnet etterforskning og har nå siktet Mjøl̄snes for grov økonomisk utroskap.
- To personer har fått status som mistenkt for medvirkning til grov økonomisk utroskap i den samme politisaken. Den ene er h̄ndverkeren som Aftenbladet avsl̄rte at hadde sendt en feilaktig faktura for arbeid utf̄rt privat for Mjøl̄snes til Hekkan Burger. Den andre er en mann som har jobbet med økonomi i flere virksomheter som Mjøl̄snes har v̄ert involvert i.
- Mjøl̄snes trakk seg som gruppeleder for Sandnes H̄yre.
- P̄a bakgrunn av manglende tillit, har kommunestyregruppa til H̄yre ḡtt inn for å fjerne Mjøl̄snes fra ytterligere verv: Det tungtveiende vervet som leder i Utvalg for by- og samfunnsutvikling, samt styreverv i et kommunalt og et interkommunalt selskap.

## Vedlegg

Sakene publisert kan finnes [på denne siden](#). Under følger lenke til hver enkelt sak:

- Burgerkjedens penger ble brukt til å betale flere hundre tusen i private utgifter for Høyre-toppen (15. august 2024):  
<https://www.aftenbladet.no/lokalt/i/OokRgb/burgerkjedens-penger-ble-brukt-til-aa-beta-flere-hundre-tusen-i-private-utgifter-for-hoeyre-toppen>

- Mjølshes (H) trekker seg som Høyres gruppeleder i Sandnes (19. august 2024):  
<https://www.aftenbladet.no/direkte/i/8qG8Qx/mjoelsnes-trekker-seg-som-hoeyres-gruppeleder-i-sandnes>
- Disse opplysningene fikk Høyre før de anbefalte Leiv Rune Mjølshes å trekke seg som gruppeleder (19. august 2024):  
<https://www.aftenbladet.no/lokalt/i/8qGLmW/disse-opplysningene-fikk-hoeyre-foer-de-anbefalte-leiv-rune-mjoelsnes-aa-trekke-seg-som-gruppeleder>
- Fikk ja til å pusse opp hytta. Statsforvalteren mente at det var feil, men kommunen gjorde ingenting (20. august 2024):  
<https://www.aftenbladet.no/lokalt/i/KMrkAy/mjoelsnes-h-fikk-ja-til-aa-pusse-opp-hytta-statsforvalteren-mente-at-det-var-feil-men-kommunen-gjorde-ingen-ting>
- Ordfører Kenny Rettore: – En tung halvannen uke i Sandnes Høyre (22. august 2024):  
<https://www.aftenbladet.no/lokalt/i/zAlWo9/ordfoerer-kenny-rettore-en-tung-halvanne-uke-i-sandnes-hoeyre>
- Høyre-topp siktet for grov økonomisk utroskap (23. august 2024):  
<https://www.aftenbladet.no/lokalt/i/nyLRoL/hoeyre-topp-siktet-for-grov-oekonomisk-utroskap>
- Høyre-topp siktet for grov økonomisk utroskap – kan ikke fjernes fra verv med politisk makt (27. august 2024):  
<https://www.aftenbladet.no/lokalt/i/8qPGGE/hoeyre-topp-siktet-for-grov-oekonomisk-utroskap-kan-ikke-fjernes-fra-verv-med-politisk-makt>
- Høyre-topp mener ulovlig lån var utbytte (1. september 2024):  
<https://www.aftenbladet.no/lokalt/i/dR7bpO/hoeyre-topp-mener-ulovlig-laan-var-utbytte>
- Igjen er det kaos i Sandnes-politikken. Disse spørsmålene vil «alle» ha svar på (3. september 2024):  
<https://www.aftenbladet.no/lokalt/i/AvRAEj/igjen-er-det-kaos-i-sandnes-politikken-disse-spoersmaalene-vil-alle-ha-svar-paa>
- Hun er ny gruppeleder i Sandnes Høyre (05. sept 2024):  
<https://www.aftenbladet.no/direkte/i/Bjxb0/aftenbladets-nyhetsstudio?pinnedEntry=223610>
- Restauranten har tapt millioner og salget har tatt lang tid: – Har kommet fram til en løsning (13. september 2024):  
<https://www.aftenbladet.no/lokalt/i/93qv1p/restauranten-har-tapt-millioner-og-salget-har-tatt-lang-tid-har-kommet-fram-til-en-loesning>



- To menn mistenkt for å ha hjulpet siktet Sandnes-politiker (2. oktober 2024):  
<https://www.aftenbladet.no/lokalt/i/Ppjm8b/to-menn-mistenkt-for-aa-ha-hjulpet-siktet-sandnes-politiker>
- Politiet har fått grønt lys: Kan se gjennom Mjølsnes (H) sine e-poster (9. oktober 2024):  
<https://www.aftenbladet.no/lokalt/i/RzO3M8/politiet-har-faatt-groent-lys-kan-se-gjennom-mjoelsnes-h-sine-e-poster>
- Sandnes Høyre vil frata Sandnes-politiker toppverv: – Vi har ikke tillit (24. oktober 2024):  
<https://www.aftenbladet.no/lokalt/i/938vOw/sandnes-hoeyre-vil-frata-leiv-rune-mjoelsnes-flere-sentrale-verv-vi-har-ikke-tillit>
- Høyre vil at Mjølsnes (H) fjernes fra sentrale verv. Forhastede konklusjoner, mener politikerens advokat (8. november 2024):  
<https://www.aftenbladet.no/lokalt/i/al8p7E/hoeyre-vil-at-mjoelsnes-h-fjernes-fra-sentrale-verv-forhastede-konklusjoner-mener-politikerens-advokat>
- Samme brevskriver kan stå bak en rekke anonyme brev: – Politikken skitne side (8. desember 2024):  
<https://www.aftenbladet.no/lokalt/i/1MyRAX/samme-brevskriver-kan-staa-bak-en-rekke-anonyme-brev-politikkens-skitne-side>
- Anonymt Sandnes-brev sendt i offisiell konvolutt: – Skal kun brukes av ordfører (11. desember 2024):  
<https://www.aftenbladet.no/lokalt/i/XjE9vn/anonymt-sandnes-brev-sendt-i-offisiell-konvolutt-skal-kun-brukes-av-ordfoerer>
- Anonyme brev skaper hodebry for politikerne: – Lite kjekk sak for oss alle (13. desember 2024):  
<https://www.aftenbladet.no/lokalt/i/alq0IE/sandnes-anonyme-brev-skaper-hodebry>