

Metoderapport 2025

# ADVOKATFABRIKKENE



*«Jeg tror fortsatt på at advokater har en oppgave i kampen for rett og rettferdighet, og at mitt yrke vil kunne reise seg opp fra pengegaloppen og igjen stå som fremste forkjemper for en bedre, mindre korrumpert og mer levelig verden.»*

Annæus Schjødt (1920–2015), grunnlegger av advokatfirmaet Schjødt

12. januar 2026

**Innsendere:** Dagens Næringsliv v/

Linn Karen Ravn: [lkr@dn.no](mailto:lkr@dn.no)

Agnete Klevstrand: [ak@dn.no](mailto:ak@dn.no)

Jonas Blich Bakken: [jbb@dn.no](mailto:jbb@dn.no)

**Tittel på prosjektet:** Advokatfabrikkene

**Publisert:** Første artikkel ble publisert 18.april 2023. Siden har vi fulgt opp med flere dokumentarer og en rekke nyhetsartikler.

**Reportasjeledelse:** Dokumentar- og etikkredaktør Gry Egenes og redaksjonssjef for dokumentaravdelingen Espen Harpestad Mikalsen.

**Andre bidragsyttere:** Ida von Hanno Bast, Mona Pedersen, Marie von Krogh, Mikaela Berg, Per Thrana, Petter Berntsen, Øyvind Elvsborg, Jacob Trumpy og Emilie Solberg.

**Takk til:** Alle nåværende og tidligere advokatfullmektiger som har delt sine historier både anonymt og med fullt navn. Sparringspartner på innsyn Sindre Granly Meldalen i Norsk Journalistlag. Redaktør Janne Johannessen. Reportasjeleder Harald Vanvik.

**Forsidefoto:** Erling Ueland, tidligere toppsjef i Schjødt. Foto: Marie von Krogh.

**Kontaktperson:** Linn Karen Ravn, [lkr@dn.no](mailto:lkr@dn.no), 400 72 241

Innsenderne står inne for juridiske og etiske vurderinger og formuleringer i metoderapporten. Innholdet er avklart med Dagens Næringslivs etikk- og metoderedaktør Gry Egenes.

## **Innholdsfortegnelse**

1. Innledning
2. Slik startet advokatløpet
3. Pengemaskinene
4. Kildearbeid og kildebeskyttelse
  - 4.1 Supermann, batman og andre kilder
  - 4.2 Gjennombruddene
  - 4.3 Hemmelige interne dokumenter
  - 4.4 Åpne intervjuer
  - 4.5 Innsyn i timelister i USA
5. Fullmektigløpet
  - 5.1. Kartlegging av kilder
  - 5.2 Kveldstelefoner og gule lapper
  - 5.3 Dokumentasjonsjakten
  - 5.4 Presentasjon: Snapchat-bilder og Jodel
  - 5.5 Gjennombruddene
  - 5.6 Åpne intervjuer med eks-fullmektiger
  - 5.7 Et sovende Arbeidstilsyn
  - 5.8 Det avgjørende grepet: Innsyn i offentlige advokatoppdrag
  - 5.9 Hemmelighold og avslag
  - 5.10 Ulovlig lange uker for Vestfold og Telemark
  - 5.11 Puslespillet som avdekket 100,5 timer
6. Flere lovbrudd og Arbeidstilsynet varsler opprydning
7. Motstand
  - 7.1 Ressurssterke aktører
  - 7.2 De avsluttet bedriftsabonnementene i DN
  - 7.3 Advokatforeningen
  - 7.4 Totalt hemmelighold og trenering fra det offentlige
8. Etikk
9. Konklusjon

## **1. Innledning**

Det startet med et tips. Kilden fortalte om korrupsjonsanklager personlig rettet mot toppsjefen i Norges største advokatfirma, Schjødt. En norsk næringslivsleder mente toppsjef Erling Ueland hadde forsøkt å bestikke ham.

Ueland var Norges best betalte advokat, og den tilsynelatende ubestridte toppsjefen i suksesshistorien Schjødt i en årrekke. Kunne det virkelig stemme? Hvorfor skulle advokaten som tjente best av dem alle ville bryte loven?

Korrupsjonsanklagene mot Ueland ble starten på en granskning av milliarderselskapene i en av Norges mest pengesterke og lukkede bransjer. Topp fem-firmaene Schjødt, Thommessen, Wikborg Rein, Wiersholm og Bahr.

De tause pengemaskinene som har vokst seg store helt i det stille, godt beskyttet av advokatenes egen lovpålagte taushetsplikt.

Sentralt i arbeidet har vært et omfattende innsyn i offentlige advokatoppdrag over hele landet, og i USA. Vi har snakket med godt over 100 kilder over tre år, og samlet inn en rekke interne dokumenter og avtaler, som selv ikke ansatte i advokatfirmaene kjente innholdet av.

Vi har også innhentet snapchat-dokumentasjon, delt ut visittkort utenfor en bransjefest og rekruttert kilder på den sosiale medieplattformen Jodel.

Ingen vet hvor mye det jobbes på innsiden av Norges største advokatfirmaer. Men DN har ved hjelp av innsyn i timelister avslørt arbeidslivskriminalitet i toppfirmaene.

Vi har brukt en egenutviklet puslespill-metode: For å dokumentere samlet arbeidstid har vi satt sammen timelister fra flere offentlige klienter, for samme advokatfullmektig, i samme periode – og deretter slått sammen timene dag for dag.

Det mest alvorlige tilfellet DN har avdekket er en advokatfullmektig som jobbet 100,5 timer på én enkelt uke. På det meste jobbet hun 18 timer på et døgn. Den ulovlige arbeidsuken tilførte advokatfirmaet Wiersholm 300.000 kroner. Klientene som betalte for oppdragene, var offentlige.

Mens brudd på arbeidstidsreglene er godt dokumentert i andre deler av arbeidslivet, har advokatbransjen nærmest vært en blindsoner – beskyttet av taushetsplikt, forretningshemmeligheter og fragmenterte timelister.

Den største overraskelsen var likevel at advokatbransjens nestor innen arbeidsrett, Wiersholm-partner Jan Fougner, som har skrevet pensum i arbeidsrett, sto bak det mest alvorlige lovbruddet.

## **2. Slik startet advokatløpet**

Da tipset om korrupsjonsanklager mot Erling Ueland dukket opp våren 2023, tok journalist Agnete Klevstrand kontaktet med kollega Linn Karen Ravn i DN's gravegruppe.

Saken var ikke under etterforskning. Alt sprang ut av et møte der kun tre personer hadde deltatt, uten lydopptak.

Var det overhodet mulig å dokumentere? Vi ble enige om å gi det en sjanse.

Fra kilder fikk vi klarlagt hvem som hadde vært til stede i møtet. Vi fikk vite at skriftlige beskrivelser av møtet eksisterte – i hemmelige dokumenter inngitt til Disiplinærnemnden for advokater, men dette var Advokatforeningens egen nemnd, som aldri offentliggjorde dokumenter utover sin egen beslutning.

Vi ringte bredt. Da vi omsider fikk tak i dokumentene, kunne vi fortelle hvordan toppsjefen i investeringselskapet Klaveness Marine hadde beskrevet et personlig milliontilbud fra Ueland. Pengene skulle ifølge anklagen betales fra advokatfirmaet Schjødt til Klaveness Marine-sjefen personlig, med hensikt å skaffe Schjødt advokatoppdrag, etter at investeringselskapet i lengre tid hadde boikottet advokatfirmaet. Ueland beskrev det hele som «en tanke over bordet», og avviste å ha gjort noe galt.

DNs artikler fikk konsekvenser. Økokrim åpnet etterforskning. Ueland gikk ut i permisjon. Disiplinærnemnden for advokater mente Uelands opptreden var «et eklatant brudd på sentrale bestemmelser i de advokatetiske regler».

Saken fikk advokater til å snakke om etikk, om Schjødt, med hverandre – og med oss.

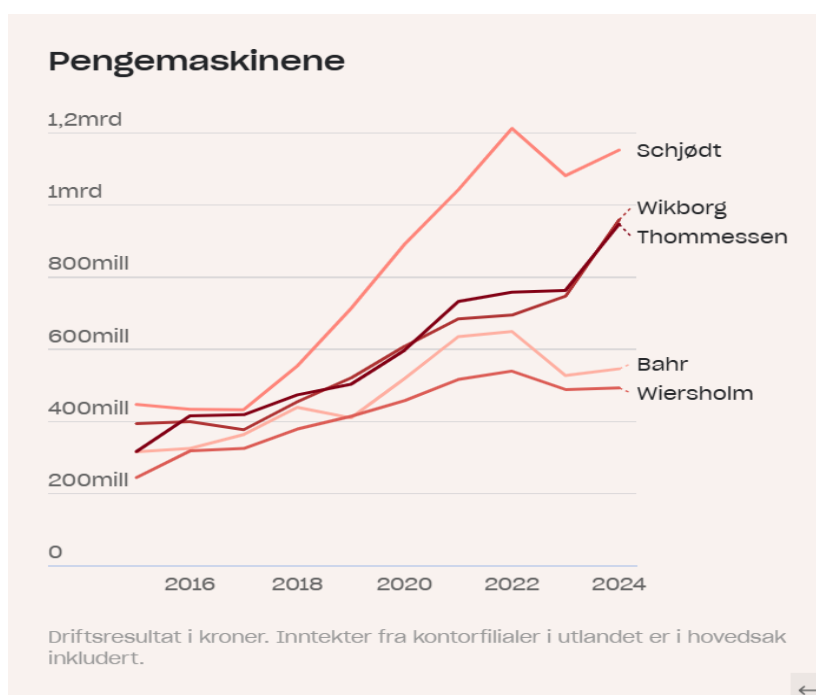
### 3. Pengemaskinene

Alle de fem store advokatfirmaene leverte ekstremt gode tall, men Schjødt skilte seg ut.

På 15 år hadde Schjødt økt omsetningen med rundt 400 prosent – og overskuddet med 700 prosent. Den sterkeste veksten var fra 2018 til starten av 2023, mens Ueland ledet firmaet, og åpnet kontorer i København og Stockholm. Selv hadde Ueland førsteplassen på advokat-skattelistene gjennom flere år, med 45 millioner kroner i inntekt i 2022.

Tallene gjorde oss nysgjerrige. Historien bak pengemaskinen Schjødt var ukjent. Mediedekningen hadde stort sett holdt seg til de to faste, årlige tallslippene: De alminnelige årlige regnskapene og ligningslistene.

Vi ønsket å grave i mekanismene, insentivene og kulturen som hadde sendt advokatfirmaenes overskudd til himmels.



Vi fikk høre fra kilder at Schjødt hadde et broket omdømme. Nå hadde de også fått en delikat sak i fanget. Korrupsjonsanklager mot toppsjefen. Kunne det være mer?

Og hvordan skulle vi granske et advokatfirma, der selve eksistensen av klientforhold og prestasjoner hemmeligholdes med en lovbestemt taushetsplikt?

Vi forsto raskt at vi måtte få tak i informasjon fra innsiden.

## **4. Kildearbeid og kildebeskyttelse**

### **4.1 Supermann, Batman og andre kilder**

Jakten på kilder startet. Med kunstig intelligens? Nei. Med helt tradisjonelt kildearbeid.

*Taushetsplikt* var det vi åpnet med hver gang advokatene tok telefonen. Vi sammenlignet kildevernet med advokatenes taushetsplikt, og gjorde premisset om bakgrunnssamtale tydelig fra start. Erfaringen var at det trygget flere kilder.

Mange av kildene hadde lite eller ingen medieerfaring fra tidligere. Noen av dem var redde. De risikerte karrieren hvis det ble kjent at de snakket med oss.

«Å si noe offentlig er ren kamikaze», som en tidligere advokat i Schjødt sa det til DN.

Vi startet med LinkedIn, men kombinerte det med et mer presist verktøy: Hos Advokattilsynet fikk vi innsyn i alle praktiserende advokater siden 2014. En komplett ansattkatalog over en årrekke - dessverre uten sekretærene.

For å finne alle som sluttet i nåtid, skrapte datajournalist Jonas Blich Bakken nettsidene til Schjødt. Hver gang vi skrapte, sammenlignet vi med tidligere lister. Slik fikk vi navnene som aldri dukket opp når LinkedIn eller bransjenettsider rapporterte om jobb-bytter.

Det var litt som å skrelle en løk. Vi begynte med det ytterste laget, fikk nye detaljer og nye navn å ringe. Excel-notatene våre ble fylt med stadig flere detaljer. Kildene fikk egne kallenavn, superheltnavn som «Batmann», «Supermann» eller andre betegnelser, for å skjule deres identitet. Vi booket eksternt møterom på hotell for enkelte kildemøter, og brukte krypterte kanaler for oversendelse av dokumenter.

Med varsomhet nærmet vi oss stadig flere kilder på innsiden av Schjødt.

### **4.2 Gjennombruddene**

#### **4.3 Hemmelige interne dokumenter**

Vi merket oss tidlig en konfliktlinje blant kildene. Mens noen var imponerte over Schjødts suksess, var andre kritiske til Uelands «jernhånd» over organisasjonen. Men én ting forstod advokatene: skriftlige dokumenter er de mest vesentlige bevisene i en rettsak. Derfor argumenterte vi hardt for å få skriftlig dokumentasjon fra kildene. Bare slik kunne vi fortelle presist og nyansert om Schjødts reise.

- Schjødts hemmelige partneravtale viste hvordan ledelsen kontrollerte partnerne med pisk og gulrot, med de flere hundre millionene som skulle deles ut hvert år. Avtalen var kun for partnerne, hemmelig selv for de ansatte.
- Ved å sammenligne partneravtalene over flere år, så vi hvordan kravene ble skrudd til og incentivene ble endret.
- Detaljerte oversikter med partnernes timeprestasjoner, tallfestet etter ulike parametere, viste hvordan partnerne ble målt på timene de ansatte fakturerte på hver klient.

Interne eposter viste hvordan Ueland som toppsjef sørget for at partnerne holdt troppen i marsjtakt for å slå konkurrentene. Som denne eposten sendt like før påske:

«Det nærmer seg høytid. Til min forbauselse ser jeg at noen partnere er «tilgjengelige» neste ukes virkedager. Jeg har lært meg at dette betyr at man er på hytta – ferie etc. men har mobilen på. Etter mitt syn er dette uforenelig med å være en del av det mest ambisiøse partnerskapet i Norge», skrev Ueland.

«Dette gjelder særlig partnere som sliter både med egne timer og markedet».

«Det går bra for oss nå. Og det tar nøyaktig en uke med lavgir – så går det dårlig. Dette er bra for det rammer våre konkurrenter og fremmer oss. Kjør på folkens – markedet venter».

Men hvordan var dette maskineriet for menneskene på innsiden? Saken trengte de personlige historiene fra noen som fortalte det selv.

#### 4.4 Åpne intervjuer

Hver og en av de sentrale toppene vi fikk i tale, var et gjennombrudd.

- Inger Roll-Matthiesen, tidligere daglig leder, beskrev hvordan hun ble kalt inn til et møte med Ueland og daværende styreleder i 2018. En konvolutt ble skjøvet over bordet. I konvolutten lå hennes oppsigelse.
- Paul Bellamy, en annen tidligere daglig leder, fortalte hvordan han og Ueland sammen bygde en tydeligere hierarkisk kultur, der partnerne bestemte mindre og ledelsen mer.
- «Man får ofte bonus hvis man greier å generere mye arbeid. Hvis en advokat har en såkalt stor pyramide, kommer det ham til gode», forklarte tidligere mangeårig Schjødtpartner Cato Schiøtz.
- Tidligere Schjødtdadvokat Anine Kierulf, en av Norges fremste ytringsfrihetsekspert og førsteamanuensis ved Universitetet i Oslo, beskrev hvordan Schjødtd hadde vært «en kreativ og produktiv familie, som gikk over til å bli en beregnende pengemaskin».
- Erling Ueland hadde systematisk unngått alle henvendelser fra DN, både i arbeidet med korrupsjonssaken og Schjødtdokumentaren. Og bilder fantes det knapt av ham. Først da Økokrim henla etterforskningen mot ham, gikk han tilbake til Schjødtd fra permisjon. Vi kartla via kilder omtrent når og hvor han pleide å ankomme kontoret. Slik sikret vi et kort intervju og fotografering ved å møte opp klokken 06 utenfor Schjødtds kontor i Stavanger.

Hvordan ble Schjødt en pengemaskin? DN's egen analyse av regnskapene gjennom de 15 siste årene viste at Ueland klarte å øke overskuddene i Schjødt på oppsiktsvekkende vis, mens kostnadene ble holdt nede.

Mens partnerne tok stadig større del av kaken, holdt de nivået på lønninger nede. Advokatfullmektigenes startlønn lå like over 600 000 kroner, viste DN's undersøkelser.

**Advokatfirmaenes inntekter** kom fra juridiske råd, i praksis fra fakturaer og timelister. For å granske hvordan advokatene tjente pengene sine, holdt det ikke å se på totalsummer – vi måtte ned i timelistene, med presise beskrivelser av hva som er gjort når, av hvem, til hvilken pris.

Men timelistene var strengt konfidensielle, beskyttet av advokatenes taushetsplikt, fikk vi høre. Vi hadde aldri hørt om noen som hadde fått komplette advokat-timelister fra offentlige klienter, og hadde heller ikke fått det selv.

Vi skulle gjøre funn et overraskende sted.

#### 4.5 Innsyn i timelister i USA

Kollega og flybransjeeksperter Jacob Trumpy hadde tidligere skrevet om en økonomisk krise i SAS, der Schjødt bisto. Han viste vei. I en [database](#) hos et amerikansk agentselskap lå regninger og erklæringer fra flere titalls advokatfirmaer og konsulentselskaper, sammen med store mengder offentlige rettsdokumenter. USA hadde langt større offentlighet rundt advokatregninger enn Norge på dette feltet.

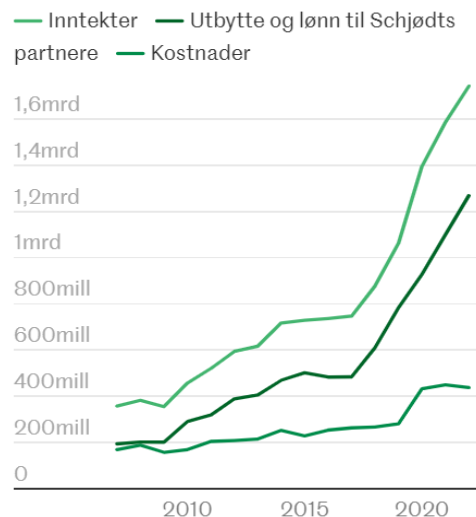
Det ble starten på en granskning av flere hundre sider med amerikanske juridiske termer og timelister i tettskrevne rader som skulle dekodes. Klevstrand hadde bakgrunn som advokatfullmektig i advokatfirmaet Bahr, og var godt kjent med stammespråket. Vi sammenlignet timelister fra norske og amerikanske advokatfirmaer. Hvilke personer ble satt på saken, hvem deltok i møtene, hvor mye fakturerte de. Funnene var oppsiktsvekkende.

Schjødt satte til sammen 67 personer på SAS-oppgaven. Inkludert de tidligere næringsministrene Monica Mæland og Iselin Nybø.

Og timesatsene? Sekretærene startet på 1900 kroner timen - nesten 700 kroner mer i timen enn erfarne strafferettsadvokater fikk med offentlig advokatsalær. Studentmedarbeiderne kostet SAS 2300 kroner timen, selv uten ferdig jusutdannelse. To advokatfullmektiger ble justert opp 37,5 prosent fra ett år til det neste, til en timepris på 7000 kroner.

Og de stadige prisøkningene? De måtte også administreres. De tre siste arbeidsdagene før julaften 2022 jobbet Schjødt-partner Siv Sandvik med det som i timelistene ble ført opp som

Schjødt-ledelsen har holdt kostnader lave samtidig som inntektene har økt kraftig. Slik får partnerne enda mer av inntektene enn før.



«*Matter Admin: Price adjustments hourly rates 2023*». Det tok henne 1,5 time å sette opp Schjødts timespris. For arbeidet tok hun 11.200 kroner.

Granskningen av timelistene ga oss en helt ny forståelse av Schjødts innbringende resultater, men også hvor lønnsomme de unge advokatfullmektigene kunne være. En timepris på 7000 kroner betydde at Schjødt kunne innkassere rundt 10 millioner kroner på fullmektigen i løpet av ett år. Mens ferske fullmektiger tjente omtrent som en nyutdannet lektor.

Det skulle bli starten på et nytt løp.

## 5. Fullmektigløpet

«Du må være litt som en toppidrettsutøver for å holde ut», sa en advokat til oss i en bakgrunnssamtale.

Han snakket om hverdagen for juniorene i landets største advokatfirmaer. Såkalte advokatfullmektiger som er under opplæring, som lærlinger. Det er de i minst to år, frem til de får advokatbevilling, kan kalle seg advokat, og gå i domstolene i eget navn.

«De utnytter folk», sa en tidligere fullmektig i et av de store advokatfirmaene.

Vi ble nysgjerrige på hvordan forholdene var på gulvet i Schjødt, Thommessen, Bahr, Wikborg Rein og Wiersholm. De fem firmaene med milliardomsetning, kontorer på Oslos beste adresser, og nyutdannede jobbsøkere i flokk.

Var det egentlig så ille som kildene fortalte, eller var det vi hørte syting fra en arbeidssky generasjon?

Kunne vi bevise hvor mye fullmektigene faktisk jobbet? Det trodde vi ikke. Var det ulovlig å jobbe så mye? Det trodde vi heller ikke. Men kanskje var det en interessant historie.

### 5.1 Kartlegging av kilder

### 5.2 Kveldstelefoner og gule lapper

Vi ringte mange kilder bevisst på kveldstid. Gjerne under en kveldstur, på vei til trening eller andre ærender. Det hele for å unngå at de satt med kolleger rundt seg – men det viste seg at de ofte var på kontoret uansett. At enkelte tok DN's henvendelse videre til ledelsen, var ikke til å unngå når vi gikk så bredt ut.

Vi forsøkte tidlig å få kilder til å møte oss diskret steder for en uforpliktende prat. Gjerne over en kaffe eller vi kunne booke et møterom på et hotell. Vi tenkte at det var enklere å forklare dem motivasjonen bak prosjektet ansikt til ansikt.

Vi snakket med over 40 tidligere og nåværende advokatfullmektiger. Innsyn hos Advokattilsynet ga oss en liste med godt over 800 fullmektignavn fra toppfirmaene.

Etter hvert forsto vi at de mest sårbare erfaringene ikke ble delt med mange i bransjen. Juristmiljøet er lite og tett, og mange kjenner hverandre. Dermed ble disse historiene lite synlige i miljøet. Men historiene de fortalte gjorde inntrykk.

«Det var egentlig en total kollaps fysisk og psykisk», som en tidligere fullmektig i ett av topp fem-firmaene sa det.

Hun fikk en slags posttraumatisk stressreaksjon, forklarte psykologen henne senere.

Mens en tidligere Wiersholm-fullmektig trodde han fikk hjerteinfarkt da han brått kollapse på kontoret, og endte opp hos legevakten.

Vi merket oss at senioradvokater og partnere gjerne mente den yngre generasjon var skjør og klaget mye, de viste til at de også hadde jobbet mye sine første år. Den yngre garde følte gjerne skam over at de ikke strakk til, og beskrev oftere hverdagen som urimelig og helseskadelig. Men også de unge hadde ulike erfaringer. Vår ambisjon var å få frem nyansene. Og nettopp det så ut til å motivere kildene til å dele egne erfaringer.

Så dukket det opp problem. En tidligere fullmektig i ett av de fem store toppfirmaene lurte på om vi hadde hørt om «post it-lappene». Hen snakket om timer som ikke skulle synes i systemet. Som ble notert flittig ned på post it-lapper. Såkalt skyggeføring av timer, som måtte settes på neste ukes timeliste. Slik viste ikke timelistene at fullmektigen egentlig hadde jobbet for mye denne uken. Det handlet om å få være med på de store oppdragene, fortalte eks-fullmektigen.

Det var interessant, men gjorde oss også motløse. Hvis timene ble flyttet rundt av fullmektigene, hvordan kunne vi noen gang dokumentere hvor mye de faktisk jobbet?

### **5.3 Dokumentasjonsjakten**

#### **5.4 Presentasjon: Snapchat-bilder og Jodel**

Fra vi tok de første kildetelefonene tenkte vi det ville bli vanskelig å få noen til å stå frem. Etter flere kildesamtaler tok vi det opp med fotosjef Ida von Hanno Bast. Hva kunne vi gjøre visuelt?

Hun foreslo at vi kunne be fullmektigene om tilgang til de bildene de selv brukte når de formidlet sin hverdag på Snapchat, slik denne aldersgruppen gjerne gjør. At de kunne dele sine private bilder fra jobbhverdagen. Det ville både bidra til å dokumentere hvor lange dager de tilbrakte på kontoret, og vi kunne nå ut til et yngre publikum.

Men vi fikk ikke bilder kastet etter oss av kildene. Det var private bilder de hadde lagret på mobilen, og gjerne delt med noen få nære venner. Men de vi snakket med over tid og som etter hvert følte seg trygge på oss, delte bilder under forutsetning om full anonymitet.

Fotoavdelingen hjalp oss med å fjerne alle metadata fra de digitale bildene slik at de ikke kunne spores tilbake til kildene.

Summen av bilder fra fullmektigens hverdag ga ikke bare saken et visuelt løft, men også små visuelle glimt av dokumentasjon på de lange dagene for de aller yngste advokatspirene.



1. En snap sendt av en fullmektig på vei hjem fra et folketomt advokatkontor klokken 3:38.
2. Firmaets forventninger kunne også komme i form av en kaffekopp.
3. En advokat fortalte at hun fikk hjelp av psykolog for å bearbeide arbeidspresset hun møtte som fullmektig. Psykologen tegnet og forklarte hvordan hjernen kan reagere på en umulig arbeidsmengde.

Under arbeidet oppdaget vi også at det var stor aktivitet blant unge jurister og fullmektiger på den sosiale plattformen Jodel under kanalen @advokatfullmektig. Vi fulgte diskusjonene og la ut en melding med våre navn og kontaktdetaljer, slik at de kunne kontakte oss der direkte eller på den krypterte meldingstjenesten Signal. Det hadde en positiv effekt. Flere av brukerne kontaktet oss på Signal med konkrete innspill. Vi benyttet oss også av direkte melding-funksjonen på Jodel når vi så at noen skrev noe av interesse.

Senere utstyrte vi også nyhetsartikler med «Tips oss» faktaboks, hvor vi la inn vårt nummer på Signal og lenke til krypterte og anonymiserte tipsportal Securedrop. Noen tok kontakt via krypterte meldingstjenester, og møtte oss senere fysisk.

Et annet grep vi tok i håp om å nå frem til et lukket advokatmiljø var å dele ut visittkort til advokater på vei inn til sommerens store advokatfest. Ideen kom fra journalistene bak Facebook-boken «An Ugly Truth», Sheera Frenkel og Cecilia Kang, som delte ut visittkort på en kaffebar ved siden av Metas hovedkvarter i Silicon Valley. De har fortalt i intervjuer at det traff godt. Vi tenkte det neppe ville fungere overfor konkrete selskap i vår målestokk, men at det kunne treffe bedre på en mer generell advokatfest for medlemmer av Advokatforeningen.

Det var passe kleint, selv om de fleste tok imot visittkortene med et smil og en kort prat. Vi håpet det å få et ansikt på journalistene kunne senke terskelen for å kontakte oss på sikt. Men vi kan ikke si vi ble nedringt av advokater derfra etterpå.

## 5.5 Gjennombruddene

### 5.6 Åpne intervjuer med eks-fullmektiger

Etter flere måneder med kalde telefoner og kaffeavtaler løsnet det litt.

- Tidligere Bahr-fullmektig Daniel Storrвик stilte til intervju. På det mest hektiske hadde han døgnet på jobb med kollegaer, men han så likevel tilbake på perioden med glede.

- Elden-partner Inger Zadig beskrev en periode av fullmektigtiden i Wikborg Rein som «mitt mørkeste punkt i livet».
- Tidligere Schjødt-fullmektig Adara Høeg fortalte om prestasjonsjaget og selvsensuren av egne timer.
- Tidligere Wiersholm-fullmektig Ørjan Skår sto senere frem med at han kollapset på jobb og ble sendt rett fra kontoret til legevakten. Han møtte veggen og ble syk som ung fullmektig, og sa han ikke var den eneste. «Men det er noe få vil snakke høyt om, sa Skår.

## 5.7 Et sovende Arbeidstilsyn

Kunne Arbeidstilsynet ha fanget opp historiene til juniorene?

Vi ba om å få oversendt de ferskeste tilsynene fra alle toppfirmaene, og alle tilsynene fra de siste ti årene. Svarene forbauset oss.

- Fra advokatfirmaene Thommessen og Wiersholm fantes ingen rapporter i arkivet, opplyste Arbeidstilsynet.
- Schjødt, Bahr og Wikborg Rein hadde riktignok fått et besøk de siste ti årene, men advokatfullmektigene ble aldri undersøkt. Kun vaskepersonalet.
- I mediearkiv fant vi at Arbeidstilsynet skal ha besøkt Wikborg Rein, Schjødt og Thommessen tilbake i 2009, hvor de blant annet fant en arbeidsuke på 93 timer hos på en advokatfullmektig i Wikborg Rein. Vi fikk aldri dokumentene på disse tilsynene, tross purringer. Vi fant ingen omtale av at firmaene skal ha fått noen bøter.

Det var først etter at vi ble tipset om en høyesterettsdom fra 2020 at vi virkelig forsto alvoret i historiene fullmektigene fortalte oss. For første gang ble en toppsjef dømt til fengsel for at hans ansatte jobbet ulovlig mye overtid, i avfallskonsernet Veireno. Høyesterett trakk frem to versting-eksempler: En ansatt hadde jobbet 88 timer på en uke, mens en kollega hadde jobbet 77 timer på én uke og 75,5 kort tid etterpå.

Å finne ut av om de samme reglene gjaldt advokatfullmektigene, viste seg å ikke være plankekjøring. Flere arbeidsrettsekspertene takket nei til å hjelpe oss med å vurdere timelister. Det ville nemlig kreve møysommelig lesning av konkrete avtaler, overtidsregler, hviletidsregler, unntaksbestemmelser, regler for «særlig uavhengig stilling», gjennomsnittsberegninger av lengre perioder, og dessuten ekstratillatelser fra Arbeidstilsynet.

Men selv om langt de fleste advokatene jobber fritt fra overtidsreglene, med «særlig uavhengig stilling», fantes det et makstak de første årene av karrieren: 69 timer i uken og 16 timer om dagen, sagt litt enkelt.

Altså kunne arbeidslivskriminalitet finnes også i næringslivets toppsjikt. Men hvorfor undersøkte ikke Arbeidstilsynet toppfirmaene?

I Arbeidstilsynets egne rapporter kunne vi lese at de var svært ivrige på norske byggeplasser. Det var selvfølgelig viktig at bygg- og anleggsarbeidere ble beskyttet fra å jobbe for mye. Men er det bare arbeidslivskriminalitet når anleggsarbeideren jobber en 100 timer lang uke, mens advokatfullmektigen har valgt det selv?

Det ga oss ideen om å lete etter lange arbeidsdager og arbeidsuker i timelister. Kunne vi dokumentere arbeidslivskriminalitet hos de som kan reglene best av dem alle?

Det skulle vise seg vanskeligere enn vi håpet på.

## **5.8 Det avgjørende grepet: Innsyn i offentlige advokatoppdrag**

### **5.9 Totalt hemmelighold og avslag**

Timelister er topphemmelige. Godt beskyttet av advokatens lovpålagte taushetsplikt. Og derfor nærmest umulig for utenforstående å få innblikk i.

En timeliste gir også bare et øyeblikksbilde av hvor mye en advokatfullmektig har jobbet på ett enkelt oppdrag. De jobber ofte på flere oppdrag parallelt. Oversikten over den totale arbeidsmengden til advokatspirene finnes ikke samlet noe sted, og kunne ikke dokumenteres uten at vi utviklet en helt egen metode.

Det er heller ikke enkelt for klientene å oppdage ulovlig jobbing hos sine advokatforbindelser da de sitter på hver sin tue med fragmenterte timelister. For å dokumentere samlet arbeidstid måtte vi skaffe timelister fra flere klienter, for samme fullmektig, i samme periode – og deretter slå sammen timene dag for dag.

Det var da vi fikk ideen om å be om innsyn i offentlige advokatoppdrag. Det skulle bli en seig innsynskamp fra Karasjok i nord til Larvik i sør.

- Vi ba om innsyn hos en rekke departementer, direktorater og statlige foretak. Vi spurte først om innsyn i alle advokatkostnader, før vi «zoomet inn» og ba om timelister for enkeltoppdrag basert på oversiktene. Svarene var som regel nei. Ofte med henvisning til at både timelister og timepriser er forretningshemmeligheter.
- Oljefondet ga oss innsyn i oversikter over hvor mange millioner fondet totalt hadde brukt på advokatfirmaer i inn- og utland. Men da vi ba om innsyn i konkrete timelister fra Wiersholm, svarte de at alle detaljerte opplysninger om advokattjenester er Oljefondets egne forretningsmessige forhold – forhold det etter sentralbankloven og straffeloven ville være straffbart å dele.
- Hol kommune sendte oss et utførlig svar på hvorfor timelistene fra Schjødt var forretningshemmeligheter – før det viste seg at begrunnelsen var klippet og limt fra eposter skrevet av Schjødt-advokatene selv.
- Nærings- og fiskeridepartementet styrer eierskapet til Norges største delvis statseide selskaper, regulerer rammevilkår for næringslivet, og står jevnlig i konfliktfylte saker med fiskerinæringen. Men vår innsynsbegjæring om advokatkostnader svarte de aldri på – selv ikke etter to år og fire måneder, med åtte purringer.
- Selv ikke i domstolene trenger advokatfirmaene å vise frem timelistene sine, til tross for at advokatene gjerne får dekket millioner i sakskostnader. Alt de trenger å vise frem, er en enkel sakskostnadsoppgave - ett ark som oppsummerer alle timene. Derfor blir heller ikke timeprisene for advokatfullmektiger

Så dukket noen timelister og utlegg fra Farris Bad opp i innboksen.

## 5.10 Ulovlig lange uker for Vestfold og Telemark

Det var en varslings sak som Wiersholm-partner Jan Fougner hadde fått i oppdrag å rydde opp i for Vestfold Fylkeskommune. Fougner var landets kanskje mest profilerte arbeidsrettsadvokat, som sto bak pensum i arbeidsrett, og hadde ledet Fougner-utvalget som var med på å endre arbeidsmiljøloven året før. En av Norges best betalte advokater, med inntekt på 19 millioner, ifølge skattelistingene fra 2022.

Telemark Avis hadde tidligere fått og omtalt delvis sladdede fakturaer fra granskningen. Men vi ville gjøre noe helt annet: Vi ville finne advokatfullmektigene, kartlegge arbeidsdagene, og beregne inntjeningen.

- Vi valgte å stille flere spørsmål ved de sladdede timelistene vi mottok fra Telemark. Til slutt fikk vi 46 sider usladdede timelister og utlegg, med timepriser, beskrivelser av hva som var gjort når, og hvilke timer som var jobbet hvilken dag.
- Stillingstitler på Wiersholm-ansatte fremgikk ikke av timelistene. Wiersholms nettsider opplyste om hvem som hadde tittel *associates*.
- For å sikre at de navngitte personene var advokatfullmektiger da timene ble jobbet, dobbeltsjekket vi navnene via Advokattilsynet.

Hvordan juniorenes arbeidsdager hadde vært, ble tydeligere kolonne for kolonne. Vi kunne se hvordan en fullmektig ble sittende på jobb gjennom helgen og utover uken.

I løpet av syv dager i februar jobbet hun 81 timer, og ytterligere 73 timer de påfølgende syv dagene. Det toppet seg med hele 85,5 timer syv dager i mars. Lovens grense er på 69 timer per uke.

Granskingsoppdraget Wiersholm fikk for den offentlige klienten i 2022 ble anslått å koste 1,5 millioner kroner. Slik gikk det ikke. Allerede den første måneden tok store deler av teamet inn på Farris Bad i flere dager for å gjøre granskingsintervjuer.

Hele teamet telte til slutt 11 advokatfullmektiger og en håndfull mer erfarne advokater, viste DN's granskning av timelistene. Med timepriser på opptil 3600 kroner timen for fullmektigene, og Fougners egen timepris på 6100 kroner, endte regningen opp på 15,3 millioner kroner inkludert moms.

Selv la Fougner seg helt flat under konfrontasjonen med DN. Funnene skapte reaksjoner i advokatbransjen. Selveste nestoren i bransjen hadde brutt loven, en lov han kanskje kunne bedre enn de fleste.

Men ett spørsmål svarte Fougner DN aldri på. Hadde fullmektigen jobbet på andre oppdrag i den samme perioden?

## 5.11 Puslespillet som avdekket 100,5 timer

Det ubesvarte spørsmålet til Fougner surret i bakhodet etter publisering av fullmektigdokumentaren. Var den over 80 timer lange uken enestående eller noe hans fullmektiger måtte kunne forvente? Vi ville sjekke flere saker Fougner og hans fullmektiger hadde jobbet på.

Etter flere innsynsavslag kom vi over to saker. Nesodden kommune hadde hyret Fougner til å håndtere rettssaker mot to sykepleiere som hadde blitt sagt opp av kommunen.

Sakene gikk til dels parallelt med den andre varslingssaken Fougner jobbet på. Vi bad derfor om innsyn i timelistene. Det skulle gå nærmere to måneder og en purring før Nesodden kommune svarte oss på innsynsbegjæringen.

«Det har dessverre tatt alt for lang tid å besvare innsynsbegjæringen. Dette skyldes glipp fra min side, og jeg beklager dette sterkt», svarte kommuneadvokaten og avviste innsynet.

Han viste videre i eposten til at «kommunen hadde forespurt advokatfirma Wiersholm om firmaets synspunkt på å utlevere dette». Wiersholm synes det var en dårlig ide å vise sine timelister. «Wiersholm opplyser at de anser det tilstrekkelig at samlebeløp oppgis», skrev kommuneadvokaten. Kommunen konkluderte med at fakturaer og timelister i sin helhet var forretningsforhold som måtte hemmeligholdes av konkurransehensyn.

Da DN spurte hvilke konkurransehensyn det ble vist til, beklaget kommuneadvokaten at han hadde vært upresis, og svarte at timelistene naturligvis også var konfidensielle etter advokaters taushetsplikt.

«Dette er ikke tvilsomt, og Wiersholm har informert oss om at dette nettopp har vært Høyesteretts vurdering i tilknytning til et innsynskrav i forbindelse med Karasjok-saken i høst.»

Beskjeden var kontant. Karasjok-saken var et innsyn i timelister vi hadde tapt, og nå ble vårt eget tap brukt mot oss. Også i denne saken var Fougner en av de sentrale advokatene. Høyesterett hadde sagt nei til å gi innsyn i timelistene med henvisning til advokatenes egen taushetsplikt.

Vi klaget likevel til Nesodden kommune. Vi mente taushetsplikten ikke var til for å beskytte advokaten, men klienten. Så ventet vi.

Først rundt syv lange måneder senere opphevet Statsforvalteren kommunenes avslag på innsyn. Statsforvalteren slo fast at advokatens taushetsplikt ikke smittet over – når Nesodden var klient, var ikke Nesodden bundet av den samme taushetsplikten. En stor juridisk seier for DN.

Kommunen skulle bruke ytterligere tre måneder til på å behandle saken på nytt. Først ti måneder senere, den 9. september 2025, dumpet en forsendelse fra Nesodden kommune ned i posthyllen vår. I konvolutten lå en bunke med timelister fra Wiersholm.

Nå kunne vi gå tilbake til excel-arket vi hadde fra varslingssaken til Vestfold og Telemark fylkeskommune. Her hadde vi plottet inn dato og antall timer for fullmektigene over en periode på seks måneder. Vi la inn timene fra de to Nesodden-sakene. Puslespillet var komplett. Resultatet var iøynefallende.

Ved å slå sammen timene dag for dag, fra tre offentlige advokatoppdrag, så vi at fullmektigen til Fougner hadde jobbet hele 100,5 timer over en periode på syv dager med tre offentlige oppdrag. Et soleklart brudd på arbeidsmiljøloven.

Den ulovlige arbeidsuken til fullmektigen ble lønnsom for advokatfirmaet. På det meste tok fullmektigen 4100 kroner i timen. På de syv arbeidsdagene med 100,5 timer brakte fullmektigen inn 300.000 kroner til Wiersholm.

## **6. Flere lovbrudd og Arbeidstilsynet varsler opprydning**

I fjor sommer fikk DN innsyn i enda flere timelister fra offentlige advokatoppdrag, og tilgang på timelister fra kilder. For raskt å finne uker med potensielle lovbrudd i mange fakturaer har vi til dels hatt nytte av ChatGPT. Men vi har også erfart at tjenesten gir oss feilinformasjon, derfor har vi dobbeltsjekket materialet manuelt.

Et av lovbruddene vi fant med ChatGPT var en 18-timersdag hos en fullmektig i Schjødt. Også i Thommessen hadde fullmektiger overtrådt 69-timersgrensen, kunne vi se av timelister. Mens DN avslørte nye lovbrudd i Thommessen så sent som i august i fjor, inviterte Thommessen-partnere ektefeller med på tur til Ibiza. Resten av staben ble lovet en togtur til Gøteborg der alle i firmaet var invitert.

Fougner-fullmektigens 100,5 timer, sammen med overtidsbruddene hos Thommessen og Schjødt, fikk Arbeidstilsynet til å gå inn i advokatbransjen.

– Det er klart at dette må vi ta tak i, og vi ser at det er et behov for å følge opp advokatbransjen. Vi er i gang med å vurdere hvordan vi skal følge opp dette, med de virkemidlene vi har tilgjengelig, uttalte Ingvill Kvernmo, øverste sjef i Arbeidstilsynet, i DN.

Avsløringene fikk også Arbeidsminister Kjersti Stenseng til å reagere.

– Det dere har avdekket i deler av advokatbransjen nå, det er alvorlig, og det er uakseptabelt. Det er lovbrudd.

## **7. Motstand**

### **7.1 Ressurssterke aktører**

«Som deltagere og ansatte i firmaet står vi alltid sammen. Uansett hvem det blåser rundt, tar vi vare på hverandre og vedkommende det gjelder. Det gjør vi nå også.»

Det skrev nåværende Schjødt-sjef Magnus Lütken i en epost til alle ansatte etter DN's artikkel om korrupsjonsanklager mot tidligere toppsjef Erling Ueland:

«Skulle noe av dere bli kontaktet enten av pressen, klienter eller andre, ber jeg om at dere henviser disse til meg», avsluttet han eposten.

Presset mot våre kilder har vært tydelig, som i eposten fra Lütken. I andre tilfeller kan ønsket om samhold kommuniseres mer vagt, som denne eposten signert Thommessens tillitsvalgte:

«I Thommessen er det ingen som har munnkurv og alle som ønsker å uttale seg, har selvfølgelig lov til det. På den andre siden er det heller ingen som har plikt til å uttale seg dersom DN (eller andre) ringer, og det er derfor helt greit å si at man ikke har noen kommentar, ikke ønsker å uttale seg, eller la være å ta telefonen».

Slike eposter kunne gjøre det ekstra krevende å få tilliten vi trengte på innsiden.

Ingen av toppfirmaene har bidratt med informasjon om forretningsmodell, timelister eller timepriser. De har gjemt seg bak taushetsplikten eller forretningshemmeligheter, og aktivt hindret DN i å få innblikk i timelister.

DN har også opplevd at Schjødt har lagt press på Økokrim og DNs sjefredaktør i et forsøk på å vanskeliggjøre DNs innsyn og omtale av etterforskningsmaterialet i korrupsjonssaken mot Erling Ueland. DN har her gjort egne etiske vurderinger.

Norges fremste forretningsadvokater er mektige, ressurssterke og kan loven til fingerspissene. De er landets beste på forhandlinger. De vet nøyaktig hvilke rettslige virkemidler som kan brukes, og hvordan. Advokatene vet også hvordan de skal formulere seg slik at de til enhver tid holder seg innenfor regelverket. Og de vet hva de ikke bør svare på.

Da vi avdekket at Wiersholms arbeidsrettsnestor Jan Fougner hadde latt sine fullmektiger jobbe ulovlig lange uker, la han seg flat og tok selvkritikk. Men han unnlot å svare på vårt spørsmål om fullmektigen hadde jobbet enda flere ulovlige timer.

Ti måneder senere kom fasiten: fullmektigen hadde jobbet langt mer, totalt 100,5 timer.

Vi så også i timelister at advokater mer enn gjerne bistår sine offentlige klienter med mediehandtering, eller som i tilfellet til Nesodden kommune, anbefaler klienten sin å avvise pressens innsyn i egne timelister. Vil det alltid være i kommunens interesse å legge lokk på hva de betaler for?

## **7.2 De avsluttet bedriftsabonnement i DN**

Både Bahr og Thommessen har avsluttet sine bedriftsabonnement med DN. Bahr ved utløpet av 2024, Thommessen ved utløpet av 2025. Thommessen-avtalen innebar opprinnelig inntekter på syvsifret beløp for DN. Begge firmaene har i stedet kjøpt et knippe enkeltabonnementer.

Oppsigelsen ble ikke kommunisert direkte til oss. En representant fra Bahr skal ha uttrykt at firmaet opplevde at DN var «ute etter» advokatbransjen.

## **7.3 Advokatforeningen**

«De enkelttilfellene som DN har skrevet om er alvorlige, men det er ikke grunn til å tro at dette er normalen», uttalte generalsekretær i Advokatforeningen, Merete Smith, etter DNs dokumentar om fullmektighverdagen.

«Det er ekstreme tilfeller som er trukket frem i DN», sa Leder i Yngre Advokater, Liv Minde, i Advokatbladet.

Advokatforeningens antydning om at råkjøret mot fullmektiger gjelder noen ytterst få har gjort det krevende for kilder å stå frem. Men det provoserte også en fullmektig som uttalte seg anonymt i dokumentaren til å stå frem med fullt navn. Han kalte Advokatforeningens uttalelser «en devaluering av historiene som kommer frem, og et uttrykk for en misforstått laugslojalitet innad i advokatbransjen».

Noen måneder etter DN's dokumentar laget Advokatforeningen en stor undersøkelse blant advokatfullmektiger. Men da vi finleste spørreundersøkelsen, så vi at de unnlot helt å spørre fullmektigene hvor mye de faktisk jobber.

#### **7.4 Totalt hemmelighold og trenering fra det offentlige**

Ingen utenfor advokatfirmaenes vegger vet hvor mye det jobbes på gulvet i de store firmaene. Timelister er strengt konfidensielle, og advokatens taushetsplikt er absolutt.

Timelister gir også bare et øyeblikksbilde av hvor mye fullmektigene har jobbet på en enkelt sak. Noe som gjør det nærmest umulig å dokumentere den totale arbeidsmengden til hver fullmektig. Hverken offentlige klienter eller advokatene selv har ønsket å dele timelister med DN. Heller ingen av de publiserte timelistene har kommet fra fullmektigene selv.

Det har ført til en rekke begjæringer om innsyn i offentlige advokatoppdrag og en omstendelig klageprosess etterpå. Noen offentlige instanser har fortsatt ikke svart oss. Mens andre har brukt lang tid.

Som Nesodden kommune som brukte to måneder bare på å svare DN på første innsynsforespørsel. Statsforvalteren kalte kommunenes saksbehandlingstid «svært lang» og bad kommunen om å gjennomgå sine rutiner for håndtering av innsynssaker slik at lovens krav til saksbehandlingstid etterleves.

Det offentlige har heller ikke alltid hatt interesse av at DN ettergår deres advokatkostander. Granskningen ble ti ganger så dyr da Vestfold og Telemark fylkeskommune hyret inn Wiersholm. Likevel så ikke tidligere fylkesdirektør Arve Semb Christophersen det som et stort problem da DN ringte:

«Dette fikk koste det det måtte koste. Det tror jeg også politikerne skjønnte. Det ble ikke noen diskusjon om det da, og ikke senere heller. Slike varslingssaker må bare håndteres», sa Semb Christophersen til DN.

### **8. Etikk**

#### **Offervurderinger**

Advokatfullmektigene er unge, tidlig i karrieren og under opplæring. De har liten eller ingen medieerfaring. I den første dokumentaren brukte vi navn på en fullmektig som jobbet ulovlig mye. Etter hvert vurderte vi det som riktig å ikke navngi fullmektiger fra timelister som jobbet ulovlig eller vinkle hardt på dem i presentasjonen av sakene. Både for å tydeliggjøre at dette er et partneransvar, men også fordi vi håpet flere ville ta kontakt.

Å trygge flere av kildene har vært en lang prosess. Flere fryktet for egen karriere og represalier dersom det ble kjent at de snakket med oss.

De som valgte å stå frem, fikk lang tid på å bestemme seg, for enkelte opptil et halvt år.

Både i dokumentarer og nyhetssaker har de berørte fått tilsendt alle anklager, for å sikre at de er innforstått med alvoret og har mulighet til å gi sine synspunkter.

Korrupsjonsanklagene og etterforskningen ble omtalt i et nøkternt språk, uten fargelegging, og dels direkte gjengivelse av skriftlige dokumenter.

## **Selvmord**

I arbeidet med saken fikk vi varsler om mulig selvmordsfare. Vi har også gjort research på selvmordstilfeller og søkte råd hos eksperter om hvordan best gå frem overfor pårørende. Her har vi gjort etiske vurderinger tidlig og valgt å ikke gå videre med sakene.

## **DNs advokat**

Schjødt har vært DNs advokatforbindelse i en årrekke. Det har vi opplyst om under publiseringen av dokumentaren og nyhetssaker. DNs advokat hos Schjødt, Halvard Helle, er far til en av Ravens overordnede reportasjeledere. Begge har derfor blitt holdt utenfor advokatløpet.

## **Bahr-bakgrunn**

Journalist Klevstrand jobbet som advokatfullmektig i advokatfirmaet Bahr fra 2014 til 2017. Det ble opplyst i publisering av dokumentaren om fullmektighverdagen. Ravn har intervjuet den tidligere Bahr-fullmektigen alene.

## **Konklusjon**

### **Dette har vi avslørt:**

- Norges best betalte advokat Erling Ueland nevnte i et møte med en norsk næringslivsleder at en pengesum kunne betales til næringslivslederen personlig, og at Schjødt kunne utføre et gratis advokatoppdrag. Næringslivslederen hadde før møtet boikottet advokatfirmaet Schjødt. Opptreden felte Ueland i advokatenes Disiplinærnemnd og gjorde at Økokrim åpnet korrupsjonsetterforskning.
- Arbeidslivskriminalitet i landets største advokatfirmaer ble avdekket. Det mest alvorlige lovbruddet var det arbeidsrettsnestor Jan Fougner som var ansvarlig for. Hans advokatfullmektig jobbet 100,5 timer på syv dager – og klientene som betalte, var offentlige.
- Wiersholm innkasserte 300.000 kroner på fullmektigens syv arbeidsdager.
- Advokatfullmektigens startlønninger har stått på stedet hvil i ti år, mens landets best betalte advokater i gjennomsnitt fikk 22 millioner kroner høyere inntekt. Gevinsten for lavtlønte fullmektiger som jobber ulovlig mye går til partnerne i advokatfirmaene.
- Det offentlige betaler høye timepriser for ferske fullmektiger, og bidrar deretter til å hemmeligholde de ulovlige advokattimene.
- DN har avdekket mekanismer og incentiver bak rekordoverskuddene til toppfirmaene.
- Norges fem største advokatfirmaer har fått være helt i fred. Arbeidstilsynet har vært fraværende i 15 år. Kun firmaenes vaskefirmaer har fått besøk.

### **9. Konsekvenser:**

- Økokrim åpnet korrupsjonsetterforskning mot mangeårig Schjødt-sjef Erling Ueland.

- Schjødt opplevde for første gang på seks år resultatnedgang, etter DN's omtale av korrupsjonsanklagene mot Ueland. Pressetalsperson Per Ristvedt uttalte at det skyldtes til dels at «negativ omtale i deler av pressen nok har hatt en viss effekt».
- Equinor, Nordea og Handelsbanken er blant de store klientene som har reagert og bedt deres advokatforbindelser svare for seg etter DN's avsløringer. Det har både blitt reagert på skyhøye timepriser og ulovlig jobbing blant advokatfullmektiger.
- Arbeidstilsynet åpnet i januar 2026 tilsyn med 12 norske advokatfirmaer. Tilsynet krevde arbeidsavtaler, lønns slipper, og oversikter over overtidstimer for hele 2025.
- Arbeidsminister Kjersti Stenseng (Ap) mente DN's funn var alvorlige, uakseptable og lovbrudd. Hun uttalte at det var «et paradoks at Arbeidstilsynet må bruke sine ressurser på en bransje som er spesialisert på arbeidsrett. Men det er åpenbart nødvendig her.» Hun forlangte full opprydning i advokatbransjen.
- Juristforbundet gjennomførte en spørreundersøkelse blant sine medlemmer. Svarene bekreftet DN's funn av at fullmektiger manipulerer timelister fordi de jobber for mye.
- DN's avsløringer av hvor de høye timepriser for advokatfullmektiger, sekretærer og partnere har skapt reaksjoner og debatt. Det har også den ulovlige jobbingen blant advokatfullmektiger. Ved to anledninger har sakene vært oppe til diskusjon i Dagsnytt18.

### Metoder:

- Kildesamtaler med godt over 100 kilder over tre år.
- Innsyn i timelister, som advokatfirmaene selv bruker for å få betalt, brukte vi til å avdekke arbeidslivskriminalitet. Timelistene var fra offentlige advokatoppdrag.
- Én timeliste på ett advokatoppdrag gir bare et øyeblikksbilde. Derfor har vi måttet utvikle en egen **puslespill-metode** med følgende trinn:
  - Identifisering av advokatfullmektiger gjennom åpne kilder og innsyn hos Advokattilsynet.
  - Innsyn og innsamling av timelister fra flere offentlige klienter for samme fullmektig i samme periode.
  - Manuell registrering av timer i regneark og sammenstilling av timer dag for dag, på tvers av advokatoppdrag, over flere måneder.
  - Kontroll mot arbeidsmiljølovens grenser for daglig og ukentlig arbeidstid.
- DN har også lekt med andre nye metoder. Innhenting av snapchat-dokumentasjon, utdeling av visittkort utenfor bransjefest og rekruttering av kilder på Jodel

## **Vedlegg: Oversikt alle artikler med dato**

### **2023**

Publisert 18. april 2023:

[Schjødt-topp anklages for «utilbørlig» pengetilbud | DN](#)

Publisert 21. april 2023:

[– Så å si definisjonen på korrupsjon | DN](#)

Publisert 24. april 2023:

[Derfor boikotter de Schjødt: «Ikke forenlig med Blystad-gruppens verdier» | DN](#)

Publisert 2. mai 2023:

[Nordea og KLP stiller spørsmål til Schjødt: «Dialogen har startet» | DN](#)

Publisert 5. mai 2023:

[Schjødt-topp Erling Ueland om million-anklage: «Det var bare en tanke over bordet» | DN](#)

Publisert 10. mai 2023:

[Klaveness Marine om Schjødts forklaring: «Oppkonstruert» | DN](#)

Publisert 11. mai 2023:

[Økokrim ber om Schjødt-dokumenter | DN](#)

Publisert 13. juni 2023:

[Økokrim åpner etterforskning mot Schjødt-advokat Erling Ueland etter mistanke om korrupsjon | DN](#)

Publisert 14. juni 2023:

[Tause om Hjort-rapport | DN](#)

Publisert 16. juni 2023:

[Schjødt-partner kan bli kronvitne i etterforskning | DN](#)

Publisert 7. september 2023:

[Norges best betalte advokat Erling Ueland felt i etikknemnd | DN](#)

Publisert 8. september 2023:

[Advokatfirmaet Schjødt: Ueland fortsatt i permisjon | DN](#)

**Publisert 5. desember 2023:**

[Toppadvokat Erling Ueland tjente 45 mill. i fjor | DN](#)

**2024**

Publisert 31. januar 2024:

[Økokrim henlegger korrupsjonssak mot toppadvokat | DN](#)

Publisert 1. februar 2024:

[Avhør, men ikke lydopptak: Dette betyr Økokrims henleggelse av Ueland-saken | DN](#)

9. februar 2024:

**Dokumentar: [Partnerne i Schjødt har delt et overskudd på syv milliarder kroner på ti år \(+\) | DN](#)**

Publisert 12. februar 2024:

[Advokat om Schjødts timepriser: – Det er en grådighetskultur | DN](#)

Publisert 14. februar 2024:

[Høyre-topp ut mot Schjødt-priser: – Helt uforsvarlig | DN](#)

Publisert 16. februar 2024:

[Advokat Morten Steenstrup: – Man skal beundre dem | DN](#)

Publisert 21. februar 2024:

[Hemmelig avtale kan gi Schjødt-sjef 100 millioner etter avgang | DN](#)

Publisert 25. februar 2024:

[Wiersholm-toppsjef om 2800 advokat-timer: – Ikke skjedd de siste ti årene | DN](#)

Publisert 3. mars 2024:

[Nordea ber Schjødt redegjøre | DN](#)

Publisert 7. mars 2024:

[Tidligere forretningsadvokat kaller advokatfirmaene «gammeldagse» og «utdaterte» | DN](#)

Publisert 22. mars 2024:

[Schjødt kaller 7000 kroner i timen for fullmektiger «normale» priser | DN](#)

Publisert 18. juli 2024:

[Kraftig inntektsfall for Schjødt-topp Erling Ueland | DN](#)

25. oktober 2024:

**Dokumentar: [Advokatfabrikkene \(+\) | DN](#)**

Publisert 27. oktober 2024:

[Arbeidstilsynet: – Advokatfirmaene må forvente at vi kan dukke opp | DN](#)

Publisert 29. oktober 2024:

[Advokatforeningen: Tillit til at advokatene har kontroll | DN](#)

Publisert 31. oktober 2024:

[Leder av Juristforbundet: – Da gambler du med fullmektigenes liv og helse | DN](#)

Publisert 3. november 2024:

[SV ber Arbeidstilsynet sjekke timelister | DN](#)

Publisert 13. november 2024:

[Tidligere fylkesdirektør om Wiersholm-oppdrag: – Fikk koste det det måtte koste | DN](#)

Publisert 14. november 2024:

[Tidligere Wiersholm-fullmektig: – Jeg gikk på veggen og ble syk | DN](#)

Publisert 18. november 2024:

[Advokatforeningen vil undersøke fullmektigenes fritid | DN](#)

Publisert 19. november 2024:

[Advokatbransjens eneste hus-psykolog: – Her skal ingen bli utbrente | DN](#)

Publisert 22. desember 2024:

[Equinor sendte bekymringsbrev til advokater | DN](#)

Publisert 23. desember 2024:

[Telenor får varsler når advokater jobber for mye | DN](#)

## **2025**

Publisert 28. mars 2025:

[Unge advokater mer stresset og oftere i skvis | DN](#)

Publisert 30. juli 2025:

[Slik kan advokatfirmaene ta makspris – uten å dele millionene | DN](#)

Publisert 5. september 2025:

[Fra advokat til fotballagent \(+\) | DN](#)

Publisert 15. september 2025:

[Ingen vet hvor mye advokatfullmektigene jobber | DN](#)

Publisert 17. september 2025:

[Arbeidstilsynet: Fikk tips om sletting av junior-timer i advokatfirmaer | DN](#)

Publisert 18. september 2025:

[Thommessen-partnere til Ibiza etter rekordår | DN](#)

Publisert 22. september 2025:

[Leder av Juristforbundet: – Dette er nedslående | DN](#)

Publisert 23. september 2025:

[Slik gjemmer Thommessen-toppene seg fra skattelistingene | DN](#)

Publisert 19. oktober 2025:

[Professor tror Skatteetaten vil reagere på «Thommessen-metoden» | DN](#)

Publisert 24. oktober 2025:

**Dokumentar:** [Wiersholm-fullmektig jobbet 100,5 timer på syv dager \(+\) | DN](#)

Publisert 24. oktober 2025:

[Krevende arbeidsuker for junioradvokater i Norge | TikTok](#)

Publisert 27. oktober 2025:

[Juristforbundet: – Grov utnytting og kan vitne om en kynisk kultur | DN](#)

Publisert 30. oktober 2025:

[Arbeidstilsynet-sjefen vil rydde opp i advokatbransjen: – Dette skal vi ta tak i | DN](#)

Publisert 2. november 2025:

[Arbeidsminister Kjersti Stenseng: – Nå står advokatbransjen for tur | DN](#)

Publisert 6. november 2025:

[Handelsbanken ber advokatfirmaer redegjøre: – Vi kan ikke sitte stille og se på dette | DN](#)

Publisert 12. november 2025:

[Investor Øystein Stray Spetalen: – Har jobbet 100 timer i uken siden jeg var 18 | DN](#)

Publisert 19. november 2025

[Tidligere Elden-partner Belinda Boothby: – Jeg er drittlei av menn 50 pluss som skal skryte | DN](#)

Publisert 24. november 2025:

[Slik gjemmer juniorer ulovlig arbeid i timelistene | DN](#)

Publisert 4. desember 2025:

[Skal undersøke bruk av særlig uavhengige stillinger: – Åpenbart et problem | DN](#)

**2026**

Publisert 4. januar 2026:

[Nå starter tilsyn mot advokatbransjen | DN](#)

Publisert 6. januar 2026:

[Sjefene tjener 22 mill. mer – juniorene ble stående stille | DN](#)

