

Metoderapport 2025

GRUVEKUPPET

Morten Ånestad, Knut Gjernes og Jonas Blich Bakken

Dagens Næringsliv

Oslo, 12. januar 2026.

Knut Gjernes, Morten Ånestad og Jonas Blich Bakken.

Knut.Gjernes@dn.no (tlf: 932 56 179)
Morten.Aanestad@dn.no (tlf: 932 56 092)
Jonas.Bakken@dn.no (tlf: 402 10 074)

Forfatterne står inne for juridiske og etiske vurderinger og formuleringer i denne metoderapporten.

Innholdet i og innsendingen av metoderapporten er avklart med redaktør Gry Egenes i Dagens Næringsliv.

Publisert fra 13. juni 2025. Arbeidet fortsetter i 2026.

En takk til Birk Helle, Espen Mikalsen og Gry Egenes.

Innhold

1 Innledning.....	2
2 Hvordan ideen til graveprosjektet oppsto	2
3 Forprosjekt.....	3
3.1 Analyse	3
3.2 Hvorfor det var viktig å undersøke gruveprosjektet?	3
3.3 Konklusjon av forprosjekt	4
4 Hvordan vi har jobbet	4
4.1 Det metodiske arbeidet knyttet til dokumentasjon	4
4.1.1 Kartlegging og anskaffelse av dokumentasjon	4
4.1.2 Hvilke personer kunne gi oss informasjonen	6
4.1.3 «Biblioteket».....	7
4.1.4 Nettverkskartet	8
4.2 De fem grunnpilarene	9
4.2.1 Pilar 1: Lederne	10
4.2.2 Pilar 2: Finansiering og pengeflyt	13
4.2.3 Pilar 3: Fremtidig vekst, resultater og informasjonsflyt	16
4.2.4 Pilar 4: Selskapsstrukturer og eierstrukturer	17
4.2.5 Pilar 5: Kontrollrutiner.....	18
5 Spesielle erfaringer og etiske valg.....	19
5.1 Kilders tilbakeholdenhet.....	19
5.2 Avgrensing og kildeproblematikk	20
5.3 Motstand.....	20
6 Konsekvenser/dette er nytt.....	20
7 Artikler	22

1 Innledning

Kritiske mineraler er blitt sikkerhetspolitikk. Kina struper tilførselen, mens Donald Trump bruker mineralene i forhandlingene om Ukraina. For åtte år siden dukket en ukjent sveitsisk finansmann opp i den lille bygden Helleland på Vestlandet med sitt gruveprosjekt. Mineraler verdt hundrevis av milliarder kroner skulle ligge under bakken. Det skulle redde Europa fra stormaktene.

Eller var gruveprosjektet en fasade for smarte finansfolk som ønsket å tjene raske penger?

DN har avslørt at sveitseren har solgt aksjer for langt over en milliard kroner. Verdier var blåst opp og aksjer solgt på falsk informasjon. Det norske gruveprosjektet eies av hemmelige eiere i skatteparadiser, mens flere hundre millioner kroner har strømmet gjennom selskapets kontoer i Norges største bank.

Det er enkelt å tenke på aksjonærer som har kjøpt aksjer på falsk informasjon som de store ofrene. Men det ville vært flere ofre hvis prosjektet var blitt ført videre. Ikke minst innbyggerne i det lille lokalsamfunnet hvor gruva var planlagt.

«Gruvekuppet» er resultatet av rundt et års gravearbeid i komplekse strukturer i mange land. Vi har fått tilgang til tusenvis av dokumenter som ikke er offentlig tilgjengelige. Dokumentene var resultatet av omfattende kildearbeid over hele Europa, og ikke resultatet av én stor lekkasje. Et titall kilder har bidratt med dokumenter.

I denne metoderapporten redegjør vi for hvordan vi har arbeidet, og hvilke metodiske valg som er gjort underveis. Vi har identifisert, innhentet, analysert og sammenstillet dokumentasjon fra ulike kilder og tidsperioder. Dokumentene har vi organisert i det vi kaller «Biblioteket» og et «Nettverkskart».

Arbeidet involverte flere parallelle arbeidsprosesser. I en kompleks sak med mange samtidige arbeidsstrømmer og metoder brukt gjentatte ganger over tid, mener vi en tematisk struktur gir det mest korrekte og oversiktlige bildet av arbeidet. Innenfor hvert tema beskriver vi formålet med metoden, hvordan den ble brukt, og vår vurdering av hva metoden bidro med – inkludert begrensninger og refleksjoner rundt utfallet.

I arbeidet har vi benyttet kunstig intelligens som et støtteverktøy for å strukturere og analysere store mengder dokumentasjon. Funn er alltid manuelt ettergått og verifisert i de underliggende dokumentene før de er lagt til grunn for journalistiske vurderinger.

2 Hvordan ideen til gruveprosjektet oppsto

I mai 2024 publiserte DN en nyhetsartikkel om gruveprosjektet på Helleland med tittelen «Ny ukjent sveitser bak gruveplaner: Har brukt 780 mill. på gigantisk prosjekt». I forbindelse med artikkelen ble det gjennomført et lengre intervju med gründer og største aksjonær i prosjektet, Michael Wurmser.

Når vi gikk gjennom intervjuet i etterkant, var flere av påstandene som ble fremført svært optimistiske, samtidig som det var uklart hvilken dokumentasjon de bygget på.

Blant annet ble det hevdet at selskapet anslo mineralressurser i området til en verdi av over 559 milliarder kroner.

I intervjuet ble det også opplyst at Wurmser hadde forpliktet seg til å stille med 100 millioner pund, tilsvarende nær 1,4 milliarder kroner, gjennom et konvertibelt lån til selskapet. Også her oppsto det spørsmål knyttet til finansieringens karakter, struktur og opprinnelse, samt hvordan slike beløp var dokumentert.

Samtidig fant vi frem tips vi hadde fått opptil flere år tidligere. Sommeren 2023 kom det en e-post med vedlegg som viste til en artikkel i The Economist. I tipset het det: «Har superkjente The Economist blitt lurt til å hausse et svindelselskap?». Artikkelen beskrev et gruveselskap som hevdet å ha funnet svært store forekomster av fosfat, vanadium og titan i Sørvest-Norge, anslått til minst 70 milliarder tonn. Artikkelen var skrevet uten direkte sitater og etterlot et inntrykk av at prosjektet var høyt prioritert av norske myndigheter, samt av Europa og USA.

3 Forprosjekt

3.1 Analyse

Som del av forprosjektet gjennomgikk vi alle tilgjengelige artikler, presentasjoner og annen offentlig informasjon om gruveprosjektet. Det har vært bred omtale av gruveprosjektet i både lokale, regionale og nasjonale medier. Dekningen handlet om konsekvenser for miljøet og for lokalsamfunnet Helleland. Ingen hadde fulgt pengene eller sett på hvem som var i ferd med å berike seg på mineralene i det lille lokalsamfunnet.

Målet vårt var å forstå hvordan prosjektet ble fremstilt utad, og hvorfor prosjektet over tid tilsynelatende (ref Economist) hadde fått betydelig gjennomslag.

Prosjektet fremsto som både plausibelt og attraktivt. Samtidig ble prosjektet understøttet av store tall og henvisninger til betydelige investeringer, noe som bidro til å gi inntrykk av et omfattende og seriøst industriprosjekt.

Men det var noe som skurret: Tallene var så store, uten tydelig dokumentasjon.

Den innledende analysen viste også at det norske regelverket for tildeling av gruverettigheter gir begrenset forhåndskontroll. I Norge kan det søkes om rettigheter uten krav om dokumentert finansiering eller gruvefaglig erfaring, og kontrollen er i stor grad lagt til senere faser i prosessen.

Og ikke minst: Mye tydet på at påstander fra selskapet selv i liten grad var blitt etterprøvd. Nettopp dette gapet mellom selskapets fremstilling, regulering og dokumentasjon gjorde det naturlig å gå videre med prosjektet.

3.2 Hvorfor det var viktig å undersøke gruveprosjektet?

Tilgangen på kritiske mineraler som fosfat, vanadium og titan er avgjørende for moderne industri, energiproduksjon og forsvarsteknologi. Samtidig er store deler av utvinning og videreforedling av slike kritiske mineraler konsentrert i autoritære stater som Kina og Russland. Dette har gjort slike mineraler til en politisk og strategisk prioritet for Europa og USA.

Gruveprosjektet på Helleland ble fremstilt som et strategisk sikkerhetspolitisk prosjekt som skulle gi Europa egen produksjon av kritiske mineraler.

Prosjektet er formelt organisert gjennom utenlandske selskaper og eiere, men de påståtte ressursene er norske. Det er norsk natur og norske lokalsamfunn som rammes hvis prosjektet utvikles. Selve utvinningen forutsetter norske tillatelser, konsesjoner og politiske beslutninger.

En tidligere norsk sikkerhetsminister har en sentral rolle i gruveselskapet, noe som bidro til å gi prosjektet økt autoritet og troverdighet, særlig overfor investorer, samarbeidspartnere og internasjonale aktører.

Minst 50 grunneiere i Helleland-bygden vil bli rammet om gruveplanene blir realisert. I november 2024 samlet motstanderne av planene over 1000 deltakere i det som er det største demonstrasjonstoget noensinne i Egersund.

3.3 Konklusjon av forprosjekt

Den første analysen reiste en rekke grunnleggende spørsmål:

- Var det virkelig sant at det lå verdier for hundrevis av milliarder kroner under bakken på Helleland?
- Hvem var den ukjente sveitseren som frontet gruveprosjektet?
- Hvordan var prosjektet egentlig finansiert og organisert?
- Var investorer lurt?

På bakgrunn av denne innledende analysen bestemte vi oss for å gå videre med prosjektet og formulerte følgende arbeidshypotese:

Er den lille norske bygden Helleland og norske naturressurser brukt av et internasjonalt finansmiljø som et verktøy i en gigantisk operasjon for å tjene raske penger?

4 Hvordan vi har jobbet

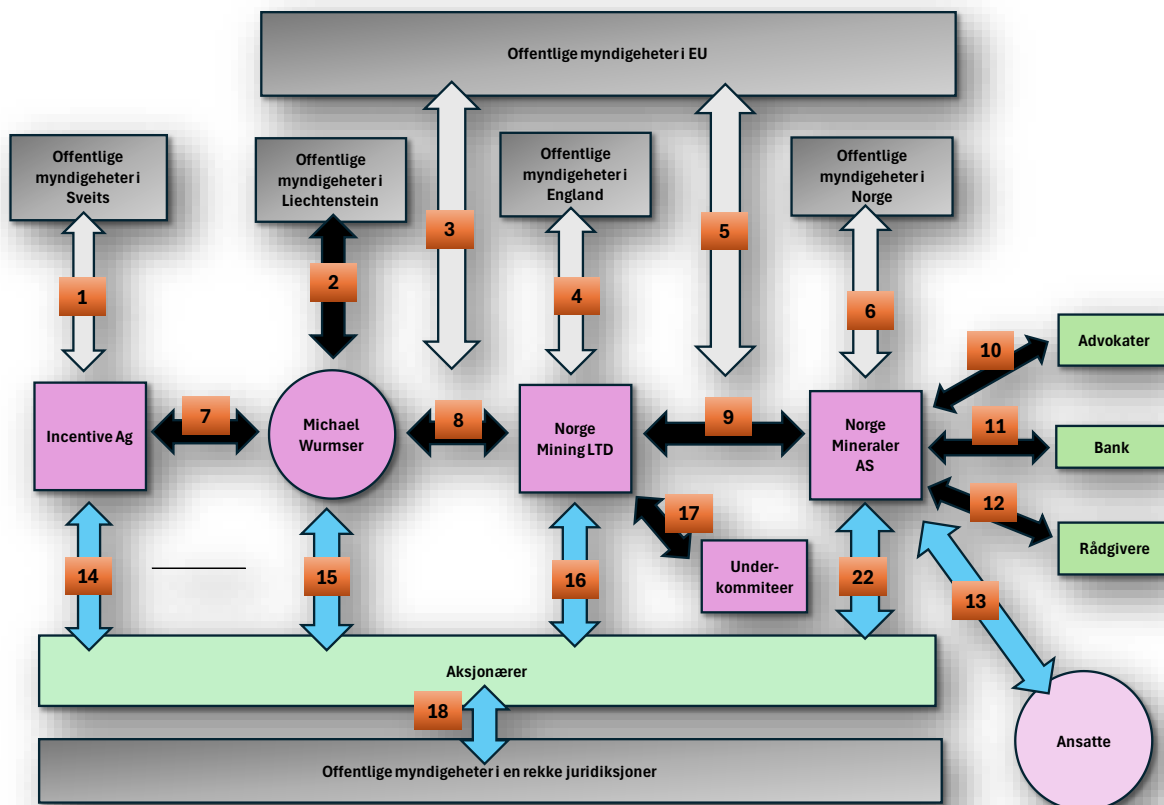
4.1 Det metodiske arbeidet knyttet til dokumentasjon

Store deler av virksomheten knyttet til gruveprosjektet foregikk utenfor offentligheten, blant annet fordi ingen av selskapene var børsnotert. Det innebar at prosjektet i liten grad var underlagt løpende rapporteringskrav eller offentlig innsyn. Tilgjengelig offentlig kommunikasjon og informasjon ga derfor kun et lite bilde av prosjektet. For å komme på innsiden av prosjektet og kunne følge pengestrømmene, var det helt nødvendig å få innsyn i interne dokumenter, i tillegg til alle offentlige.

4.1.1 Kartlegging og anskaffelse av dokumentasjon

Som et første metodisk grep analyserte vi informasjonsflyten rundt gruveprosjektet, for å identifisere hvilke typer dokumentasjon og kommunikasjon som måtte eksistere, og hvor denne sannsynligvis befant seg. (se figur 1). Rosa bokser indikerer selskapene og ledelsen, grønne bokser indikerer eksterne samarbeidspartnere og aktører, grå bokser er offentlig myndigheter. Selve pilene viser informasjonsflyten.

- Grå piler: Offentlig tilgjengelig informasjon
- Blå piler: Intern informasjon som mange hadde tilgang til
- Svarte piler: Personlig, sensitiv informasjon som få hadde tilgang til



4.1.1.1 Offentlig kommunikasjon mellom selskapene og myndigheter - (pil 3, 4, 5 og 6)

Vi kartla offentlig kommunikasjon mellom selskapene (Norge Mining Ltd og Norge Mineraler AS) og relevante myndigheter i Norge, England og EU. Dokumentene omfattet blant annet søknader, korrespondanse og vedtak knyttet til lisenser, konsesjoner og eventuelle offentlige støtteordninger. Formålet var å etterprøve selskapenes påstander om prosjektets fremdrift, myndighetsdialog og grad av offentlig støtte, samt å avdekke eventuelle avvik mellom offentlig kommunikasjon og interne vurderinger. Dokumentene var i hovedsak offentlig tilgjengelige, men ikke samlet på ett sted. De ble derfor systematisk hentet inn fra offentlige databaser og registre, herunder E-innsyn, Brønnøysundregistrene i Norge og Companies House i England.

4.1.1.2 Kommunikasjon med eksterne rådgivere (pil 10, 11 og 12).

Kommunikasjon mellom Norge Mining/Norge Mineraler AS og selskapets advokater, banker og øvrige eksterne rådgivere kunne gi innsikt i hvilke vurderinger som ble gjort av prosjektets økonomi, risiko og lovmessige rammer, samt om eventuelle advarsler eller forbehold som ble formidlet internt. Denne typen dokumentasjon ble vurdert som vanskelig tilgjengelig, ettersom banker, advokater og PR-rådgivere er underlagt lovpålagt taushetsplikt overfor sine klienter. Dette innebar at vi i hovedsak måtte basere oss på kilder med intern tilgang til

materialet, samt sekundær dokumentasjon der rådgivernes vurderinger var referert eller sitert i andre sammenhenger.

4.1.1.3 Interne dokumenter i selskapene (pil 9 og 17)

Referater fra selskapets styrer og underkomiteer, interne presentasjoner, regnskapsmateriale og intern kommunikasjon mellom holdingselskapet i England, Norge Mining Ltd, og det norske datterselskapet Norge Mineraler AS ville gi innsikt i beslutningsprosesser og intern uenighet. Dette er dokumenter som ofte videresendes flere.

4.1.1.4 Dokumenter knyttet til Michael Wurmser (piler 7 og 8)

Michael Wurmser var prosjektets gründer og største aksjonær. Han deltok i alle styremøter og var særdeles aktiv i den daglige driften. Han var også den finansielle garantisten for prosjektet.

All kommunikasjon mellom Michael Wurmser, hans private investeringsselskap og gruveselskapene ville belyse Wurmsers faktiske innflytelse over beslutningsprosesser, hvordan finansielle forpliktelser og garantier ble håndtert, og i hvilken grad det forelå en sammenblanding av roller mellom eier, långiver og operativ aktør. Vi var klar over at disse dokumentene ville bli svært vanskelige å få tak i.

4.1.1.5 Kommunikasjon med investorer (pil 14, 15, 16 og 22)

Dokumentasjonen omfattet blant annet e-poster, investorpresentasjoner og rapporter som ble distribuert i forbindelse med salg av aksjer. Formålet var å etterprøve hvilken informasjon investorene faktisk mottok, og å vurdere om denne kommunikasjonen samsvarte med interne vurderinger, regnskapsmateriale og faktiske pengestrømmer. Tilgang til slik dokumentasjon ville bli vanskelig, men var nødvendig for å kunne teste våre hypoteser om at investorer kan ha blitt bedratt.

4.1.1.6 Opplysninger om aksjonærer i offentlige databaser (pil 18)

Flere av de største aksjonærene, herunder Michael Wurmsers investeringsselskap Incentive AG, var registrert i den sveitsiske databasen Moneyhouse. Kartleggingen av aksjonærer og eierskap førte videre til søk i registre som Northdata og databaser knyttet til flere jurisdiksjoner og skatteparadiser, som Guernsey, De britiske Jomfruøyer og Seychellene. Formålet var å avdekke eierskapsstrukturer, eventuelle koblinger mellom aksjonærer og selskaper, samt hvordan eierskapet var organisert og endret over tid.

4.1.1.7 Kommunikasjon med ansatte (pil 13)

Hva slags dokumentasjon og informasjon hadde de ansatte i det norske selskapet mottatt? Vi ønsket tilgang på eventuell informasjon ansatte hadde fått fra aksjonærer, styret og ledelse som kunne belyse prosjektet.

4.1.2 Hvilke personer kunne gi oss informasjonen

Vi hadde kartlagt informasjonsflyten. Vi lagde en oversikt over hvem som hadde tilgang til denne informasjonen, enten direkte eller indirekte gjennom sine posisjoner og roller.

- Alle tidligere og nåværende medlemmer av styrende organer
- Alle tidligere og nåværende ledere

- Alle aksjonærer
- Alle forretningsforbindelser og leverandører
- Alle ansatte
- Alle revisorer og andre eksterne rådgivere/konsulenter

Med en slik oversikt kunne vi starte arbeidet med å ta kontakt med personer for å få tilgang til dokumenter og kommunikasjon. Disse personene kunne ikke bare skaffe dokumenter, men var også viktige for å identifisere hvilke dokumenter som eksisterte, og for å forstå kontekst, begreper og interne sammenhenger.

Av hensyn til kildevern og sikkerhet kan vi ikke redegjøre nærmere for hvem som ble kontaktet.

4.1.3 «Biblioteket»

Tilgangen til dokumentasjon økte gradvis etter hvert som arbeidet med saken utviklet seg. Totalt fikk vi tilgang til om lag 4.700 dokumenter, hvorav kun en mindre andel var offentlig tilgjengelig.

4.1.3.1 Formålet med «Biblioteket»

Vi har lang erfaring med å bygge mapper for å organisere dokumenter i prosjekter med flere deltakere og store mengder dokumentasjon. Men vår erfaring er at det er lett å miste oversikten, det er vanskelig å finne igjen dokumenter og ikke minst blir det vanskelig å se sammenhenger når omfanget blir stort.

Vi bestemte oss derfor for å bygge en unik database vi kaller «Biblioteket».

Målet med «Biblioteket» var at den skulle kunne brukes til omfattende analyser. Vi ville bruke «Biblioteket» for eksempel å se hvilke personer og selskaper som opptrådte i hvilke dokumenter, hvem som var i kontakt med hvem, og hvordan ulike temaer utviklet seg over tid. Databasen ble organisert som hendelser i en tidslinje.

4.1.3.2 Søkbare dokumenter

Undersøkelsen omfattet dokumenter i mange ulike formater, blant annet e-poster, presentasjoner, regneark, bilder og skannede dokumenter. Mange av dokumentene var ikke søkbare, og flere forelå i ulike versjoner fra ulike kilder.

For å kunne analysere materialet på tvers av mapper, kilder og tidsperioder, ble alle dokumentene først gjort søkbare. Dokumentene ble lest ved bruk av OCR-biblioteket Tesseract og en lang rekke andre python-biblioteker for å hente ut tekst av alle filtypene.

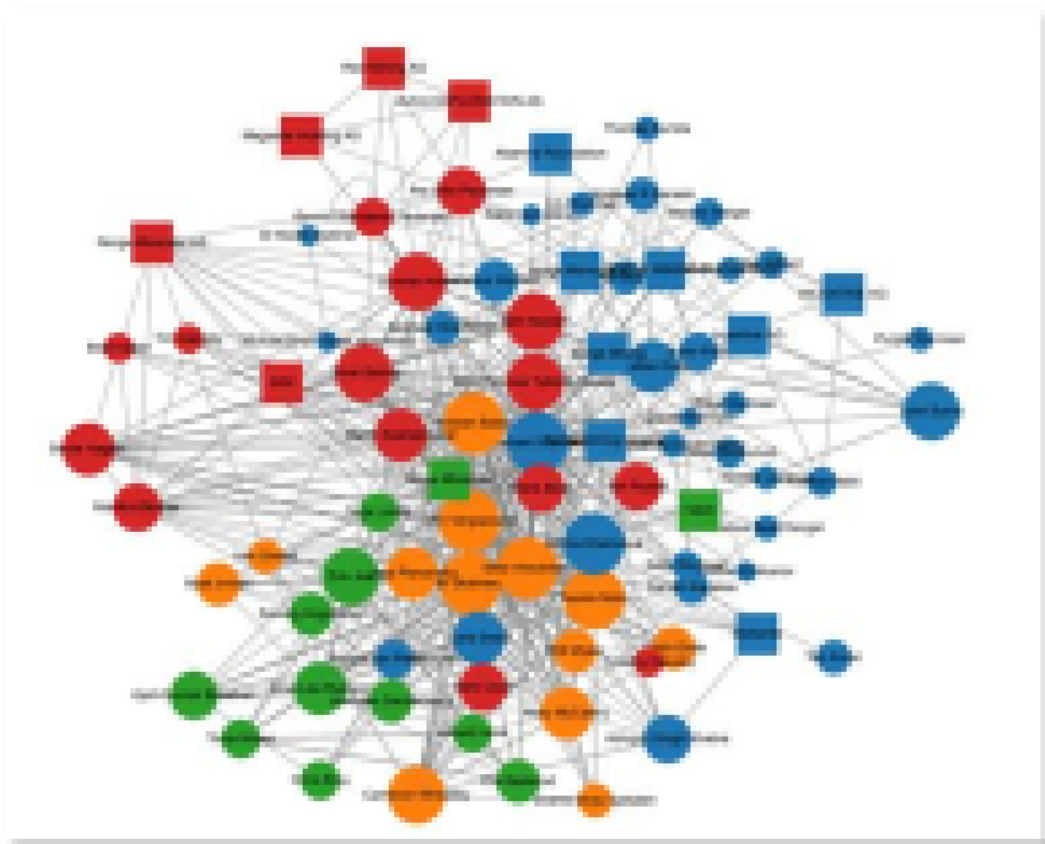
Samtidig ble informasjon om opprinnelse og kontekst bevart, slik at hvert dokument kunne spores tilbake til sin sammenheng. Det ble også gjennomført kontroller for å sikre at samme dokument ikke ble lest inn flere ganger, ettersom deler av materialet var mottatt fra flere uavhengige kilder.

For hvert dokument ble det hentet ut og strukturert informasjon som dato, dokumenttype, involverte personer og selskaper, samt en kort oppsummering av innholdet. Dette ble gjort ved hjelp av et skript som spesifiserte format og regler nøye før hver av tekstene ble sendt til KI-analyse. Fulltekst og lenke til originaldokumentet ble bevart, slik at alle funn kunne etterprøves direkte i kildematerialet.

Vi valgte derfor å gjøre bevisste utvalg. Kartet ble utformet slik at aktører med høy aktivitet i materialet fremsto tydeligere enn mer perifere aktører. Styrken i forbindelser ble brukt som et uttrykk for hvor ofte relasjoner var dokumentert, og grupperinger gjorde det mulig å se hvilke aktører som opptrådte tett sammen over tid.

Et særlig viktig metodisk grep var å knytte nettverkskartet direkte til dokumentasjonen. Ved å gå inn på enkeltaktører eller forbindelser kunne vi få frem en kronologisk oversikt over alle dokumenterte hendelser knyttet til den aktuelle personen, selskapet eller relasjonen. Dette gjorde det mulig å bevege seg sømløst mellom oversikt og kildemateriale, og å etterprøve alle funn direkte i dokumentene.

For eksempel: Hvis vi klikket på Michael Wurmser fikk vi at navnet hans dukket opp i 948 hendelser. Vi kunne se på dokumentene knyttet til hver hendelse. Wurmser hadde til eksempel 180 relasjoner med topplederen John Vergopoulos.



4.2 De fem grunnpilarene

Metodisk er analysearbeidet vårt organisert gjennom fem temaer, eller grunnpilarer. I store komplekse industriprosjekter med finansielle aktører det naturlig å se på:

- Lederne
- Finansieringen
- Selskapets prognoser

- Selskapsstrukturen
- Kontrollrutinen

I dette analysearbeidet ble «Biblioteket» og «Nettverkskartet» et veldig viktig hjelpemiddel.

4.2.1 Pilar 1: Lederne

Norge Mining er tett knyttet til sveitseren Michael Wurmser. Han er gründeren, finansieringskilden og største eier. Han styrer i praksis selskapet. Hvem er denne mannen?

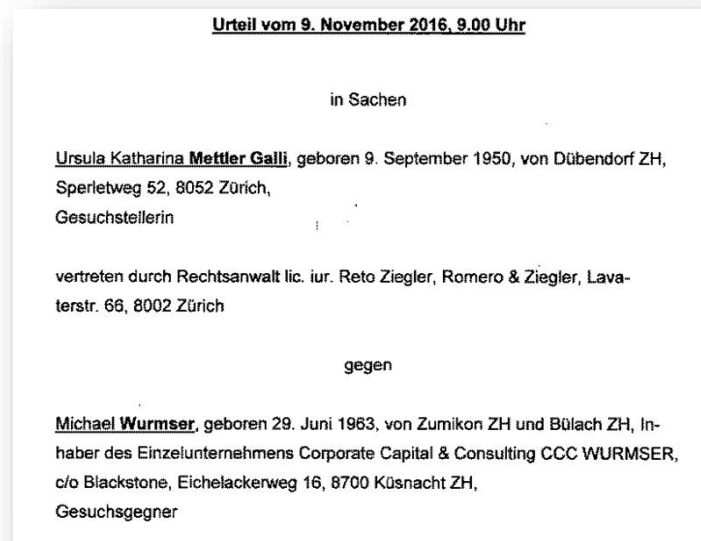
4.2.1.1 Wurmseres fortid

Metode: Utad fremstilles Michael Wurmser som en rik sveitser som har en lang suksessrik karriere bak seg i finans.

- 1) Vi hadde siden de første tipsene tatt kopier av hans LinkedIn-profiler. Dette skulle vise seg å være viktig siden «Wayback Machine» ikke kan brukes på LinkedIn. Da vi så grundigere på profilene, oppdaget vi at de endret seg vesentlig over tid. Hvorfor gjorde han dette? Og hvor kunne vi finne flere opplysninger om hans fortid?
- 2) Vi startet en jakt på hvilke detaljerte opplysninger han hadde gitt om seg selv til selskapet og dets styrende organer. Vi fikk tak i den flere sider lange detaljerte cv'en. Vi kunne nå undersøke og ettergå cv'en hans.
To spørsmål ble sentrale: Stemte det som sto der, og hva var utelatt?
- 3) Vi undersøkte hans forretningshistorikk gjennom bruk av ulike database i flere land.
- 4) Vi tok kontakt med tidligere forretningsforbindelser og oppsøker fysiske kilder i England, Øst-Europa og Sveits.
- 5) Vi fant at Wurmser hadde vært involvert i et stort industriprosjekt sammen med et russisk selskap i Serbia. Gjennom kilder i Øst-Europa fikk vi tilgang til opptak fra serbisk tv. Den viste en ung Wurmser (til venstre på bilde) som undertegnet kontrakten om gassprosjektet. Vi fikk også dokumentasjon på at prosjektet aldri ble realisert, avisartikler viste at korrupsjonsanklager ble rettet mot prosjektet.



- 6) Men enda viktigere: Vi fant at hans sveitsiske hovedselskap var konkurs i 2016. Opplysningene om dette kunne vi finne i det kommersielle registeret for kantonen Zürich.



Vurdering: Hvordan kunne han da finansiere et norsk milliardprosjekt i 2018 når det ikke var spor av lønnsomme prosjekter i hans fortid og hans hovedselskap var konkurs i 2016? Etter å ha analysert fortiden til Wurmser, tydet mye på at han ikke var den suksessrike forretningsmannen han utga seg for å være.

4.2.1.2 Wurmsers skjulte side

Metode: Offentlig fremstår Wurmser kontrollert og vennlig. Men hvordan reagerer han når han møter motstand og vanskeligheter?

- 1) Vi snakket med kilder som fortalte om andre sider av Wurmsers personlighet. Men muntlig kildeinformasjon var vanskelig å bruke i en artikkel.
- 2) Var det mulig å få tak i private eposter sendt i fortrolighet av primærkilden? I så fall ville det være den beste dokumentasjonen. Vi startet jakten på dokumenter.
- 3) Vi fikk fra et utall kilder, i og utenfor selskapet, tilgang til eposter sendt i fortrolighet av Wurmser.
- 4) Aller tydeligst kommer dette frem i en epost til advokatselskapet Schjødt som vil ha svar på kritiske spørsmål knyttet til finansieringen av selskapet. Wurmser ble rasende, og Schjødt fikk aldri svar.

This is self answering as to why I am a part of this agreement. As a lawyer you very well understand and know the rational as to why I am a part of this.

So thank you , it is enough now ! You have made your due diligence. If you hire new lawyers it is not our duty to re-re-re-explain and re-re-re-answer over and over and over and over again the same questions. Its like chewing an old chewing gum over and over again – and charge.

There is nothing more to say nor to ask. And its now enough and I am not prepared to further allocate more money for this process. And for this email below and all the double questions we already have answered I am not prepare to pay double or triple.

Thank you.

Best regards
Michael

Vurdering: Wurmsers voldsomme reaksjon når fakta ettergås, kunne tyde på at prosjektet egentlig ikke tålte kritiske spørsmål.

4.2.1.3 Wurmsers norske nettverk

Metode: Skulle Michael Wurmser lykkes, var han nødt til å ha støtte hos norske lokale og sentrale myndigheter. Vi undersøkte nærmere hvordan dette arbeidet ble organisert. Ingvil Smines Tybring-Gjedde var den viktigste støttespilleren hans eksternt mot offentlige myndigheter. Hun har vært styremedlem i det engelske eierselskapet siden våren 2021 og i det norske driftsselskapet sommeren 2022. Hun var tidligere statsråd og Norges første sikkerhetsminister, og ga selskapet legitimitet og troverdighet utad. Men hva gjorde hun egentlig og hvorfor?

- 1) Vi gikk gjennom all kommunikasjon blant annet mot offentlige norske myndigheter, intern dokumentasjon gjennom styredokumenter og eposter, blant annet kommunikasjon med Næringsdepartementet.
- 2) Vi hentet inn dokumentasjon fra konferanser hvor Smines Tybring-Gjedde hadde opptrådt på vegne av Norge Mining.
- 3) Vi finleste årsrapporter. Noter i den britiske årsrapporten viste at hun tidligere hadde fått opsjoner verdt flere millioner kroner.
- 4) Interne regnskapsdokumenter viste at hun hadde fått store konsulentutbetalinger.
- 5) Vi forsøkte flere ganger å få Smines Tybring-Gjedde til å stille til intervju, uten å lykkes. Hun svarte bare kort på et lite utvalg av våre skriftlige spørsmål. Det syntes vi var rar oppførsel av et styremedlem og tidligere minister.

Vurdering: Dokumentene viste at den tidligere sikkerhetsministeren hadde hatt en særdeles viktig rolle i selskapet utad. Interne dokumenter viste også at Norge Mining forsøkte å selge hele prosjektet til kinesiske investorer så sent som i fjor høst (se artikkel 23.10.2025). Vi syntes det var rar oppførsel av et styremedlem og tidligere statsråd å ikke ville la seg intervju.

4.2.1.4 Rolle i selskapet

Utad hadde Michael Wurmser ikke noen formell rolle i Norge Mining. Men hvilken uformell rolle hadde han?

- 1) Via kildearbeid fikk vi opplysninger om et styremøte i februar i London. Vi bestemte oss for å reise og spåne på hvem som var til stede. DNs fotograf tok bilder av Wurmser.

- 2) Var han til stede på alle styremøter uten å ha noen formell rolle? Vi hadde fått tilgang på alle styrereferater. De viste at han var til stede, i nesten alle oppført som «In attendance».
- 3) Hvilken rolle hadde han i den daglige driften? Vi fikk også tilgang på eposter der Wurmser kommuniserte forretningsmessige detaljer direkte med ansatte i selskapet.
- 4) I presentasjoner av selskapet var rådgivere fra McKinsey og Deloitte brukt. Dokument fra «Biblioteket» avslørte at det var Wurmser og hans private selskaper som hadde betalt for oppdragene.

Vurdering: Vår vurdering var at det var Michael Wurmser som i praksis styrte Norge Mining, selv om han ikke satt i selskapets styre eller hadde annen formell rolle. Det er svært uvanlig at største eier blander seg direkte inn i daglige beslutninger i et selskap der han ikke har noen formell rolle. Hvorfor hadde Wurmser ingen slik rolle? Hadde det noe å gjøre med det juridiske ansvaret han da kunne pådra seg?

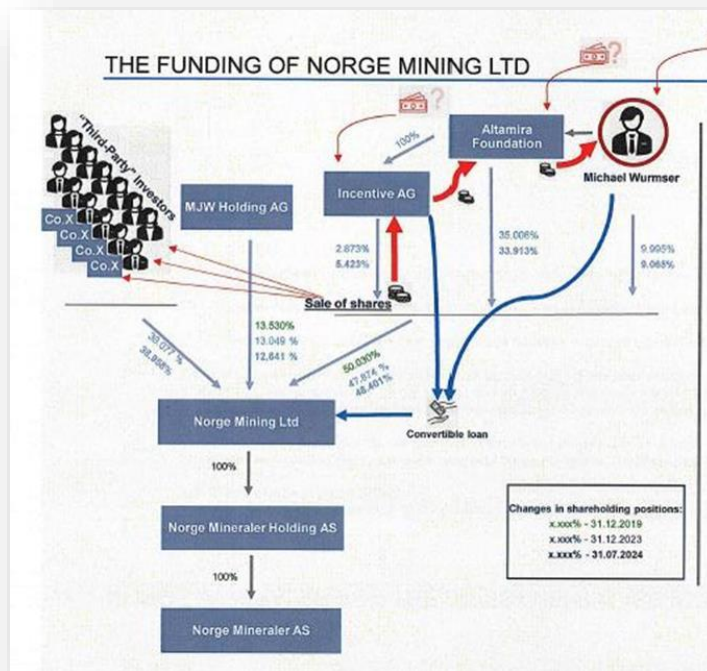
4.2.2 Pilar 2: Finansiering og pengeflyt

Å utvikle et gruveprosjekt koster milliardbeløp. Vi ønsket å finne ut hvordan pengeflyten var i prosjektet. Hvor kom pengene fra? Og var det noen som tjente penger på gruveprosjektet underveis?

4.2.2.1 Hvordan prosjektet var finansiert

Det virket som om prosjektet hadde tilgang på uendelig med kapital. I selskapets årsrapport ble det vist til et konvertibelt lån fra selskapets hovedaksjonær Michael Wurmser.

- 1) Vi startet å snakke med sentrale personer i selskapet. De tegnet det samme bildet som årsrapporten, at Wurmser var en rik mann som finansierte prosjektet.
- 2) De britiske årsrapportene viste til at Wurmser sto bak det konvertible lånet. Var det mulig å få tak i de originale låneavtalene? Fantes det en garanti? Vi ønsket å eventuelt finlese disse avtalene. Var det han personlig eller et selskap som stor som långiver? Vi fikk tak i dokumenter. Den siste viste et lån med en ramme på over 2,5 milliarder kroner.
- 3) Vi slo oss ikke til med ro med dette. Hvordan kunne det ha seg at Wurmser kunne tilby milliarder når han nylig hadde gått konkurs (se kap. 4.2.1.1.).
- 4) Svaret kom da vi fikk en hemmeligholdt illustrasjon fra en kilde. Plansjen viste at hele prosjektet ble finansiert gjennom at Wurmser solgte aksjer til investorer. Det viste seg senere at salgene hadde skjedd til stadig høyere kurser.



Vurdering: Modellen med aksjesalg var ikke opplyst om i noen offisielle dokumenter, og var et viktig funn for det videre arbeidet. Vi vurderte det slik at modellen bevisst var holdt skjult.

4.2.2.2 Hvem er blitt rik på dette?

Wurmser var suverent største aksjonær i selskapet. Men hvor mange aksjer hadde han solgt, og hvor mye hadde han tjent?

- 1) Vi analyserte de årlige aksjonærlistene i britiske Companies House og så store endringer. Men registeret ga ikke svar på hva aksjene var solgt for.
- 2) Gruveselskapet hevdet at de ikke hadde en slik oversikt over hvilke aksjekurser som var avtalt mellom Wurmser og investorene. Dette overrasket oss og betød at det bare var Wurmser selv som visste.
- 3) Vi starter nå arbeidet med å kartlegge hans innerste fortrolige krets. Hvem kunne ha denne informasjonen og som kunne være villig til å dele. Nettverkskartet ble viktig i dette arbeidet.
- 4) Etter kildejobbing fikk vi tilgang på dokumenter (se figur) som ga oss en oversikt over store deler av Wurmser's transaksjoner. Det viste seg at aksjer nylig var solgt for fem pund per aksje. Dette var nok et gjennombrudd.

Incentive AG #	Transferor / Transferee	Date of Share Transfer	No. of shares	Total Consideration in GBP	Consideration per Share in GBP	Consideration per Share in GBP post split
	Inwald, Maximilian, Dorotheengasse 12, A-1010 Wien, Austria	5-apr-19	Transfer 12	-750 000	125 000	0,166666667
	Duhner, Stefan, Strubenacher 31, CH-8126 Zumbikon, Switzerland	4-jul-19	Transfer 17	-25 000	250 000	1,25
	Rodmer, Simon, 10 St Thomas Walk, apt 30-09 Singapore 238102 Singapore	18-sep-19	Transfer 22	-600 000	134 999	0,22499825
	Duhner, Stefan, Strubenacher 31, CH-8126 Zumbikon, Switzerland	25-sep-19	Transfer 32	-150 000	400 000	2
	Fleiner, Walter G, Bettingenstrasse 63, 4125 Rhehen, Switzerland	1-oct-19	Transfer 23	-25 000	200 000	1,25
	Mosmann, Tobias, Betschliweg 5, 8800 Rueschlikon, Zurich, Switzerland	4-oct-19	Transfer 34	-20 000	200 000	1,25
			Share split (1:3)	-10 955 000		0
	Duhner, Verena, Raroweg 7, 8126 Zumbikon, Switzerland	31-oct-19	Transfer 25	-1 600 000	400 000	0,25
	Duhner, Stefan, Strubenacher 31, CH-8126 Zumbikon, Switzerland	31-oct-19	Transfer 26	-600 000	200 000	0,25
	Straub, Marco, Hirsingasse 56, 8008 Zurich, Switzerland	4-nov-19	Transfer 27	-54 000	121 250	1,375
	Straub, Rudolf, Schoneggstrasse 24A, 6046 Horw, Switzerland	7-nov-19	Transfer 35	-100 000	100 000	1
	Straub, Rudolf, Schoneggstrasse 24A, 6046 Horw, Switzerland	13-nov-19	Transfer 39	-100 000	100 000	1
	Maler, Roland, Krdnliinstrasse 26, CH-8044 Zurich, Switzerland	27-nov-19	Transfer 42	-240 000	300 000	1,25
	Mosmann, Tobias, Betschliweg 5, 8800 Rueschlikon, Zurich, Switzerland	27-nov-19	Transfer 43	-600 000	375 000	0,625
	Ponsi, Silvio Antonio, Hubstrasse 66, 8702 Sulbikon, Switzerland	10-dec-19	Transfer 45	-600 000	375 000	0,625
	Sarasin, Andreas R, Raurachweg 24, CH-4168 Hettlingen, Switzerland	24-dec-19	Transfer 49	-600 000	1 000 000	2
	Trachsel, Adrian, Faulstrasse 81, CH-8034 Schindliffen, Switzerland	8-jan-20	Transfer 50	-60 000	100 000	1,25
	Duhner, Verena, Raroweg 7, 8126 Zumbikon, Switzerland	11-feb-20	Transfer 51	-600 000	200 000	0,25
	Duhner, Dr Roland, MGN-Alschstrasse 77, CH-8068 Zurich, Switzerland	11-feb-20	Transfer 52	-200 000	700 000	3,5
	Duhner, Stefan, Strubenacher 31, CH-8126 Zumbikon, Switzerland	24-feb-20	Transfer 53	-1 600 000	500 000	0,3125
	Jenny, Dr Jörg, Betschliweg 7, CH-8712 Seltis, Switzerland	24-feb-20	Transfer 54	-100 000	200 000	2
	Straub, Rudolf, Schoneggstrasse 24A, 6046 Horw, Switzerland	3-mar-20	Transfer 55	-230 000	400 000	2
	Petri, Gerd, Via Collina 43, CH-6612 Ascona, Switzerland	3-mar-20	Transfer 57	-250 000	500 000	2
	Moser, Dr Jean-Jacques, Kriekenbühlweg 47, 3110 Munsingen, Switzerland	3-mar-20	Transfer 56	-32 000	80 000	2,5
	CANCELLED	6-mar-20	Transfer 58			
	CANCELLED	6-mar-20	Transfer 60			
	CANCELLED	11-mar-20	Transfer 61	1 250 000	1 200 000	1,125

5) Analyser av endringer sammenholdt med ulike salgskurser vi hadde tilgang på, viste at Wurmser hadde solgt aksjer for en verdi av minst én milliard kroner. Sammenholdt med størrelsen på kapital overført til Norge fra hans selskaper, kunne vi slå fast at han hadde tjent store beløp.

Vurdering: Det var oppsiktsvekkende at Wurmser drev stortilt salg til investorer helt utenfor selskapets kontroll. Vi hadde også dokumentasjon på at Wurmser hadde solgt aksjer som verdsatte det norske gruveprosjektet til 60 milliarder kroner.

4.2.2.3 Hvordan er aksjene solgt?

Metode: Vi visste at Wurmser hadde solgt aksjer for milliardbeløp.

Men hvordan var salget organisert? Selskapet selv kunne ikke hjelpe. Vi valgte å gå direkte på investorene.

- 1) Vi analyserte aksjonærlistene.
- 2) Vi sendte standardiserte eposter på tysk og engelsk til aksjonærer. I et pågående prosjekt vil få være den investoren som stikker hull på boblen. Det gjør det vanskelig å få dem i tale. Vi fikk svar fra noen som var villig til å snakke grundigere med oss under løfte om konfidensialitet. De var også villig til å dele dokumenter og eposter.
- 3) Aksjonærer hadde fått eposter med tilbud om å kjøpe aksjer fra fire ukjente menn. De hadde epostadresser tilhørende Norge Mining og undertegnet som ansatte. Hvem var disse mennene?

I wish you a nice evening.

Best regards,

Sandro Karakas

Investor Relations

Norge Mining PLC
Fourth floor, 43 Berkeley Square,
London, W1J 5FJ, United Kingdom

Mobile +41 79 595 41 66

Mail to: sk@norgemining.com
www.norgemining.com

- 4) Vi researchet personene og fant knytninger til ulike sveitsiske selskaper. Flere av dem hadde tilknytninger til en bokseklubb. Det ledet oss videre til en adresse 150 meter fra Wurmsers kontor.
- 5) Vi dro til Sveits for å oppsøke adressen og finne ut hvordan de jobbet.
- 6) I Sveits fikk vi dokumentasjon på at det er Wurmsers selskap som har avtale med dem.

Vurdering: Vi hadde nå funnet ut at Wurmsers nærmest hadde drevet sitt eget meglerhus som drev stortilt salg av aksjer for milliardbeløp.

4.2.3 Pilar 3: Fremtidig vekst, resultater og informasjonsflyt

Norge Mining hadde startet som et prosjekt med noen letelisenser i 2018, letelisenser som alle kan søke om ved å betale noen tusenlapper. Syv år senere ble selskapet verdsatt til over 60 milliarder kroner uten at et eneste mineral var utvinnet og uten at noen konsesjoner til å drive gruen var gitt av norske myndigheter. Hvordan var det egentlig mulig? Og hvilken informasjon var gitt til investorer som hadde kjøpt stadig dyrere aksjer?

4.2.3.1 Informasjon til investorer

Søket etter investorer som var villig til å dele ga oss innsyn i eposter, aksjonærbrev, dokumenter og investorpresentasjoner som var sendt av Wurmsers innleide meglere. Men stemte innholdet i dokumentene?

- 1) Vi analyserte dokumentene selgerne hadde sendt aksjonærer om selve gruveprosjektet. Hvilke løfter var gitt? Vi ble overrasket da vi oppdaget det som tilsynelatende var grov feilinformasjon knyttet til tillatelser og rettigheter selskapet, milliardsubsidier fra norske myndigheter og EU.
- 2) Vi søkte innsyn og fikk tilgang på all kommunikasjon Norge Mining hadde med Direktoratet for Mineralforvaltning, det norske direktoratet som håndterer rettigheter til mineralutvinning. Den viste ingen spor av rettighetene som det ble hevdet selskapet hadde. I tillegg understreket ledelsen i direktoratet både muntlig og skriftlig at Norge Mining ikke hadde driftskonsesjon til mineralene slik selgere påsto. Direktoratet understreket også at det er langt frem til at slik rett kan gis.
- 3) Vi gikk gjennom siste års statsbudsjetter og selskapets årsrapporter. Det er ingen spor av subsidier som selgerne har påstått.
- 4) Vi fant kompliserte rapporter fra Deloitte og McKinsey, rapporter som er sendt investorer. Vi tar kontakt med eksperter som hjalp oss med analyser av rapportene. Ny feilinformasjon påpekes. Deloitte og McKinsey avviste å svare på våre detaljerte spørsmål.
- 5) Vi ønsket optimalt sett å ha enda bedre og tidsnær dokumentasjon på hvordan salget foregikk. En fortrolig kilde hjalp oss med lydopptak og kopier av tekstmeldinger av samtaler med en av selgerne. Dette understreket funnene vi allerede satt med skriftlig i dokumentene.

Vurdering: Vi kunne dokumentere at Wurmsers og hans selgere hadde solgt aksjer basert på grov feilaktig informasjon om selskapet og prosjektet. For oss var dette et av de største gjennombruddene i saken.

4.2.3.2 Negativ informasjon

Finnes det informasjon som potensielle investorer burde hatt som er holdt tilbake? I så fall ville det kunne være et alvorlig forhold som kunne underbygge at investorer hadde fått presentert et luftslott.

- 1) Selskapet har hatt flere styremøter årlig siden oppstarten. Det er skrevet utførlige referater av dem, referater som vi via kilder hadde fått tilgang til (se blant annet kapittel 4.2.1.3 og 4.2.1.4). Vi lette etter spor av dokumentasjon som ikke var kommunisert, dokumentasjon som var viktig for hele vurderingen av prosjektet og selskapet? I et styremøte var en rapport omtalt, en rapport som ikke skulle behandles siden den kunne skape forvirring. Hva var det egentlig styret mente? Sporene pekte mot teknisk komite, et utvalg i selskapet.
- 2) Vi gikk gjennom referater fra teknisk komite i selskapet, en komite ledet av teknisk direktør Bert Nacken.
- 3) Da vi visste hvem som hadde ansvaret for den, kunne vi lete i det omfattende materialet vi allerede hadde. Vi fant Nacken-rapporten i «Biblioteket». Den viste at hele prosjektet hadde negativ verdi.

○ Areas of concern

- *Negative NPV for mining case excluding Terminal Value of - 168MUSD*

- 4) Rapporten var svært teknisk, og vi sjekket den opp mot ledende eksperter. Vi tok også kontakt med Bert Nacken som hadde sluttet som styremedlem i Norge Mining like etter at rapporten ble levert. Nacken ville ikke kommentere rapporten.
- 5) Vi sjekket årsrapporter og informasjon til investorer etter spor av rapporten. Vi fant ingen slike spor.

Vurdering: Styret hadde bevisst holdt viktig informasjon skjult. Et nytt gjennombrudd. Funnene viste at et internt utvalg ikke så verdien av prosjektet, samtidig som Wurmser solgte aksjer som verdsatte prosjektet for titall milliarder kroner.

4.2.4 Pilar 4: Selskapsstrukturer og eierstrukturer

Mineralene er i Norge, eierselskapet er registrert i Storbritannia, mens gründer og største aksjonær er bosatt i Liechtenstein og opererer fra Sveits. Mange av de største eierne er skjult bak selskaper i skatteparadiser.

Hvem var egentlig de store hemmelige eierne som var sammen med Wurmser om gruveprosjektet?

Og særlig, hvem sto bak selskapet MJW Holding som var selskapets nest største aksjonær?

- 1) Vi gikk detaljert gjennom aksjonærlisten og sjekket over 100 navn og selskaper registrert over hele verden. Internasjonale selskapsdatabaser som tyske Northdata, sveitsiske Moneyhouse og registre i en rekke jurisdiksjoner som Guernsey, Liechtenstein, Storbritannia ble brukt.
- 2) Vi vekket til live «gamle kilder» internasjonalt, blant andre kilder i anerkjente granskningselskaper.
- 3) Vi gjorde detaljerte søk rundt selskapets store aksjonærer. Mange av dem er skjult gjennom stiftelser i skatteparadiser, deriblant nest største eier MJW Holding. Selskapet

opplyste at den mystiske mannen bak MJW Holding var finansmannen Markus Wintsch. Men var det korrekt? Hvilke opplysninger fantes rundt Wintsch og selskapet han ledet, Swisspartners. Sporene ledet oss til skatteparadiset Liechtenstein og flere stiftelser. Rettsdokumenter fortalte om eierskifter men ikke bevis for at Markus Wintsch var den ultimate eieren slik det ble påstått.

- 4) Vi oppsøkte også Wintsch kontorer i Sveist for å få intervju, la igjen et brev og sendte han utallige eposter. Vi fikk aldri svar fra Wintsch.

Vurdering: En kompleks struktur i og rundt Norge Mining og Wurmser gjorde det vanskelig å få innsyn og oversikt over hvem som egentlig kontrollerte selskapet og hvor pengene egentlig kom fra. Var det greit? Hvordan kunne den norske bankforbindelsen DnB godta dette?

4.2.5 Pilar 5: Kontrollrutiner

Når milliardbeløp overføres over landegrensene spiller banker en nøkkelrolle. Norge Mining hadde tre hovedbanker. Sveitsiske MBAer, den britiske storbanken HSBC og Norges største bank DnB. Banker har et ansvar for å undersøke pengenes opprinnelse i forhold til lovgivning knyttet til hvitvasking.

4.2.5.1 Den sveitsiske bankforbindelsen

Metode: Vi ble nysgjerrige på den lille sveitsiske banken, MBAer.

- 1) Vi gjorde undersøkelser i Sveits om banken. En artikkel på et lite sveitsisk finansnettsted fortalte at en av selskapets toppledere, Paul Michel von Merrey, hadde sluttet etter at sveitsiske myndigheter stilte spørsmål om bankens forhold til russiske sanksjonerte investorer.
- 2) Vi tok kontakt med journalisten for å undersøke om hva han hadde av informasjon om kundeforhold til Norge Mining og Wurmser.
- 3) Vi sjekket vårt «Bibliotek» etter spor av von Merrey. Vi ble overrasket da vi fant at han og kona var aksjonærer. Var det greit?
- 4) Vi ønsket å undersøke om det var flere koplinger mellom Wurmser og von Merrey. Vi oppsøkte både MBAers kontorer og kontorene til Wurmser i Sveits.
- 5) Wurmser var på reise, men vi kom i kontakt med hans sekretær. Vi spurte sekretæren til Wurmser om hun kjente til en som heter von Merrey. Hun fortalte at Wurmser og von Merrey delte kontorer.
- 6) Vi spanet på kontorene. Etter to dager dukket von Merrey opp. Vi fikk konfrontert han med spørsmål. Han svarte ikke. Vi dokumenterte avvisningen med video.
- 7) Avvisningen kunne bli et problem i forhold til samtidig imøtegåelse. Vi leverte derfor orientering om saken og skriftlige spørsmål i brev på kontoret hans.

Vurdering: I de fleste banker ville det vært umulig for en av selskapets ledere å eie aksjeposter i et selskap som er kunde av banken. Det var et rødt flagg for oss at en leder i selskapets bankforbindelse hadde en slik tett forbindelse til Michael Wurmser. Våre undersøkelser viste samtidig at flere av selskapets aksjonærer også var rådgivere og viktige støttespillere utad for selskapet. Et eksempel var funnet av en tysk pr-rådgiver på aksjonærlisten.

4.2.5.2 Know Your Customer

Milliardbeløp kom fra selskaper over hele verden med ukjente eiere til gruveprosjektet i Norge. Hvilke interne, eksterne og offentlige institusjoner burde kreve svar?

- 1) Et selskap er pliktig i forhold til hvitvaskingsloven å vite opprinnelsen til penger som kommer inn. Var det mulig å finne spor av at slikt arbeid var gjort i Norge Mining.
- 2) Vi jaktet på kommunikasjon mellom selskapet og dets advokatforbindelse og fant spor av en rapport, en såkalt KYC-rapport (Know Your Customer).
- 3) Vi fikk etter hvert tilgang på rapporten. Det viste seg at heller ikke Schjødt hadde kommet til bunns med sitt arbeid. Da Schjødt stilte kritiske spørsmål, fikk de ikke svar og fikk aldri fullført sin rapport.
- 4) DnB er Norge Mining/Norge Mineralers bankforbindelse. Hundrevis av millioner kroner har gått gjennom selskapenes kontoer i Norges største bank. Eposter avslørte bankens kommunikasjon både med selskapet og advokatselskapet Schjødt. Heller ikke banken kom til bunns i hvem som eide selskapet bak nest største eier.
- 5) Var det andre som hadde gjort det lovpålagte KYC-arbeidet? Vi fikk tilgang til interne eposter som viste at flere sveitsiske advokater hadde gjort en jobb for selskapet for å etterleve hvitvaskingsloven. Hvem var disse?
- 6) Søk i «Biblioteket» avdekket at de samme advokatene hadde aksjer og opsjoner i selskapet.
- 7) Var det andre som burde stille kritiske spørsmål rundt selskapet? Vi undersøkte årsrapporter og dokumenter og fant flere skifter av revisor.
- 8) Vi analyserte hvem som hadde sittet i selskapets styrer i Norge og Storbritannia
- 9) Selskapets revisjonskomite har et særlig ansvar for selskapets kontrollrutiner. Vi analyserte referatene fra selskapets revisjonskomite.
- 10) Bente Hagem var leder av selskapets revisjonskomite og hadde dermed en sentral rolle i å se til at selskapet følger alle lover og regler. Vi fikk tak i interne referater og andre notater fra revisjonskomiteen. Dokumentene tydet ikke på at komiteen hadde vurdert Wurmsers bakgrunn eller i detalj stilt spørsmål rundt midlene som kom inn i selskapet. Også Bente Hagem fikk opsjoner i selskapet verdt millioner. Hagem har ikke villet svare på spørsmål rundt styrearbeidet i Norge Mining og hvilke svar og undersøkelser hun egentlig foretok seg,
- 11) Hva hadde offentlige myndigheter gjort for å sjekke selskapet. Vi søkte om innsyn og fikk tilgang til dokumenter som var sendt Næringsdepartementet og Direktoratet for mineralforvaltning. Den kommunikasjonen viste ingen spor av spørsmål rundt eierskap.

Vurdering: Det viste seg at ingen hadde kommet til bunns i hvor pengene egentlig kom fra til det som ble solgt inn som Norges største gruveprosjekt. Og de som forsøkte, ble stoppet av selskapets gründer Michael Wurmsers. Det betød at norske myndigheter ikke hadde oversikt over hvem som var de egentlige eierne Norge Mining, og har heller ikke stilt spørsmål.

5 Spesielle erfaringer og etiske valg

5.1 Kilders tilbakeholdenhet

Vi merket at flere kilder kviet seg for å snakke med oss. De uttrykte frykt for økonomiske konsekvenser dersom de bidro til kritisk omtale mens prosjektet fortsatt pågikk. Aksjonærer, ansatte og andre tilknyttede aktører hadde åpenbare økonomiske insentiver til å opprettholde troen på prosjektet. Dette begrenset tilgangen til åpne kilder. Vi måtte jobbe mot kilder som ville være anonyme. Da ble dokumenter avgjørende.

Ideelt sett skulle vi hatt aksjonærer som hadde kjøpt aksjer til høy pris på falsk informasjon, til å stå frem. Noen av disse bidro med helt sentrale dokumenter.

5.2 Avgrensing og kildeproblematikk

Dette prosjektet karakteriseres av en enorm mengde dokumenter. Saken er kompleks. Ved publisering av vår dokumentar måtte vi gjøre avgrensinger for å gjøre den lesverdig og forståelig for leserne. Særlig valgte vi å utelate en omfattende mengde opplysninger om Wurmsers tidligere samarbeid med en russiskfødt valutamegler. Valget ble blant annet tatt med bakgrunn i at forholdene lå 20 år tilbake i tid, og beskyldninger rettet mot valutamegleren. I ettertid ser vi at vi burde publisert en egen sak om Wurmsers forretningsmessige fortid.

5.3 Motstand

Flere advokatselskaper er blitt engasjert av Norge Mining og Michael Wurmser siden gruveprosjektet ble realisert. Et norsk advokatselskap ble engasjert av Wurmser personlig for å håndtere opplysninger i vår artikkel.

Vi ble lenge før publisering truet med pfu og søksmål fra selskapet. Trusselen om rettslige skritt har også kommet i etterkant av publisering.

Flere pr-byråer både internasjonalt og i Norge har jobbet for Wurmser og Norge Mining. I Norge har særlig First House hatt tett kontakt med selskapet, gitt råd om håndtering av myndigheter, lokale og sentrale politikere, offentlige organer, presse og ulike interessegrupper. First House har hatt en direkte rolle i oppfølgingen av vårt arbeid.

Dokumentasjon viser at Norge Mining har betalt millioner til norske og internasjonale pr-rådgivere. Selskapet har og en egen samfunnskontakt.

6 Konsekvenser/dette er nytt

- Michael Wurmser har tjent flere hundre millioner kroner på skjulte aksjesalg. Det er solgt aksjer for over en milliard kroner og gal informasjon er gitt til aksjonærer da de kjøpte aksjer.
- Wurmser hadde leid inn flere unge aksjeselgere som skulle selge hans aksjer i gruveselskapet. De solgte aksjer som verdsetter prosjektet til over 60 milliarder kroner.
- Hovedaksjonær Michael Wurmser betalte selv for svært optimistiske rapporter fra rådgivningsselskapene Deloitte og McKinsey.
- En intern rapport (Nacken-rapporten) viste at gruveprosjektet hadde negativ verdi. Rapporten ble ikke delt med aksjonærene.
- Mineralene under bakken i Helleland eies av flere hemmelige eiere skjult i skatteparadis. Da advokatselskapet Schjødt skulle undersøke selskapets eiere i forhold til hvitvaskingsloven fikk de ufullstendige svar.
- Hundrevis av millioner kroner har gått gjennom selskapenes kontoer i Norges største bank, DnB. Banken har etterlyst tilfredsstillende svar på eierskapet til gruveprosjektet.
- Det ble sendt et varsel fra prosjektdirektøren som var medlem av toppledelsen, i det norske gruveselskapet. Varsleren fryktet at aksjonærer var utsatt for et bedrageri og at

det norske gruveprosjektet blitt brukt til hvitvasking. I varselet vises det til DN som utgangspunktet for hans vurderinger.

- Advokatselskapet Hjort ble engasjert av Norge Mining for å granske det interne varselet fra selskapets prosjektdirektør. DN avslørte at Hjort hadde fått et mandat som begrenset seg til selskapets aktiviteter i Norge. Det betød at Hjort ikke gransket det som varselet i realiteten dreide seg mest om, aktiviteter utenom Norge.
- Flere utenlandske advokater knyttet til selskapet er store eiere og har fått opsjoner i Norge Mining
- Ledelsen og styret i selskapet forhandlet i det skjulte om salg av selskapet og mineralene til Kina
- Selskapet klarte ikke å hente penger til et mindre oppkjøp. Det setter spørsmålsteget ved hele verdsettingen av selskapet. For aksjonærene kan det bety enorme tap.
- DNs avsløringer har fått bred omtale i store sveitsiske medier, blant annet NZZ.
- DNs avsløringer har ført til store lokale protester. Lokale politikere har engasjert seg. Lokale medier har hatt omfattende dekning av DNs avsløringer og oppfølginger av våre saker.
- Gruveprosjektet dreier seg om aktiviteter i flere ulike land. Det er foreløpig uklart om justismyndigheter i Sveits, Storbritannia og Norge vil starte etterforskning i kjølvannet DNs avsløring.

7 Artikler

Artikler i DN:

13.06.2025 Gruvekuppet: <https://www.dn.no/industri/mineraler/michael-wurmser/norge-mining/ukjent-sveitser-bak-gruveplaner-har-brukt-780-mill-pa-gigantisk-prosjekt/2-1-1642904>

13.06.2025 En genial pengemaskin, eller et supersleipt narrespill?
<https://www.dn.no/kommentar/norge-mineraler/norge-mining/michael-wurmser/en-genial-pengemaskin-eller-et-supersleipt-narrespill/2-1-1831037>

16.06.2025 Tidligere styremedlem i Norge Mining: - Det er veldig spesielt hvordan dette er gjort
<https://www.dn.no/industri/tidligere-styremedlem-i-norge-mining-det-er-veldig-spesielt-hvordan-dette-er-gjort/2-1-1832234>

17.06.2025 Mimir Kristjánsson krever svar fra næringsministeren: – Dette er en skikkelig røverhistorie
<https://www.dn.no/industri/michael-wurmser/norge-mining/norge-mineraler/mimir-kristjansson-krever-svar-fra-naringsministeren-dette-er-en-skikkelig-roverhistorie/2-1-1832666>

19.06.2025 Gruveselskapet om aksjesalg i Sveits: – Vi erkjenner at rutinene rundt dette ikke har vært gode nok
<https://www.dn.no/industri/gruveselskapet-om-aksjesalg-i-sveits-vi-erkjenner-at-rutinene-rundt-dette-ikke-har-vart-gode-nok/2-1-1834817>

22.06.2025 Gruvekuppet: Skatteparadisfond kjøpte aksjer for 300 millioner – hemmelig hvem som står bak
<https://www.dn.no/industri/michael-wurmser/norge-mining/norge-mineraler/gruvekuppet-skatteparadisfond-kjopte-aksjer-for-300-millioener-hemmelig-hvem-som-star-bak/2-1-1834639>

24.06.2025 Mimir Kristjánsson fikk svar: Næringsministeren vil ikke vurdere gruveøkonomi nå
<https://www.dn.no/industri/norge-mineraler/norge-mining/cecilie-myrseth/mimir-kristjansson-fikk-svar-naringsministeren-vil-ikke-vurdere-gruveokonomi-na/2-1-1837401>

27.06.2025 Gruvekuppet: Mandag går fristen ut for betaling av 100 millioner kroner
<https://www.dn.no/industri/norge-mineraler/norge-mining/michael-wurmser/gruvekuppet-mandag-gar-fristen-ut-for-betaling-av-100-millioener-kroner/2-1-1836554>

14.07.2025 Norge Mineraler skulle betale over 65 mill. fredag: Nekter å si om regningen er betalt
<https://www.dn.no/industri/norge-mineraler/norge-mining/michael-wurmser/norge-mineraler-skulle-betale-over-65-mill-fredag-nekter-a-si-om-regningen-er-betalt/2-1-1845863>

17.07.2025 Norge Mineralers prosjektdirektør: – Jeg vurderer nå å sende en anmeldelse av forholdet til Økokrim

<https://www.dn.no/industri/norge-mineraler/norge-mining/michael-wurmser/norge-mineralers-prosjektdirektor-jeg-vurderer-na-a-sende-en-anmeldelse-av-forholdet-til-okokrim/2-1-1846272>

18.07.2025 Ny utsettelse for Norge Mineraler: Klarer fortsatt ikke å få penger til oppkjøp
<https://www.dn.no/industri/norge-mineraler/norge-mining/michael-wurmser/ny-utsettelse-for-norge-mineraler-klarer-fortsatt-ikke-a-fa-penger-til-oppkjop/2-1-1847796>

22.07.2025 Prosjektdirektør om verdsettelse av gruveselskap: – Urimelig, for ikke å si helt ute av proporsjoner
<https://www.dn.no/industri/norge-mineraler/norge-mining/michael-wurmser/prosjektdirektor-om-verdsettelse-av-gruveselskap-urimelig-for-ikke-a-si-helt-ute-av-proporsjoner/2-1-1847425>

26.09.2025 Varselet i gruveselskapet ferdig gransket: Den sveitsiske hovedeieren ble aldri kontaktet
<https://www.dn.no/jus/varselet-i-gruveselskapet-ferdig-gransket-den-sveitsiske-hovedeieren-ble-aldri-kontaktet/2-1-1875893>

23.10.2025 Forsøkte å selge Norges største gruveprosjekt til kinesere
<https://www.dn.no/industri/norge-mineraler/ingvil-smines-tybring-gjedde/michael-wurmser/forsokte-a-selge-norges-storste-gruveprosjekt-til-kinesere/2-1-1886902>

24.10.2025 Stortingspolitikere reagerer på Norge Mining: – Uaktuelt, mener Frp
<https://www.dn.no/industri/norge-mineraler/norge-mining/michael-wurmser/stortingspolitikere-reagerer-pa-norge-mining-uaktuelt-mener-frp/2-1-1890212>

03.11.2025 Betalte ikke 115 millioner kroner: Trues med rettslige skritt
<https://www.dn.no/industri/norge-mining/betalte-ikke-115-millioner-kroner-trues-med-rettslige-skritt/2-1-1894833>

06.11.2025 Norge Mineraler kom seg ut av 110-millioners avtale: Nordnorsk selskap kjøper gruve
<https://www.dn.no/innenriks/norge-mineraler-kom-seg-ut-av-110-millioners-avtale-nordnorsk-selskap-kjoper-gruve/2-1-1897124>

Leserbrev:

23.06.2025 Når DN skriver historie og glemmer fakta
<https://www.dn.no/innlegg/nar-dn-skriver-historie-og-glemmer-fakta/2-1-1836376>

Tidligere artikkel i DN som var utgangspunkt for prosjektet:

16.05.2024 Ukjent sveitser bak gruveplaner: Har brukt 780 mill. på gigantisk prosjekt
<https://www.dn.no/industri/mineraler/michael-wurmser/norge-mining/ukjent-sveitser-bak-gruveplaner-har-brukt-780-mill-pa-gigantisk-prosjekt/2-1-1642904>

