



Jeffrey Epsteins norske forbindelser

Av Gard Oterholm og Tore Gjerstad

Oslo 13. januar 2020

DN Dagens
Næringsliv

Innholdsfortegnelse

1. Innledning	2
2. Slik har arbeidet vært organisert	2
3. Slik kom arbeidet i gang	3
4. Første fase: Terje Rød-Larsens forbindelse til Epstein	3
4.1 Søk i åpne kilder	3
4.2 Arkiverte nettsider	4
4.3 Årsrapporter	4
4.4 Epsteins skattedokumenter	5
4.5 Systematisk kildearbeid	5
4.6 Manglende svar	6
4.7 Innsyn til å kartlegge IPI	7
4.8 Samtidig imøtegåelse	7
4.9 Oversikt over styremedlemmer og donorer	8
5. Andre fase: Flere norske forbindelser	8
5.1 Anonyme kilder for å få frem en sentral detalj	9
5.2 Data hos Avinor	9
5.3 Treff i jakten på nye forbindelser: Mette-Marit	10
5.4 Flylogger	11
6. Tredje fase: Norsk støtte og flere kontakter	12
6.1 Innsyn i dokumenter hos UD	12
6.2 Undersøkelse av habilitet	13
6.3 Ufullstendig svar – nye detaljer i skattedokumentene	13
6.4 Epstein-kjennskap i diplomatmiljøet	14
6.5 Kartlegging av IPIs pengebruk	14
6.6 Et mystisk leilighetskjøp – og nok en Epstein-kontakt	15
7. Etikk	15
7.1 Anonyme kilder	15
7.2 Samtidig imøtegåelse	16
7.3 Vurderinger om Epstein	16
7.4 Hvordan var kontakten?	17
7.5 Bevisste på egne bindinger	18
8. Motstand og spesielle erfaringer	18
9. Dette er nytt	18
10. Konsekvenser	19
Vedlegg: Lenker til sakene	20
Fotnoter	21

1. Innledning

Den avdøde sexforbryteren Jeffrey Epstein var kjent for sitt omfattende nettverk. Han pleide kontakt med verdens rikeste og mektigste, selv etter at han i 2008 tilsto kjøp av seksuelle tjenester fra en mindreårig jente. De mektige vennene og kontaktene var avgjørende for at han etter soning klarte å komme seg tilbake blant fiffen. Der forble Epstein til han i 2019 ble arrestert av politiet, som anklaget ham for menneskehandel og seksuelle overgrep.

Kartleggingen av Epsteins norske forbindelser begynte med et tips om én konkret person. Men det tok ikke lang tid før vi skjønnte at det sannsynligvis var snakk om flere, og vi måtte utvide omfanget av undersøkelsen. Etter hvert fant vi en rekke forbindelser mellom sexforbryteren og norske politikere, diplomater og forretningsfolk. Flere ble benyttet i rehabiliteringen av Epsteins omdømme etter dommen i 2008.

Bortimot ingen la åpent frem om sitt kjennskap til Epstein. Noen har forholdt seg tause hele veien, andre kom med korte uttalelser og nektet å svare på oppfølgingsspørsmål. Flere nektet for relasjonen inntil vi la frem bevis på det motsatte. Løsningen ble å dokumentere forbindelsene med en rekke ulike metoder.

Gjennom dette arbeidet har DN avdekket forbindelser mellom Epstein og nordmenn i det øverste sjiktet av samfunnet – helt opp til landets kommende dronning. På veien har vi dokumentert bindinger mellom de som har møtt ham, inkludert toppdiplomater som sendte og mottok støtte fra norske skattebetalere til en Epstein-finansiert tankesmie.

2. Slik har arbeidet vært organisert

Arbeidet startet med et tips i september 2019. Da begynte de politiske reporterne Gard Oterholm og Tore Gjerstad å undersøke saken. Frem til midten av november ble det også jobbet med andre saker. Siden har mesteparten av tiden blitt brukt på Epstein-komplekset, frem til dags dato. Espen Mikalsen var reportasjeleder for arbeidet med dokumentaren om Terje Rød-Larsen og den første runden med oppfølging. Siden har Brynjar Haukli vært reportasjeleder. Arbeidet har ved innlevering av denne rapporten vart i snart fire måneder, og vil fortsette. DN har publisert én dokumentar, 18 nyhetsartikler og én videoreportasje.

3. Slik kom arbeidet i gang

I slutten av september var Tore Gjerstad i New York for å dekke den årlige høynivåuken i FN, som han har gjort flere ganger tidligere. Der fikk han et tips om forbindelser mellom den avdøde sexforbryteren og milliardæren Jeffrey Epstein og den norske toppdiplomaten Terje Rød-Larsen. Rød-Larsen var sentral i arbeidet med Oslo-avtalen, tidligere statsråd, og har hatt en rekke toppverv i FN. Tankesmien han leder har tette bånd til både FN og norske myndigheter. Vi tenkte umiddelbart på Rød-Larsens forhistorie, som Gjerstad var med å dekke blant annet tidlig på 2000-tallet da han og kona unnlot å informere arbeidsgiveren i Utenriksdepartementet (UD) om pengestøtte fra den israelske politikeren Shimon Peres. Allerede da var Rød-Larsen kjent for sitt nettverk. Vi synes ikke det virket unaturlig at han og Epstein kunne kjenne til hverandre. For oss var det åpenbart at vi burde undersøke tipset nærmere.

4. Første fase: Terje Rød-Larsens forbindelse til Epstein

På dette tidspunktet kjente vi til historien om hvordan Epstein ble tiltalt og funnet død bare én måned tidligere. Men vi ønsket å gå mer i dybden av hvordan han opererte, både i tiden før og etter at han ble dømt i 2008. Derfor var det første steget grunnleggende research-arbeid. Grundig gjennomgåelse av amerikanske rettsdokumenter og flere tiår med pressedekning ga oss et tydeligere bilde av Epsteins virksomhet. Vi registrerte at Epstein ofte trakk frem rollen som filantrop¹, og knyttet seg til prestisjefulle institusjoner som Harvard og Massachusetts Institute of Technology gjennom veldedige stiftelser. Deretter henviste han og apparatet rundt ofte til forbindelsene. Den FN-tilknyttede fredstankesmien Rød-Larsen ledet, International Peace Institute (IPI) passet inn i et slikt mønster. Derfor skaffet vi oss tidlig en oversikt over de ulike stiftelsene tilknyttet Epstein, som kunne ha bidratt med støtte.

4.1 Søk i åpne kilder

Vi trodde det kunne bli vanskeligere å få informasjon hvis Rød-Larsen eller IPI oppdaget våre undersøkelser. Mange relevante aktører hadde bindinger dit, og vi så på det som usannsynlig at tankesmien og ledelsen der ville være positivt innstilt til vårt arbeid, eller være åpent om en

¹<https://web.archive.org/web/20140407092735/http://www.jeffreyepsteinscience.com/Founder.html>

eventuell forbindelse. Derfor brukte vi flere uker, frem til midten av oktober, på å gjennomgå dokumenter og spor som var offentlig tilgjengelig.

I årsrapporten til IPI sto det om donorer, men ikke Epstein. Vi sjekket reglene for ideelle organisasjoner i USA, og oppdaget at de må sende inn såkalte 990-skjemaer om økonomien til skattevesenet. Heller ikke disse dokumentene nevnte Epstein, eller noen tilknyttet ham. Gjennomgang av sosiale medier-profiler tilknyttet Rød-Larsen og IPI ga ikke noe resultat. Det første sporet av en forbindelse kom fra en kilde: Vi fikk tak i en pressemelding fra en av Epsteins stiftelser, der det sto at stiftelsen støttet IPIs opprettelse av et nytt kontor i 2013. Enkle nettsøk med søkeordene «Epstein» og «International Peace Institute» ledet oss til nok en pressemelding om et fond Epstein etablerte med IPI.

4.2 Arkiverte nettsider

Vi antok at det kunne være relevant informasjon på nettsidene til Epstein og tilknyttede stiftelser, men de var nede. Da brukte vi verktøyet Waybackmachine, som gjør at man kan se arkiverte versjoner av nettsider. Gjennom Waybackmachine fant vi de samme pressemeldingene, men også flere lister over mottagere av støtte mellom 2010 og 2012 der IPI sto oppført. Dette indikerte forbindelser til Epstein lenger tilbake i tid.

4.3 Årsrapporter

Pressemeldingene tydet på at det var hold i det opprinnelige tipset, men vi oppdaget underveis at flere veldedige organisasjoner Epstein sa han støttet, rapporterte at de aldri fikk midler². Pressemeldingene var ikke tilstrekkelig dokumentasjon. Derfor henvendte vi oss i midten av oktober til IPI, og spurte om årsrapporter lenger tilbake i tid. Kun én rapport lå ute, hvor noen av de største donorene var listet opp. Kanskje var Epstein eller noen tilknyttet til ham nevnt i andre rapporter? Vi var bevisste på at alarmen kunne gå når norske journalister tok kontakt, og spurte derfor generelt uten å nevne Epstein. IPI sendte alle rapportene siden 2010, med en rekke donorer oppført. Epstein var ikke nevnt.

² <https://www.nbcnews.com/news/us-news/charities-say-they-never-got-donations-jeffrey-epstein-claims-he-n1028561>

4.4 Epsteins skattedokumenter

Epstein var ikke omtalt i noen IPI-dokumenter, men det var ikke overraskende at tankesmien ikke ville kringkaste en eventuell forbindelse til sexforbryteren. Epstein var derimot kjent for hvordan han trakk frem forbindelser til prestisjefulle institusjoner, og vi så derfor etter spor i dokumenter tilknyttet ham. Stiftelsene hans er i likhet med IPI ideelle, og må derfor sende inn 990-skjemaer til skattevesenet. Vi benyttet oss av tjenesten Citizen Audit, som gir tilgang til store mengder skattedata for å få tilgang til skjemaene. I skattedokumentene til Epsteins Gratitude America fant vi en overføring i 2017 på 375.000 dollar til IPI. Alle overføringene fra Gratitude America ble ført opp i Excel og sortert etter størrelse. Det viste at tankesmien var den som hadde mottatt mest fra stiftelsen. Det fantes ingen overføringer lenger tilbake i tid enn 2016, altså ingen fra tidsrommet der vi hadde pressemeldinger og mottagerlister med IPI på. Heller ikke i andre stiftelser var det spor etter slike overføringer, men dette viste at det hadde blitt overført midler til IPI på minst ett tidspunkt.

Underveis registrerte vi at amerikanske Daily Beast³ hadde omtalt noe av dokumentasjonen vi satt på, men saken var såpass alvorlig at vi var avhengige av samtidig imøtegåelse fra Rød-Larsen og tankesmien før vi publiserte. Vi måtte jobbe i vårt eget tempo.

4.5 Systematisk kildearbeid

Tidlig i arbeidet fikk vi inntrykk av at det var begrenset informasjon om forbindelser mellom IPI og Epstein i dokumenter, rapporter eller registre. IPI hadde ingen insentiver til å fremheve noen støtte, og informasjonen på Epsteins nettsider var ikke troverdig alene og ufullstendig selv med Waybackmachine. Kildearbeidet vi gjorde parallelt med de andre undersøkelsene ville bli avgjørende for å finne dokumentasjon.

Vi lagde kriterier for utvelgelsen av kildene vi kontaktet, og så på posisjon og stillinger gjennom årene, nettverk, om vedkommende hadde bodd eller jobbet i New York og om de hadde noe kjennskap til Rød-Larsen. Vi tok også med i vurderingen om kildene passet profilen Epstein hadde i sin krets. Etter hvert satt vi igjen med en omfattende liste over diplomater, politikere, akademikere og forretningsfolk, som vi henvendte oss til. Det ble også

³ <https://www.thedailybeast.com/jeffrey-epstein-has-a-secret-charity-heres-who-it-gave-money-to>

vurdert hvor nære kildene var Rød-Larsen. De vi trodde ville varsle ham om vår henvendelse spurte vi til slutt. Nå var det nyttig at vi allerede hadde et kildenettverk innenfor norsk politikk, utenrikstjeneste og diplomati. Men vi måtte utvide det, spesielt når det gjaldt aktører i USA.

For mange var det sensitivt å snakke med oss, og de færreste ville uttale seg åpent. Vi merket at flere var bevisste på Rød-Larsens makt. En kilde ville ikke si noe, og begrunnet det med at «jeg vil ikke få problemer med ham». Så mye som mulig av dialogen har foregått på krypterte meldingstjenester.

I de første ukene fant vi ingen som visste noe, men så kom det et gjennombrudd. Ifølge én kilde hadde tidligere statsminister Kjell Magne Bondevik blitt tilbudt penger av Epstein. Vi fikk avtalt en samtale i slutten av oktober. Der fortalte Bondevik om møter med Epstein, at han ble tilbudt penger, og at Rød-Larsen var til stede da Bondevik møtte sexforbryteren for første gang. Bondevik viste seg senere å være det eneste unntaket som var villig til å fortelle oss utfyllende om kontakten med Epstein.

4.6 Manglende svar

Nå hadde vi både skriftlig dokumentasjon og et øyenvitne, og var klare til å henvende oss til Rød-Larsen og IPI. Kilder fortalte også at det i diplomatiske sirkler gikk rykter om en DN-sak om Rød-Larsen og Epstein. Sannsynligvis hadde han hørt det samme.

1. november ringte vi Rød-Larsen for å informere om saken og stille spørsmål. Vi rakk bare å introdusere oss, før han sa at han var i Saudi-Arabia og at vi måtte ringe igjen dagen etter. Vi ringte de neste tre dagene på rad uten å få svar, heller ikke på tekstmelding. Mandag 4. november sendte vi Rød-Larsen 31 spørsmål om pengestøtten og hans personlige relasjon til Epstein. I tillegg til Rød-Larsen, spurte vi eventavdelingen om hans timeplan fremover. Vi ble henvist til assistenten, som svarte at Rød-Larsen var i Midtøsten. Vi sendte også en rekke spørsmål til Kevin Rudd, styrelederen i IPI og tidligere statsminister i Australia. Rudds kontor svarte at han ikke kjente til noen støtte. Ellers henviste kontoret til IPI, der vi ikke fikk svar. Heller ikke tidligere styreledere i IPI svarte på våre henvendelser.

4.7 Innsyn til å kartlegge IPI

Norske myndigheter har i en årrekke støttet IPI, så vi ville gjennomgå korrespondansen mellom tankesmien og UD. For å forsikre oss om at ingen varslet Rød-Larsen, ventet vi med å be om innsyn i de flere hundre dokumentene til like før vi tok kontakt om saken for første gang. Grunnen til at vi ba om innsyn var for å undersøke forholdet og pengestrømmene, men i denne fasen var det også nyttig at dokumentene vi fikk fortalte oss hvem som var sentrale rundt Rød-Larsen. Disse kunne vi deretter henvende oss til for å få svar fra ham. Dette ga oss i tillegg tilgang til kontaktinformasjon som vi visste var i bruk.

4.8 Samtidig imøtegåelse

Det kom ingen svar, og vi bestemte oss 11. november for å sende informasjon om saken til Rød-Larsen, assistenten hans, kommunikasjonsavdelingen og styreleder. Dette var for å sikre samtidig imøtegåelse. Vi visste at henvendelsene ble lest, siden vi hadde fått noen svar før vi begynte å stille spesifikke spørsmål. Fire dager senere fikk de samme en ny henvendelse, nå med en uttalelse fra utenriksminister Ine Eriksen Søreide, som ba styret vurdere å gi pengene videre. De fikk en frist til å svare 17. november, 16 dager etter første kontakt.

18. november sendte vi beskjed til Rød-Larsen om at saken kunne bli publisert når som helst. Vi fikk fortsatt ikke svar. For å ytterligere sikre oss imøtegåelse, planla vi å sende et brev til IPI med den New York-baserte fotografen Johannes Worsøe Berg med den samme informasjonen vi hadde sendt på e-post. Assistenten hadde tidligere svart at Rød-Larsen var tilbake i New York 20. november, men vi planla å vente utenfor IPIs kontorer dagen før. Nå betalte kildearbeidet seg, for plutselig hørte vi at tankesmien snart skulle komme med en pressemelding om forbindelsene til Epstein. Vi har flere ganger tidligere opplevd taktikken der profesjonelle kilder og maktpersoner selv går ut med sin uttalelse om en kritisk sak før pressen. Det kan ha mye å si for hvordan saken fremstår og oppleves. Vi kastet oss rundt, og gjorde oss klare til publisering. utfordringen var at hverken Rød-Larsen eller IPI hadde svart, og vi hadde ennå ikke fått sendt vår mann i New York til kontoret. Vi vurderte imidlertid at det vi hadde gjort så langt var tilstrekkelig som samtidig imøtegåelse. Det dreide seg om en profesjonell kilde, som i flere uker hadde fått muligheten til å svare. At det nå skulle komme en pressemelding etter at vi varslet om kommende publisering, viste også at de hadde mottatt informasjonen til tross for manglende svar.

Dokumentaren ble publisert 19. november like før klokken 13. Rundt to og en halv time etterpå sendte IPI ut en pressemelding⁴, og opplyste at en tilsvarende sum som Epstein hadde gitt ville bli donert til ofre for seksuelle overgrep og menneskehandel.

4.9 Oversikt over styremedlemmer og donorer

Dokumentaren var publisert, men det var en rekke spor å følge opp. Pressemeldingen fra IPI var kort og uten signatur, Rød-Larsen var fortsatt taus. Vi fikk ny motivasjon, og forsøkte å finne mer informasjon om forbindelsen med nye metoder.

IPIs administrasjon svarte ikke på nye oppfølgingsspørsmål, så vi måtte finne andre som hadde informasjon. På dette tidspunktet hadde vi fått inntrykk av at det i stor grad var toppene i tankesmien som visste hva som skjedde på innsiden. Vi lagde en oversikt over IPIs nåværende og tidligere styremedlemmer og de utvalgte donorene i årsrapportene. På listen var det mange mektige, som Microsoft-gründeren Bill Gates. Vi sendte systematisk henvendelser til samtlige med informasjon om saken, og spurte hva de visste og mente. Stiftelsen til Gates var blant de som ikke svarte oss. Det gjorde imidlertid en britisk lord, som hadde vært i styret og reagerte kraftig på støtten fra Epstein og at han ikke var blitt informert. Også FNs generalsekretær, honorær styreleder, sa at han ventet grep.

Senere fikk vi vite at det skulle være styremøte 4. desember. I dagene etter, og underveis, sto DNs Johannes Worsøe Berg utenfor IPI-kontoret i flere timer. Han så ikke noe til Rød-Larsen. Etter styremøtet sendte IPI en ny pressemelding der det ble varslet nye regler for mottakelse av gaver, og at flere enn presidenten skulle være involvert i avgjørelsene. Det kom fortsatt ingen svar på gjentatte oppfølgingsspørsmål.

5. Andre fase: Flere norske forbindelser

Innledningsvis arbeidet vi utfra en hypotese om en forbindelse mellom Rød-Larsen og Epstein, men allerede i en tidlig periode i oktober kom vi frem til at vi måtte undersøke bredere. Mektige akademikere, forretningsfolk og politikere i land over hele verden hadde vært i Epsteins nettverk. Vi så på det som usannsynlig at Rød-Larsen var den eneste

⁴ <https://www.ipinst.org/wp-content/uploads/2019/11/StatementOnGA.pdf>

nordmannen. Tidligere statsminister Bondevik bekreftet mistanken vår. Han fortalte om hvordan Epstein deltok på et møte med en rekke tidligere statsledere og diplomater, og fremsto som en konvensjonell filantrop. Det virket for oss sannsynlig at flere kunne ha kommet i kontakt med ham i dette miljøet.

5.1 Anonyme kilder for å få frem en sentral detalj

Gjennom videre kildearbeid hørte vi om en interessant hendelse, som angivelig fant sted tidlig på 2010-tallet. Epstein kontaktet da generalkonsulatet i New York, og ønsket spesialbehandling for å få visum til et norgesbesøk, ble vi fortalt. UD bekreftet hendelsen, men ga få detaljer. De sa bare at det var snakk om en tredjeperson, men vi fikk informasjon fra kilder om at det var snakk om minst én, og kanskje to østeuropeiske kvinner. Gjennom innledende research, visste vi at Epsteins mest profilerte anklager, Virginia Giuffre, i vitnemål fortalte at hun trodde andre ofre var unge kvinner fra Øst-Europa⁵. Dette kunne tyde på at Epstein ville ta med seg virksomheten til Norge. Viktigheten av detaljen gjorde at vi tok den med i saken, selv om det ikke ble bekreftet åpent av UD. Samtidig vurderte vi at kildegrunnet var troverdig, og i saken ble UD-undersøkelsene, som lå til grunn for informasjonen, beskrevet. Det gjensto et viktig spørsmål: Ble reisen noe av?

5.2 Data hos Avinor

Epstein planla tilsynelatende en tur til Norge, men vi ville finne ut om den faktisk fant sted. Tankene gikk raskt til såkalte «Lolita Express», privatflyene Epstein var kjent for å reise med⁶. Vi lagde en oversikt over halenumrene tilknyttet Epsteins fly, som vi fant i rettsdokumenter og mediasaker. Vi fikk hjelp fra DN-reporter Birk Helle, som har skrevet flere artikler om og kartlagt bruk av privatfly. Tjenester som Flightaware og Flightradar tilbyr oversikt over flyturer, men flere av halenumrene var skjernet. Derfor ba vi om innsyn hos Avinor. Selskapet gir ikke innsyn i detaljerte data, men kunne sjekke om de Epstein-tilknyttede flyene hadde vært i Norge. Det hadde de ikke, ifølge Avinors database. Flyene ville dukket opp der så lenge de ikke omgikk obligatoriske avgifter, ifølge Avinor. Likevel viste det seg at Epstein på et tidspunkt var i Norge.

⁵ <https://www.thedailybeast.com/models-say-jeffrey-epsteins-closest-pal-jean-luc-brunel-drugged-raped-them>

⁶ <https://www.newsweek.com/jeffrey-epstein-lolita-express-bill-clinton-flight-logs-1448367>

5.3 Treff i jakten på nye forbindelser: Mette-Marit

Fra oktober undersøkte vi om andre nordmenn enn Rød-Larsen og Bondevik hadde kjennskap til Epstein. Kildenettverket vokste stadig, spesielt etter publisering av dokumentaren. Tidlig i november fikk vi informasjon fra en kilde som vi syntes var spesielt interessant. Ifølge vedkommende hadde kronprinsesse Mette-Marit hatt en relasjon til Epstein etter at han i 2008 tilsto å ha kjøpt seksuelle tjenester fra en mindreårig. Det skal ha vært snakk om flere møter, blant annet i Norge.

På dette tidspunktet hadde vi i en rekke kildesamtaler hørt spektakulære historier som viste seg å ikke stemme. Epstein var myteomspunnet, og flere trakk frem navn tilsynelatende uten å ha belegg eller dokumentasjon. Etter hvert som vi publiserte saker, kom det mange tips av lignende karakter. Det kunne også være private agendaer inne i bildet, som vi alltid hadde i bakhodet. Umiddelbart var vi derfor noe skeptiske da vi først hørte om kronprinsessen. Men vi tok informasjonen på alvor, og gikk den opp med andre kilder som kunne vite om det var noe sannhet i det. Vi registrerte også forhold som talte for at informasjonen stemte. Mette-Marit var mye i New York i perioden kildene pekte på, viste et søk i Scanpix. I tillegg hadde andre kongelige vært blant Epsteins kontakter, med britenes prins Andrew som det meste kjente tilfellet. Mette-Marit passet profilen Epstein pleide kontakt med.

I oppfølgingen fikk vi tilsvarende informasjon fra flere kilder, og vi begynte å vurdere den som troverdig. Spørsmålet ble hvordan vi skulle gå frem. En relasjon mellom landets kommende dronning og en sexforbryter er åpenbart et sensitivt tema. Slottet er heller ikke kjent for stor åpenhet. Vi hadde ikke dokumentasjonen vi ønsket oss, men så på det som usannsynlig at vi kom til å få noe mer med det første. Vi fant få som visste noe, og de hadde ikke mange detaljer om relasjonen. Vi besluttet å ta kontakt med slottets kommunikasjonsavdeling 22. november, og fortalte om kildeinformasjonen vi hadde fått. Slottet ga beskjed om å sende over spørsmål, og vi spurte om de to hadde møttes og i hvilke sammenhenger. Halvannen uke senere kom svaret: Kronprinsessen hadde hatt kontakt med Epstein i to år mellom 2011 og 2013. Hun beklaget at hun ikke sjekket bakgrunnen hans nøyere. I tillegg opplyste slottet at relasjonen ble avbrutt fordi kronprinsessen opplevde at Epstein prøvde å bruke den. Med andre ord ble også hennes navn brukt i rehabiliteringen av omdømmet hans.

Så langt hadde det vært noen siteringer av sakene i andre medier, men vi skjønnte tidlig at dette ville bli noe helt annet. Nå kom toppsaker og oppslag i omtrent alle norske medier. Saken fikk også stor oppmerksomhet internasjonalt. Konkurrentene hadde ikke skrevet noe særlig om de norske Epstein-forbindelsene så langt, men nå ventet kamp med flere store mediehus.

Allerede før publisering stilte vi en rekke oppfølgingsspørsmål om omstendighetene, som slottet ikke ville kommentere. Mye var ubesvart, og vi fortsatte å jobbe videre med andre spor. Noen dager senere skrev vi en sak med anonymt kildegrunnlag, om at noen tilknyttet Gates-stiftelsen var involvert da Mette-Marit ble introdusert til Epstein. Vi vurderte denne informasjonen som vesentlig, fordi den bidrar til å forklare både hvordan Epstein opererte og hvordan relasjonen til Mette-Marit begynte. Av kildevern hensyn er det lite mer vi kan si om den saken, utover at vi naturligvis så på kildegrunnlaget som troverdig.

Det er fortsatt mye vi ikke vet om omstendighetene ved møtene og kontakten mellom kronprinsessen og Epstein, inkludert helt grunnleggende informasjon som hvilket av Epsteins hjem de to møttes i. Slottet har ikke svart noe mer til DN eller de mange andre mediene som har stilt nye spørsmål.

5.4 Flylogger

I de innledende undersøkelsene av Epstein, så vi at mange av kontaktene hans ble kjent ved at navnene deres dukket opp i de håndskrevne flyloggene som kapteinen til privatflyene hans førte⁷. Disse har dukket opp i rettsdokumenter tilknyttet anklagene mot Epstein. Først så vi etter Rød-Larsen der, uten å finne noe. Men da vi utvidet søket, gikk vi en ny runde på jakt etter norske navn. Det var ett: Forretningskvinnen Celina Midelfart sto som passasjer på en rekke turer mellom 1996 og 1997. Vi visste at Epstein og apparatet rundt i andre tilfeller hadde kommet med gal eller misvisende informasjon, så vi ville vite mer. Da vi la frem dokumentasjonen erkjente Midelfart at hun var med, og hun beskrev relasjonen som en forretningsforbindelse. Det viste seg at flere var på Midelfart-sporet, og Se og Hør publiserte en sak like før oss tidlig i desember⁸. De hadde imidlertid ikke fått noen uttalelse fra

⁷ <https://www.washingtonexaminer.com/news/new-epstein-flight-logs-show-trump-flew-on-his-plane-in-1997>

⁸ <https://www.seher.no/kjendis/derfor-vil-fbi-snakke-med-celina-midelfart/71885093>

Midelfart, som vi fulgte opp med kort tid etter. Deretter kom VG på banen, som bekreftet at det nå var flere som undersøkte de norske kontaktene⁹.

6. Tredje fase: Norsk støtte og flere kontakter

Samtidig som vi jaktet nye kontakter, jobbet vi med et annet spor: Den norske støtten til IPI, tankesmien med Epstein-forbindelser. Vi visste at norske myndigheter var en viktig IPI-støttespiller, men mente det hadde offentlig interesse å undersøke pengestrømmene nærmere. På veien fant vi enda flere Epstein-kontakter.

6.1 Innsyn i dokumenter hos UD

Et søk i eInnsyn på «International Peace Institute» gir flere hundre treff, nesten samtlige er i UD's postjournal. Her kunne det være mye relevant informasjon. Etter at vi stilte spørsmål til Rød-Larsen og IPI første gang, ba vi om innsyn i alle dokumenter vi fant i eInnsyn. I tillegg sendte vi en mer spesifikk begjæring til departementets postmottak, i tilfelle det var dokumenter som ikke var journalført.

Gjennom hele november rant det inn dokumenter. De ble fortløpende gjennomgått og kategorisert i mapper i Google Drive, der vi bygde en dokumentbase sammen med annen dokumentasjon. Slik hadde begge reporterne tilgang. Mange av dokumentene kunne man raskt se at ikke var relevante, enten det var en høflighetshilsen eller korrespondanse om måloppnåelsen til et prosjekt. Etter hvert dukket det opp interessante dokumenter. For eksempel så vi at en del av avtalen mellom UD og IPI var at en uavhengig konsulent skulle evaluere samarbeidet. Vi fikk innsyn i en rapport fra konsulenten, og oppdaget at det i 2015 både internt i tankesmien og i UD hadde vært frustrasjon med manglende åpenhet om IPI-finansene. Den norske millionstøtten fortsatte. Til sammen har Norge bidratt med over 130 millioner kroner til IPI opp gjennom årene, opplyste UD.

Vi fikk innsyn i de fleste dokumentene vi ønsket. I noen unntakstilfeller ble de unntatt offentlighet. Da ba vi om utvidet begrunnelse. Av flere grunner gikk vi ikke videre i klageprosessen. Det ene var at begrunnelsen ofte viste at dokumentene enten ikke var

⁹ <https://www.vg.no/nyheter/utenriks/i/Ad5k1x/norske-finanskjendiser-i-jeffrey-epsteins-omgangskrets>

relevante, eller at vi allerede hadde dokumentasjon om det de inneholdt. Det var samtidig snakk om uformelle notater og vurderinger som kunne inneholde interessante detaljer, men vi så over hvert enkelt tilfelle og konkluderte med at de ikke var viktige nok til å vente på behandling hos Sivilombudsmannen.

Vi har også sendt en innsynsbegjæring til skattevesenet i USA med hjemmel i Freedom of Information Act, den amerikanske offentlighetsloven. Behandlingen pågår fortsatt.

6.2 Undersøkelse av habilitet

I november fikk vi et dokument fra UD som var spesielt interessant. Der sto det at habiliteten til ekspedisjonssjefen i avdelingen som vurderte pengestøtte til IPI, Geir O. Pedersen, ble tatt opp i 2012. Grunnen var hans vennskap med presidenten Rød-Larsen. Dokumentet konkluderte med at Rød-Larsen hadde interesse av hvilket vedtak UD ville fatte, og at «alt dette kan tale for inhabilitet» om bindingene mellom ham og Pedersen. Ut fra dokumentet var det ikke klart hva som skjedde videre. Pedersen er i dag Norges fremste diplomat i FN, som spesialutsending til Syria. Forbindelser mellom en slik aktør og Rød-Larsen var det naturlig å undersøke nærmere. Da vi begynte å se nærmere på Pedersen, tok det heller ikke lang tid før vi oppdaget at hans kone, Mona Christophersen, senere jobbet for IPI i New York, etter at ektemannen flyttet dit for å bli FN-ambassadør.

UD opplyste at Pedersen konkluderte med at han var habil, og i hans periode som ekspedisjonssjef ble det overført 36 millioner til IPI. Vi fikk også innsyn i et notat, der det kom frem at FN-delegasjonen han ledet senere var positiv til støtte for tankesmien. Reaksjonene var kraftige på Stortinget, og Frp tok saken opp med utenriksminister Ine Eriksen Søreide.

6.3 Ufullstendig svar – nye detaljer i skattedokumentene

Habilitetssaken var et av de få tilfellene der vi fikk svar på noen spørsmål fra IPI. Kommunikasjonsavdelingen svarte blant annet ved å vise til at det var Fafo, institusjonen der Christophersen jobbet, som betalte lønnen hennes. Vi var vant med at de få svarene som kom fra IPI sjelden var utfyllende, og vi ville derfor se nærmere på betalingen av henne. Vi gikk tilbake til 990-skjemaene, og lette etter spor for betalinger i årene hun jobbet ved IPI. I alle årene var det overføringer på over 100.000 dollar til Fafo, oppført som konsulentgebyr. Vi

fant et pengespor på omtrent fem millioner kroner, som Fafo bekreftet at var for hennes arbeid. Det viste seg at tankesmien betalte millioner for arbeidet konen til presidentens venn gjorde, etter at vennen i flere år var med på å avgjøre støtten til tankesmien.

6.4 Epstein-kjennskap i diplomatmiljøet

Vi merket oss at flere diplomaters bakgrunn stemte overens med typer Epstein pleide kontakt med. Geir O. Pedersen hadde hatt en fremtredende stilling i New York og diplomatiet over mange år. Også Rød-Larsens kone, Mona Juul, hadde en lignende bakgrunn. Etter spørsmål fra oss bekreftet begge å ha møtt Epstein én gang. Juul ble introdusert for ham i 2007, før han ble dømt. Pedersen var i en middag med ham i 2011, og hadde som så mange andre ikke mye å si om omstendighetene. Med dette fikk vi en bekreftelse på at Epstein beveget seg i de samme sirklene som norske toppdiplomater.

6.5 Kartlegging av IPIs pengebruk

Etter å ha undersøkt UD-pengebruken, ville vi se på tankesmiens egen. Norske skattebetalere har finansiert IPI med over 100 millioner kroner. Det var relevant å undersøke hvilken helhet støtten har gått inn i.

Vi hadde allerede gjennomgått skatteskjemaene flere ganger, men lette etter flere steder der det kunne stå relevant informasjon. Da fant vi ACRIS, eiendomsregisteret i New York. Der lå dokumenter om en leilighet IPI kjøpte i 2010 i et fasjonabelt nabolag på Manhattan. Et nettsøk ledet oss til den amerikanske tjenesten Whitepages, hvor det sto at Rød-Larsen på et tidspunkt hadde oppført den samme adressen som sin. IPI opplyste at han var en av flere som disponerte den, og svarte ikke på oppfølgingsspørsmål om han betalte for det. I dokumentene kom det også frem at det var mediemogulen Mortimer B. Zuckerman som signerte avtalen for IPI. Han var forretningspartner med Epstein på midten av 2000-tallet. Zuckerman avbrøt samarbeidet før etterforskningen av Epstein ble kjent, og har aldri uttalt seg om ham¹⁰. Han gjorde det heller ikke da vi spurte IPI i denne omgang. Tidligere oppdaget vi at han satt som styreleder emeritus i IPIs styre, og at han hadde vært kasserer. Nå viste det seg at en Epstein-forbindelse var inne i bildet da det ble gjort en investering på over 13 millioner kroner som

¹⁰ <https://www.vanityfair.com/news/2019/07/manhattan-media-remembers-jeffrey-epstein>

personlig gagnet Rød-Larsen. Eiendomskjøpet ble omtalt i en sak om IPIs pengebruk som også beskrev pengene IPI brukte på en teaterforestilling om Rød-Larsen. Hele salen i et Broadway-teater ble betalt for av tankesmien. Episoden ble omtalt i en årsrapport vi gikk gjennom helt i startfasen av arbeidet.

6.6 Et mystisk leilighetskjøp – og nok en Epstein-kontakt

Det siste steget i de økonomiske undersøkelsene, var å se på Rød-Larsen personlig. Etter å ha gått UD-støtten og IPI-pengebruken i sømmene, var det naturlig å sjekke hvordan han hadde tjent på posisjonen sin. En rutinemessig kredittsjekk av ham og kona, Mona Juul, ga ikke noe resultat. Men så hørte vi fra en kilde at han hadde gjort en lukrativ boligavtale i 2018, og at vi burde se nærmere på den. I DNs boligbase så vi at han kjøpte den fra skipsrederen Morits Skaugen. Det var ekstra interessant siden vi i kildearbeidet vårt hadde hørt at også han kjente til Epstein. Rød-Larsen svarte fortsatt ikke på noen spørsmål, og Skaugen ville ikke si noe særlig om leiligheten. Men via andre kilder fikk vi dokumentasjon på at den var over 300 kvadratmeter, og allerede i 2010 ble taksert til over 14 millioner kroner, som Rød-Larsen kjøpte den for i 2018. I tillegg fikk vi tall fra Eiendom Norge, som viste at den i dag uansett ville være verdt mye mer om man regnet med snittveksten i bydelen. Skaugen bekreftet kjennskap til Epstein, men ville, i likhet med mange andre, ikke si mye om omstendighetene.

7. Etikk

7.1 Anonyme kilder

I kartleggingsfasen hørte vi om mange som angivelig hadde en form for kontakt med Epstein. Ofte hørte vi samme navn fra flere kilder, som også kjente til omstendighetene eller detaljer om kontakten med sexforbryteren. Men selv om kildene var troverdige og viste seg å ha rett i mye, kom vi frem til at det ikke var tilstrekkelig bevis når det gjaldt noe så belastende som å bli knyttet til sexforbryteren. Vi jaktet alltid mer dokumentasjon, for eksempel vitner eller skriftlige kilder som flylogger.

I noen få tilfeller brukte vi anonyme kilder, men da for å fortelle om viktige detaljer som ikke var mulig å få frem på annet vis. Det vi kan si om de konkrete tilfellene har blitt redegjort for underveis. Generelt var vi bevisst på den pågående debatten om anonym kildebruk. Vår

vurdering er at presiseringene Kildeutvalget kom med høsten 2019¹¹ er i tråd med hvordan anonyme kilder over tid har blitt benyttet i DN.

7.2 Samtidig imøtegåelse

Spesielt i den første fasen brukte vi betydelig tid på å få samtidig imøtegåelse fra Rød-Larsen. Fra 1. november forsøkte vi å få kontakt på melding og epost til ham, kommunikasjonsavdelingen og assistenten. Da det ikke kom svar, fikk alle tilsendt informasjon om saken. 18 dager etter at vi tok kontakt for første gang ble dokumentaren publisert. DN-fotograf Berg har stått utenfor residensen til Rød-Larsens kone og IPI-kontoret i New York ved åtte anledninger og til sammen over 40 timer i november, desember og januar. 6. januar fant Berg Rød-Larsen for første gang ved residensen til kona. Berg var der siden vi hadde sendt flere henvendelser til IPI om den kommende timeplanen, og gjennom automatiske e-post-svar visste vi at det var den dagen folk kom tilbake på jobb etter ferien. Rød-Larsen sa at han ikke snakket med DN.

Vi har generelt ønsket å gi de vi omtalte god tid til å forklare seg om sin tilknytning til Epstein. Dette var på grunn av sakens alvorlighet, men også fordi Epstein og apparatet rundt i flere tilfeller overdrev omfanget av støtte eller bindinger til ulike aktører. Derfor kunne vi ikke stole på hans egne pressemeldinger og uttalelser alene.

7.3 Vurderinger om Epstein

Epstein har hatt en spesiell rolle i komplekset. Han ble funnet død på cellen sin i august, og tok ifølge amerikanske myndigheter sitt eget liv. Han har aldri kunnet svare for seg. Hvorfor er det relevant å skrive om en navngitt manns overgrep mot mindreårige? På grunn av måten han opererte på, mener vi at lovbruddene ikke kan sees isolert fra Epsteins offentlige fremtreden. En av anklagerne har nylig sagt at Epsteins representanter trakk frem de profilerte kontaktene¹² for å lokke henne til seg. Etter at han ble dømt, brukte Epstein store ressurser på å fremstå som en filantrop som støttet gode formål, slik han presenterte seg for Kjell Magne Bondevik. De som omgikk Epstein eller mottok støtte, ble dermed brukt til å rehabilitere omdømmet samtidig som han ifølge amerikanske myndigheter drev med menneskehandel og

¹¹ https://presse.no/wp-content/uploads/2019/11/Kildeutvalgets-rapport_291019-002.pdf

¹² <https://nypost.com/2019/12/14/jeffrey-epstein-used-prince-andrew-as-bait-accuser/>

seksuell utnyttelse. Det har vært et dilemma å knytte ulike aktører til Epstein, fordi lesere kan lure på om de har vært involvert i nettverket politiet gikk etter. Det har ikke kommet beskyldninger om dette, men det er uansett en belastning å bli tilknyttet en sexforbryter. Vi gjorde det likevel fordi konteksten blir forklart: Epstein brukte folk med suksess, rikdom og innflytelse til å rehabilitere seg selv. Det ville vært vanskeligere for ham å fortsette virksomheten politiet mener han gjennomførte uten de mektige kontaktene.

Våre undersøkelser har i hovedsak handlet om aktører som har omgått Epstein eller mottatt støtte fra ham, ikke om noen har vært involvert i forholdene han ble arrestert for. Vi har ikke fått noen indikasjoner på at noen av de vi har kartlagt har vært involvert.

Selv om Epstein er død mente vi at advokater for dødsboet hadde rett til å svare. Derfor ble uttalelser sendt over til advokatene vi fant i Epsteins testamente og i presseuttalelser. Vi har aldri fått noe svar fra noen av dem, men har bekreftelse på at det vi sendte ble lest gjennom tjenesten Readnotify, som gir beskjed når en epost blir åpnet.

7.4 Hvordan var kontakten?

Aktørene vi har omtalt hadde svært ulik kontakt med Epstein, noe vi har vært bevisste på hele tiden. Han skrøt ofte om kontaktene og institusjonene han støttet i pressemeldinger fra egne stiftelser, blant annet om det norske nobelprisvinnende paret May-Britt og Edvard Moser. De sier de ikke visste om omtalen, og de har ikke mottatt penger fra ham. Likevel ble de brukt i rehabiliteringen av sexforbryterens omdømme. Slike forhold har blitt vurdert i dimensjoneringen av sakene og formen på omtalen. Et viktig skille er før og etter 2008, da Epstein ble dømt. Det ble slått stort opp da kronprinsesse Mette-Marit beklaget, og det har vært mange saker og mye plass viet til Rød-Larsen og tankesmien som mottok midler fra Epstein. Begge forhold var i årene etter dommen. Mens eksempelvis diplomatene Mona Juul og Geir O. Pedersen kun møtte ham én gang, henholdsvis før og etter dommen. Dette ble tydelig presisert, og saken handlet i like stor grad om å belyse at Epstein beveget seg i de samme sirklene som norske diplomater. I tilfellet med forretningskvinnen Celina Midelfart ble det tidlig tydeliggjort at flyturene hun hadde med Epstein var for lenge siden.

Det har også vært tilfeller hvor noen har erkjent kontakt med Epstein, men vi har unnlatt å omtale det fordi vi kom frem til at kontakten fant sted langt tilbake i tid og var liten.

7.5 Bevisste på egne bindinger

Flere artikler i prosjektet har omtalt bindingene mellom Rød-Larsen og vennen, Geir O. Pedersen. Noe av dette gjaldt Pedersens kone, Fafo-forsker Mona Christophersen, som i flere år jobbet for Rød-Larsens tankesmie. DN-reporter Tore Gjerstad er gift med en Fafo-forsker, og har gjennom kona møtt Christophersen. Derfor var det Gard Oterholm som hadde kontakt med Christophersen og Fafo i forbindelse med disse sakene. Reportasjelederne var hele veien informert om dette.

8. Motstand og spesielle erfaringer

Aktørene vi har skrevet om og jobbet opp mot har ofte vært maktpersoner: Politikere, forretningsfolk, akademikere og diplomater med prestisjefulle posisjoner og store ressurser. Mange har vært vanskelige å få tak i, gjort seg utilgjengelige eller benyttet kommunikasjonsavdelinger til å unngå å svare på spørsmål. Amerikanske aktører har også benyttet seg av pr-folk og advokater som bare vil uttale seg på bakgrunn, som regel for å si at noe er feil eller avvise involvering på vegne av deres klient. I disse tilfellene har det tatt tid å følge opp for å sikre ytterligere dokumentasjon. Løsningen har stort sett vært den samme: Sikring av tilstrekkelig dokumentasjon, slik at vi selv uten medvirkning fra aktørene kunne belyse forbindelsene til Epstein.

Den aktøren vi har skrevet mest om er IPI, som aldri har svart oss på noen spørsmål om Epstein. Vi har i oppfølgingsfasen merket oss at tankesmien ved noen tilfeller har svart på spørsmål om saker om andre forhold, som kritikk mot manglende åpenhet. Selv i disse tilfellene har president Rød-Larsen vært taus.

9. Dette er nytt

- Flere forbindelser mellom Terje Rød-Larsens tankesmie og sexforbryteren Jeffrey Epstein.
- Misnøye med manglende åpenhet om finansene hos IPI fra både UD og internt i organisasjonen.
- Den totale størrelsen på norsk støtte til IPI.
- Flere bindinger mellom Geir O. Pedersen, som ledet avdelingen som bestemte støtten til IPI i UD, og Rød-Larsen, lederen av tankesmien.

- Epstein opererte i det samme miljøet som en rekke norske toppdiplomater og – politikere: FN-toppen Pedersen, Norges FN-ambassadør Mona Juul, Rød-Larsen og tidligere statsminister Kjell Magne Bondevik.
- Omgangen kronprinsesse Mette-Marit hadde med Epstein.
- Hvordan Epstein brukte Rød-Larsen, IPI, May-Britt og Edvard Moser og kronprinsesse Mette-Marit til å rehabilitere eget omdømme.
- Epstein forsøkte etter dommen å få spesialbehandling for å få med seg minst én østeuropeisk kvinne til Norge.
- Forbindelser mellom Epstein og de norske næringslivstoppene Morits Skaugen og Celina Midelfart.

10. Konsekvenser

- IPI har varslet at tankesmien vil donere bort en tilsvarende sum som den har mottatt fra Epstein til ofre for seksuelle overgrep og menneskehandel.
- IPI innførte på et styremøte i desember nye regler for å motta gaver.
- To tidligere utenriksministere har bedt om mer åpenhet fra IPI.
- Et tidligere styremedlem i IPI reagerte på Epstein-donasjonen, mens FNs generalsekretær sa at han ventet grep.
- Både bindingene mellom Pedersen og Rød-Larsen og forbindelsene mellom Epstein og IPI har blitt tatt opp i Stortinget av Fremskrittspartiets parlamentariske leder, Hans Andreas Limi.
- Kronprinsesse Mette-Marit har beklaget sin kjennskap til Epstein og at hun ikke sjekket bakgrunnen hans nærmere.
- Koblingen mellom Epstein og Mette-Marit har fått stor oppmerksomhet, både nasjonalt og internasjonalt. I Norge har kongehuset fått kritikk fra flere hold for manglende svar på oppfølgingsspørsmål om relasjonen.

Vedlegg: Lenker til sakene

Dokumentar

19. november 2019: [Terje Rød-Larsens tankesmie mottok millioner fra sexforbryteren Jeffrey Epsteins stiftelse](#)

Nyhetsartikler og kommentarer

19. november 2019: [Terje Rød-Larsens tankesmie vil donere tilsvarende sum som den mottok fra Jeffrey Epsteins stiftelse](#)

22. november: [Fredsfyrsten, prinsen og sexforbryteren](#) (Kommentar)

26. november 2019: [Norsk toppdiplomater taus om forbindelser til sexforbryteren Jeffrey Epstein](#)

27. november 2019: [Slik prøvde sexforbryteren Jeffrey Epstein å få minst én østeuropeisk kvinne til Norge](#)

27. november 2019: [Lord Levy om Epstein-donasjoner til IPI: – Jeg ble opprørt](#)

2. desember 2019: [Kronprinsesse Mette-Marit møtte sexforbryteren Jeffrey Epstein flere ganger: – Jeg burde undersøkt Jeffrey Epsteins fortid nærmere, og beklager at jeg ikke gjorde det](#)

2. desember 2019: [Har de ikke Google på slottet?](#) (Kommentar)

3. desember 2019: [Celina Midelfart om Jeffrey Epstein til DN: – Han inngikk i en felles forretningsmessig bekjentskapskrets](#)

4. desember 2019: [FNs generalsekretær venter handling fra styret i Terje Rød-Larsens tankesmie etter Epstein-donasjon](#)

4. desember 2019: [Terje Rød-Larsens tankesmie endrer gaveregler etter Epstein-donasjon](#)

5. desember 2019: [DN erfarer: Gates-stiftelsen involvert da Mette-Marit møtte Jeffrey Epstein](#)

10. desember 2019: [Rapport: UD reagerte på manglende åpenhet fra Terje Rød-Larsens tankesmie](#)

11. desember 2019: [Terje Rød-Larsens tankesmie fikk UD-støtte fra vennen Geir O. Pedersen – så fikk Pedersens kone jobb der](#)

12. desember 2019: [Terje Rød-Larsens tankesmie betalte millioner for arbeidet til hans venns kone](#)

14. desember 2019: [Norsk FN-topp var i middag med Jeffrey Epstein: – Ikke naturlig for meg å navngi øvrige deltagere](#)

16. desember 2019: [Frps parlamentariske leder reagerer på bindinger mellom toppdiplomater – vil ha utenriksministeren på banen](#)

17. desember 2019: [Terje Rød-Larsens tankesmie brukte over 13 millioner kroner på Manhattan-leilighet som var tilgjengelig for ham](#)

18. desember 2019: [Her fikk Terje Rød-Larsen og Mona Juul kjøpe en leilighet av skipsreder Morits Skaugen flere millioner under markedspris](#)

20. desember 2019: [Støre ber Rød-Larsen være åpen om forbindelsen til sexforbryteren Jeffrey Epstein](#)

7. januar 2020: [I over to måneder har DN prøvd å få svar fra toppdiplomaten Terje Rød-Larsen](#) (Video)

10. januar 2020: [Norske nobelprisvinnere brukt i pressemelding fra Epstein-stiftelse: – Tar sterk avstand](#)

Fotnoter

1. Jeffrey Epstein Science: Founder

<https://web.archive.org/web/20140407092735/http://www.jeffreyepsteinscience.com/Founder.html>

2. Laura Strickler og Shelby Hanssen (2019): Charities say they never got donations Jeffrey Epstein claims he made <https://www.nbcnews.com/news/us-news/charities-say-they-never-got-donations-jeffrey-epstein-claims-he-n1028561>

3. Kate Briquetelet (2019): Revealed: We found Billionaire pedophile Jeffrey Epstein's secret charity <https://www.thedailybeast.com/jeffrey-epstein-has-a-secret-charity-heres-who-it-gave-money-to>

4. Statement on received from Gratitude America <https://www.ipinst.org/wp-content/uploads/2019/11/StatementOnGA.pdf>

5. Models say Jeffrey Epstein's closes pal drugged, raped them <https://www.thedailybeast.com/models-say-jeffrey-epsteins-closest-pal-jean-luc-brunel-drugged-raped-them>

6. Andrew Whalen (2019): What is the Lolita Express? Epstein's infamous sex plane included VIPs like Bill Clinton <https://www.newsweek.com/jeffrey-epstein-lolita-express-bill-clinton-flight-logs-1448367>

7. Jerry Dunleavy (2019): New Epstein flight logs show Trump flew on his plane in 1997 <https://www.washingtonexaminer.com/news/new-epstein-flight-logs-show-trump-flew-on-his-plane-in-1997>

8. Vilde Holta Røssland og Martine Johansen (2019): Derfor vil FBI snakke med Celina Midelfart <https://www.seher.no/kjendis/derfor-vil-fbi-snakke-med-celina-midelfart/71885093>

9. Runa Victoria Engen (2019): Norske finanskjendiser i Jeffrey Epsteins omgangskrets <https://www.vg.no/nyheter/utenriks/i/Ad5k1x/norske-finanskjendiser-i-jeffrey-epsteins-omgangskrets>

10. Joe Pompeo (2019): Manhattan media remembers Jeffrey Epstein <https://www.vanityfair.com/news/2019/07/manhattan-media-remembers-jeffrey-epstein>

11. Sa hun virkelig det? Medienes forhold til kildene https://presse.no/wp-content/uploads/2019/11/Kildeutvalgets-rapport_291019-002.pdf

12. Jon Levine (2019): Jeffrey Epstein used prince Andrew as bait: accuser <https://nypost.com/2019/12/14/jeffrey-epstein-used-prince-andrew-as-bait-accuser/>